

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-9867/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 26.07.2023 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего:<...> при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ИП Садыковой В.В., ГлавУпДК при МИД России, рассмотрев жалобу ИП Садыковой В.В. (далее — Заявитель) на действия ГлавУпДК при МИД России (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку бытовой техники (реестровый № 32312564816) (далее — Закупка), 2023-36120 2 в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках. Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации, а именно: 1. Заказчиком некорректно установлены различные показатели значимости критериев, что вводит участников в заблуждение. 2. Заказчиком некорректно установлена формула для оценки заявки участника по 2023-36120 3 критерию «Цена договора». Заявитель отмечает, что, используя установленную формулу, получить максимальный балл по критерию невозможно. 3. Также Заявителем оспаривается установленная Заказчиком возможность отклонения заявки в случае указания участником закупки

предложения по критерию «Срок поставки», превышающего максимальный срок поставки. 4. Заказчиком неправомерно установлена возможность отклонения заявки в случае указания участником закупки предложения по критерию «Гарантийный срок» менее минимального гарантийного срока. 5. Также, по мнению Заявителя, Заказчиком некорректно установлена формула для оценки заявки участника по критерию «Гарантийный срок». 6. Заявитель указывает, что Заказчиком неправомерно установлены положения проекта договора в части неуказания сроков приемки товара по договору. 7. Заявитель также отмечает, что Заказчиком неправомерно установлены в проекте договора штрафы для поставщика. 8. По мнению Заявителя, установленные в Техническом задании показатели свидетельствуют о закупке товара единственного производителя. При этом, на заседании Комиссии Заявитель не поддержал 7 довод жалобы, в связи с чем, довод о неправомерном установлении в проекте договора штрафов поставщика не подлежит оценке Комиссией. Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом. Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке). В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Комиссией установлено, что 07.07.2023 Заказчик на сайте ООО «ЭТП ГПБ», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок 2023-36120 4 (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки. Начальная (максимальная) цена договора: 7 712 333,03 руб. Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о защите конкуренции в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке. В соответствии с пунктом 14 части 10 статьи 4 Закона о защите конкуренции в документации о конкурентной закупке должны быть указаны порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке. В силу пункта 27 Информационной карты критерии и порядок оценки заявок и ценовых предложений установлены в Приложении № 2 к Информационной карте. Относительно доводов 1, 2, 5, касающихся оспаривания показателей значимости критериев и установленных формул для оценки заявки участника по критерию «Цена договора» и «Гарантийный срок», Комиссия установила следующее. Согласно Приложению № 2 к Информационной карте: № п/п Критерии оценки заявок Величина значимости критерия, в процентах 1. Цена договора 50 2. Срок поставки 30 3. Гарантийный срок

20 Совокупная значимость всех критериев 100 Совокупная значимость всех критериев: 100. Оценка заявок участников закупки осуществляется путем определения итогового рейтинга в отношении каждой заявки участника закупки. $R_i = R_{ai} * 50/100 + R_{bi} * 25/100 + R_{ci} * 25/100$ Рейтинг по каждому подкритерию (при наличии) и критерию определяется в соответствии с формулами, приведенными в настоящем разделе. Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления. Сопоставление предложений участников закупки осуществляется путем присуждения каждому предложению порядкового номера по мере уменьшения итогового рейтинга предложения. Предложению, набравшему наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер. При равных итоговых рейтингах нескольких заявок меньший номер присваивается заявке, которая была подана участником закупки предложением раньше других.

1. Оценка заявки участника по критерию «Цена договора». Весомость – 50 %. Оценка заявок осуществляется на основании ценового предложения участника закупки. Лучшим условием исполнения договора по данному критерию признается предложение с наименьшей ценой поставки товара. Расчет рейтинга (R_{ai}) по данному критерию определяется по формуле: $R_{ai} = ((A_{max} - A_i)/A_{max}) * 100$, где: R_{ai} – рейтинг, присуждаемый i -му предложению по критерию «Цена договора»; A_{max} – начальная (максимальная) цена договора, установленная в настоящей документации; A_i – предложение i -го участника закупки по критерию «Цена договора».

3. Оценка заявки участника по критерию «Гарантийный срок». Весомость – 20 %. Расчет рейтинга (R_{bi}) по критерию «Гарантийный срок» определяется по формуле: $R_{bi} = (C_{max} / C_i) * 100$, где: R_{bi} – рейтинг, присуждаемый предложению i -го участника закупки по критерию «Гарантийный срок»; C_{max} – наибольшее предложение среди участников закупки по критерию «Гарантийный срок» (лучшее предложение); C_i – предложение i -го участника закупки по критерию «Гарантийный срок».

Минимальный допустимый гарантийный срок – 12 (двенадцать) месяцев. В случае указания участником закупки предложения по критерию «Гарантийный срок» менее минимального гарантийного срока, заявка такого участника не будет допущена до участия в закупке. Как пояснил, Заказчиком установлены противоречивые показатели значимости критериев, что вводит участников в заблуждение и не позволяет корректно оценить предложение участника, при этом формулах расчета количества баллов допущены нарушения, также не позволяющие выявить лучшее предложение и получить максимальный балл, используя формулу Заказчика. Заявитель также отмечает, что Заказчиком не указано максимальное количество баллов ни по каждому критерию, ни в совокупности, которое может получить участник. В свою очередь, Заказчик нарушения в формировании документации по указанным Заявителем доводам признал. Комиссия отмечает, что в пункте 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) прямо указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно. Определение порядка оценки и сопоставления заявок именно как присвоение таким заявкам баллов в зависимости от значимости критериев их оценки нашло свое отражение в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3323/13 от 18.02.2014, согласно которому отсутствие в действующем законодательстве требования установления в конкурсной документации порядка

расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. 2023-36120 6 Отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на его субъективном усмотрении. Таким образом, Заказчик не вправе устанавливать критерии оценки заявок, по которым невозможно в равной мере оценить заявки участников. На основании изложенного, учитывая установление ненадлежащим образом в документации Заказчика порядка присвоения и начисления баллов по указанным ранее критериям, а также установление противоречивых показателей значимости критериев, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о защите конкуренции. 3-4. Относительно доводов жалобы об отклонении заявки в случае указания участником закупки предложения по критерию «Срок поставки», превышающего максимальный срок поставки, и указания участником закупки предложения по критерию «Гарантийный срок» менее минимального гарантийного срока, Комиссией установлено следующее. Согласно пункту 2 Приложения № 2 к Информационной карте оценка заявки участника по критерию «Срок поставки». Весомость – 30 %. Расчет рейтинга (R_{ci}) по критерию «Срок поставки» определяется по формуле: $R_{ci} = (C_{min} / C_i) * 100$, где: R_{ci} – рейтинг, присуждаемый предложению i -го участника закупки по критерию «Срок поставки»; C_{min} – наименьшее предложение среди участников закупки по критерию «Срок поставки» (лучшее предложение); C_i – предложение i -го участника закупки по критерию «Срок поставки». Максимальный допустимый срок поставки – 15 (пятнадцать) рабочих дней. В случае указания участником закупки предложения по критерию «Срок поставки», превышающего максимальный срок поставки, заявка такого участника не будет допущена до участия в закупке. Согласно пункту 3 Приложения № 2 к Информационной карте оценка заявки участника по критерию «Гарантийный срок». Весомость – 20 %. Расчет рейтинга (R_{bi}) по критерию «Гарантийный срок» определяется по формуле: $R_{bi} = (C_{max} / C_i) * 100$, где: R_{bi} – рейтинг, присуждаемый предложению i -го участника закупки по критерию «Гарантийный срок»; C_{max} – наибольшее предложение среди участников закупки по критерию «Гарантийный срок» (лучшее предложение); C_i – предложение i -го участника закупки по критерию «Гарантийный срок». Минимальный допустимый гарантийный срок – 12 (двенадцать) месяцев. В случае 2023-36120 7 указания участником закупки предложения по критерию «Гарантийный срок» менее минимального гарантийного срока, заявка такого участника не будет допущена до участия в закупке. Комиссия отмечает, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком. В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Закупке, а также недопустимости злоупотребления правом Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность

отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации. Требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре, а равно соблюдении принципов, установленных в части 1 статьи 3 Закона о закупках. В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения, а также недопустимости злоупотребления правом Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации или необъективной оценке заявки. Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях. Из вышеизложенного следует, что заявка участника будет настолько конкретной и максимально отвечающей требованиям Заказчика, насколько конкретно Заказчик определил в своей документации соответствующие требования к ней. В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Закупке, а также недопустимости злоупотребления правом Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования. При этом Комиссия также считает необходимым отметить, что исчерпывающий 2023-36120 8 перечень оснований отклонения заявки установлен пунктом 4.1.2 документации. В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. В целях соблюдения баланса частных и публичных интересов не допускается отклонение заявок участников по формальным основаниям с целью искусственно ограничить количество потенциальных участников. Комиссия отмечает, что оценка – процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, и направлен на выявление лучших условий исполнения договора, указанных в заявках (предложениях) участников закупки. Комиссия, изучив представленные материалы, положения Документации, установила, что при несоответствии документов, представленных участником для целей оценки, такая оценка осуществляется без учета информации, указанной в таких документах, следовательно, заявка Заявителя не может быть отклонена. Отклонение заявки за несоответствие критерию оценки неправомерно и не допускается. Соответственно, с учетом конкретных, фактических обстоятельств, Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя в указанной части и усматривает в действиях Заказчика

нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках. 6. Относительно довода жалобы о неуказании сроков приемки товара в проекте договора, Комиссия отмечает следующее. Согласно пункту 5.1 проекта договора сдача-приемка Товара по количеству, комплектности и номенклатуре производится Покупателем в присутствии представителя Поставщика и оформляется товарной накладной (форма Торг-12) или УПД, которые подписывают уполномоченные представители Сторон. Поставщик обязан передать Покупателю документ, свидетельствующий о полномочиях лица, подписывающего товарные накладные (форма Торг-12) или УПД поставленного Товара, от лица Поставщика. Вместе с товарной накладной (форма Торг-12) или УПД поставленного Товара, Поставщик передает Покупателю Счет и счет-фактуру, оформленные в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации. Документы о сдаче-приемке Товара должны быть оформлены в полном соответствии со Спецификацией (Приложения № 1 к настоящему Договору). В противном случае Покупатель вправе отказаться от Товара без возмещения Покупателю расходов, связанных с его поставкой. Документы, в которых обнаружены ошибки, должны быть переоформлены (исправлены) Поставщиком и предоставлены Покупателю не позднее 3 (Трёх) календарных дней с момента получения от Покупателя сообщения о наличии в документах ошибок. В соответствии с пунктом 5.3 проекта договора обязанность Поставщика передать Товар Покупателю считается исполненной в момент подписания уполномоченным представителем Покупателя товарной накладной (форма Торг-12) или УПД поставленного Товара. Подписание Покупателем товарной накладной (форма Торг-12) или УПД подтверждает получение последним товаросопроводительных документов и Товара. Если товаросопроводительные документы не переданы вместе с Товаром приемка Товара Покупателем не производится. Согласно части 1 статьи 513 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки. В соответствии с частью 1 статьи 470 ГК РФ товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются. Таким образом, в случае отсутствия в договоре указания срока приема-передачи товара, он должен быть принят в разумный срок. На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что сроки приема поставляемых товаров определяются обычаями делового оборота и составляют 1 календарный день. В свою очередь, Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Заявитель не представил доказательств нарушения своих прав, равно как не представил доказательств ограничения конкуренции неустановлением обжалуемого требования. С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части. 8. Относительно довода жалобы об установлении характеристик, отвечающих товару единственного производителя, Комиссия отмечает следующее. Требования к закупаемым товарам, а также возможность поставки эквивалентного товара и требования к нему установлены в пункте 5 Технического задания. Как указал

Заявитель, согласно Техническому заданию, Товар-эквивалент должен обладать абсолютно идентичными характеристиками (физическими, эксплуатационными, техническими, функциональными, потребительскими) по сравнению с Товаром, указанным в Перечне поставляемых Товаров. 2023-36120 10 На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что закупка проводится в целях оснащения жилых помещений, сданных в аренду сотрудникам дипломатических представительств. В некоторых помещениях установлена бытовая техника аналогичная закупаемой. Также техника с характеристиками, установленными в Техническом задании, отвечает потребности Заказчика и целям эффективного расходования денежных средств. Комиссия также считает необходимым отметить, что в силу части 1 статьи 1 Закона о закупках обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений. В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции. В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту. В свою очередь, невозможность поставки товара Заявителем с необходимыми Заказчику характеристиками не может однозначно свидетельствовать об ограничении Заказчиком круга потенциальных участников Закупки, равно как несоответствие товара Заявителя отдельным требованиям Заказчика не может безусловно свидетельствовать об ограничении конкуренции. В рассматриваемом случае, Заказчиком установлены требования к товару исходя из существующей потребности в оборудовании, а также учитывая специфику деятельности Заказчика. В свою очередь, Заявитель не может спорить с такой потребностью и самостоятельно определять, какие именно характеристики необходимо установить и являются значимыми при приобретении товара. На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки. При этом Комиссией установлено, что Заказчиком были получены 3 коммерческих предложения, а также, на участие в Закупке подано 4 заявки, что также свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции, поскольку как минимум 7 организаций подтвердили возможность поставки необходимого Заказчику товара с установленными техническими характеристиками. В свою очередь, Заявитель доказательств обратного не представил, а равно как не представил доказательств отсутствия на рынке товаров иных производителей с необходимыми Заказчику

характеристиками. Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено. При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ). С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ИП Садыковой В.В. (ИНН: 500117989478; ОГРНИП: 323508100150311) на действия ГлавУпДК при МИД России (ИНН: 7704010978; ОГРН: 1027700347840) при проведении Закупки частично обоснованной. 2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках. 3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений. 2023-36120 12 Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.