

РЕШЕНИЕ № 054/06/69-369/2019

15 марта 2019 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Новосельцева А.В. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы – ООО «Инвест-Урал»: не явились (уведомлено надлежащим образом);

рассмотрев жалобу ООО «Инвест-Урал» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000619000203 на ремонт автомобильных дорог по ул. Набережная, ул. Советская, ул. Тартасская в с. Северное Северного района Новосибирской области, начальная (максимальная) цена контракта 2 352 104 руб. 40 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Инвест-Урал» с жалобой на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000619000203 на ремонт автомобильных дорог по ул. Набережная, ул. Советская, ул. Тартасская в с. Северное Северного района Новосибирской области.

Суть жалобы ООО «Инвест-Урал» заключается в следующем.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок заявка участника № 104494373 ООО «Инвест-Урал» была признана не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе. В обоснование принятого решения в протоколе подведения итогов аукциона в электронной форме аукционная

комиссия указала следующее: не представлена выписка из единого государственного реестра юридических лиц (далее – выписка из ЕГРЮЛ), что не соответствует п.7 ч.11 ст.24.1 Закона о контрактной системе (файл в формате, который невозможно открыть).

В пункте 16.2 документации об электронном аукционе заказчиком установлены требования к содержанию второй части заявки. В составе таких требований отсутствует требование к необходимости представления в составе второй части заявки выписки из ЕГРЮЛ.

Таким образом, заказчик не вправе требовать представления иных документов, которые не предусмотрены документацией об электронном аукционе.

В соответствии с пп.7 ч.11 ст.24.1 Закона о контрактной системе обязанность по представлению выписки из ЕГРЮЛ заказчику лежит на операторе электронной площадки. Согласно пп. «ф» п.4 Правил регистрации участников закупок в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и ведения единого реестра участников закупок, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.12.2018 № 1752 «О порядке регистрации участников закупок в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и ведения единого реестра участников закупок и внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 8 июня 2018 г. N 656» (далее – Порядок) при аккредитации на электронной площадке участник закупки представляет оператору электронной площадки в составе иных документов выписку из ЕГРЮЛ.

В силу п.14 Порядка участник закупки считается зарегистрированным в единой информационной системе с 00.00 часов по московскому времени дня, следующего за днем осуществления действий, предусмотренных п.4 настоящего Порядка.

Таким образом, при отсутствии выписки из ЕГРЮЛ либо представлении выписки из ЕГРЮЛ в нечитаемом формате участник закупки – ООО «Инвест-Урал» не прошел бы аккредитацию на торговой площадке.

Кроме того, у ООО «Инвест-Урал» отсутствует обязанность по актуализации данных, формируемых автоматически на основании сведений из государственных информационных систем и (или) официальных сайтов федеральных органов власти (п. 16 Правил).

Таким образом, ООО «Инвест-Урал», являясь добросовестным участником гражданских правоотношений, выполнило все требования, предусмотренные документацией об электронном аукционе и действующим законодательством.

ГКУ НСО «УКСис» в возражениях на жалобу ООО «Инвест-Урал» сообщило следующее.

Как указано в ч.1 ст.69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч.19 ст.68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком

аукционе.

В соответствии с ч.2 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно ч.19 ст.68 Закона о контрактной системе в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в ч.18 настоящей статьи, оператор электронной площадки обязан направить заказчику, в том числе, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также информацию и электронные документы этих участников, предусмотренные ч.11 ст.24.1 Закона о контрактной системе.

В силу п.7 ч.11 ст.24.1 Закона о контрактной системе оператор электронной площадки, в том числе, путем информационного взаимодействия с государственными информационными системами, в соответствии с требованиями, установленными ч.2 настоящей статьи, обеспечивает представление заказчику в сроки и случаях, установленных Законом о контрактной системе, в том числе, выписки из ЕГРЮЛ.

Вместе с тем, в соответствии с ч.13 ст.24.1 Закона о контрактной системе оператор электронной площадки, оператор специализированной электронной площадки обязаны обеспечить непрерывность проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур, надежность функционирования программно-аппаратных средств, используемых для их проведения, равный доступ участников закупок к участию в электронных процедурах, закрытых электронных процедурах, неизменность подписанных усиленной электронной подписью документов.

При этом, в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в составе аккредитационных документов ООО «Инвест-Урал» был представлен файл 6924BD59CDDE4D9EB391068376C95A3C, не подлежащий прочтению (файл в формате, который невозможно открыть).

В силу п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч.11 ст. 24.1, частями 3 и 5 ст.66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

На основании вышеизложенного, по мнению ГКУ НСО «УКСис», аукционная комиссия правомерно приняла решение о несоответствии второй части заявки ООО «Инвест-Урал» требованиям Закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч.19 ст.68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с ч.19 ст.68 Закона о контрактной системе в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в ч.18 настоящей статьи, оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданные его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с ч.18 настоящей статьи получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданные его участниками, а также информацию и электронные документы этих участников, предусмотренные ч.11 ст.24.1 Закона о контрактной системе.

Пунктом 7 ч.11 ст.24.1 Закона о контрактной системе предусмотрено, что оператор электронной площадки, в том числе, путем информационного взаимодействия с государственными информационными системами, в соответствии с требованиями, установленными ч.2 настоящей статьи, обеспечивает представление заказчику в сроки и случаях, установленных настоящим Федеральным законом, выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя).

Таким образом, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, а также информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч.19 ст.68 Закона о контрактной системе, в состав которых также входит выписка из ЕГРЮЛ.

Изучив представленную уполномоченным учреждением заявку ООО «Инвест-Урал», Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в составе аккредитационных документов участника действительно содержится нечитаемый файл (6924BD59CDDE4D9EB391068376C95A3C).

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч.11 ст.24.1, ч.3 и 5 ст.66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС

России считает, что при рассмотрении вторых частей заявок участников аукционной комиссией было принято правомерное решение о признании заявки ООО «Инвест-Урал» не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Инвест-Урал» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000619000203 на ремонт автомобильных дорог по ул. Набережная, ул. Советская, ул. Тартасская в с. Северное Северного района Новосибирской области необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.