

РЕШЕНИЕ № 054/06/24-911/2022

25 мая 2022 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - врио зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис»: (по доверенности), (по доверенности),

заказчика – ГБУ НСО «Медтранс»: (по доверенности), (по доверенности), (по доверенности),

в отсутствие представителей:

подателя жалобы – АО «АльфаСтрахование»: уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу АО «АльфаСтрахование» на действия заказчика – ГБУ НСО «Медтранс» и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000622002699 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, начальная (максимальная) цена контракта 987 656 руб. 05 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось АО «АльфаСтрахование» с жалобой на действия заказчика – ГБУ НСО «Медтранс» и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000622002699 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Суть жалобы АО «АльфаСтрахование» заключается в следующем.

1. АО «АльфаСтрахование» считает, что заказчиком неверно был выбран способ определения исполнителя.

Так, в соответствии с п.1 ст.8 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) регулирование страховых тарифов по обязательному страхованию осуществляется посредством установления Банком России в соответствии с данным Федеральным законом актуарно (экономически) обоснованных предельных размеров базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях) и коэффициентов страховых тарифов, требований к структуре страховых тарифов, а также порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования.

Страховые тарифы по ОСАГО и порядок их применения страховщиками установлены в соответствии с Указанием Банка России от 8 декабря 2021 № 6007-У «О страховых тарифах по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств». (далее - Указание Банка России № 6007-У).

Часть 7 статьи 24 Закона о контрактной системе предусматривает право заказчика осуществлять путем проведения электронного аукциона закупки товаров, работ, услуг, не включенные в перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион), утвержденный Распоряжением Правительства РФ от 21.03.2016 № 471-р.

В соответствии с п.2 описания объекта закупки обязательное страхование производится в соответствии с Законом об ОСАГО, Положением Банка России от 19.09.2014 №431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая премия определяется в соответствии со страховыми тарифами, установленными Указанием Банка России от 08.12.2021 N 6007-У. Минимальное предложение цены контракта у всех участников закупки будет одинаковым.

Кроме того, по мнению АО «АльфаСтрахование», страховщики не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие требованиям, установленным Банком России в соответствии со ст.8 Закона об ОСАГО, при этом, значения базовых ставок не могут быть ниже или выше значений, установленных Указанием Банка России № 6007-У.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что в силу специфики процедуры проведения электронного аукциона определение поставщика (подрядчика, исполнителя) услуг по ОСАГО путем проведения электронного аукциона невозможно, поскольку в соответствии с п.1 ч.4 ст.49 Закона о контрактной системе при осуществлении одинаковых ценовых предложений лучшим признается предложение о цене контракта, поступившее раньше.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, к обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств не применимо определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения

электронного аукциона, поскольку определить победителя электронного аукциона с учетом принципов контрактной системы в сфере закупок в данном случае не представляется возможным.

2. АО «АльфаСтрахование» считает, что заказчиком был выбран неверный метод определения начальной (максимальной) цены контракта.

В обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчиком указано, что начальная (максимальная) цена контракта определена методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

В соответствии с ч.1 ст.8 Закона об ОСАГО регулирование страховых тарифов по обязательному страхованию осуществляется посредством установления Банком России в соответствии с данным Федеральным законом актуарно (экономически) обоснованных предельных размеров базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях) и коэффициентов страховых тарифов, требований к структуре страховых тарифов, а также порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования.

Согласно ч.8 ст.22 Закона о контрактной системе тарифный метод применяется заказчиком, если в соответствии с законодательством Российской Федерации цены закупаемых товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд подлежат государственному регулированию или установлены муниципальными правовыми актами. В этом случае начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются по регулируемым ценам (тарифам) на товары, работы, услуги.

Податель жалобы считает, что, поскольку расчет страховой премии по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств регулируется Указанием банка России № 6007-У, при расчете НМЦК должен применяться именно тарифный метод, а не метод сопоставимых рыночных цен.

ГБУ НСО «Медтранс» и ГКУ НСО «УКСис» в возражениях на жалобу АО «АльфаСтрахование» сообщило следующее.

1. Согласно ч.6 ст.24 Закона о контрактной системе заказчик за исключением случаев осуществления закупки товаров, работ, услуг путем проведения электронного запроса котировок либо закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), обязан осуществлять закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации путем проведения аукционов.

В соответствии с ч.7 ст.24 Закона о контрактной системе заказчик вправе осуществлять закупки товаров, работ, услуг, не включенных в перечни, предусмотренные частью 6 данной статьи, путем проведения аукционов.

Таким образом, закупка услуг ОСАГО посредством проведения электронного аукциона не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок и является правом заказчика.

Указанием Банка России N 6007-У установлены предельные размеры базовых ставок страховых тарифов (далее - ТБ) (их минимальные и максимальные значения, выраженные в рублях). В соответствии с п.1 Приложения 4 к Указанию Банка России N 6007-У в границах минимальных и максимальных значений ТБ страховщик устанавливает значения ТБ в зависимости от факторов, указанных им в методике расчета страховых тарифов, утвержденной в соответствии со статьей 11 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года N 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

В приложении №1 к Указанию Банка России N 6007-У установлены предельные размеры базовых ставок страховых тарифов (их минимальные и максимальные значения, выраженные в рублях).

Таким образом, по мнению заказчика и уполномоченного учреждения, при проведении электронного аукциона ценовое предложение страховщика может варьироваться в пределах диапазона минимального и максимального значения базовых ставок страхового тарифа.

2. В соответствии с п.3 ч.8 ст.99 Закона о контрактной системе контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Следовательно, контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к компетенции Новосибирского УФАС России, что также подтверждается письмом ФАС России от 19.06.2019 № МЕ/51304/19 "О рассмотрении обращения" (см. пункт 4).

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч.1 ст.24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок применяют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - конкурентные способы) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно ч.6 ст.24 Закона о контрактной системе заказчик, за исключением случаев осуществления закупки товаров, работ, услуг путем проведения электронного запроса котировок либо закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), обязан осуществлять закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации путем проведения аукционов.

При этом, частью 7 ст.24 Закона о контрактной системе предусмотрено, что

заказчик вправе осуществлять закупки товаров, работ, услуг, не включенных в перечни, предусмотренные частью 6 данной статьи, путем проведения аукционов.

В свою очередь, участники аукциона не ограничены в праве выбора различных цен в соответствии с Указанием Банка России N 6007-У.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что закупка на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, проведенная в виде электронного аукциона, не противоречит требованиям Закона о контрактной системе. Довод жалобы не нашел подтверждения.

2. Довод подателя жалобы относительно определения начальной (максимальной) цены контракта не может быть рассмотрен Комиссией Новосибирского УФАС России по существу, так как в соответствии с п.3 ч.8 ст.99 Закона о контрактной системе контроль в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе, которые повлияли или могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «АльфаСтрахование» на действия заказчика – ГБУ НСО «Медтранс» и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000622002699 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств необоснованной.

2. Передать материалы в органы внутреннего муниципального финансового контроля.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.