

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11265/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
13.07.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя ООО ЧОП «Профессионал»,

в отсутствие ООО ЧОО «СПАРТАК», ФГУП Издательство «Известия» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 07.07.2021 № ЕИ/39857/21);

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «СПАРТАК» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГУП Издательство «Известия» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на Оказание услуг по обеспечению комплекса мер, направленных на защиту материального имущества объектов, обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов для нужд ФГУП Издательство "Известия" (реестровый № 32110389217) (далее — Закупка),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации, влекущее ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 54 958 000,06 руб. размещено на Официальном сайте 16.06.2021.

Из жалобы следует, что Заявителем оспариваются следующие положения Закупочной документации:

1. Требование о том, что сотрудники охраны при исполнении должностных обязанностей по обеспечению комплекса мер, направленных на защиту имущества Заказчика, обеспечения внутриобъектового и пропускного режимов на объекте Заказчика должны иметь удостоверение (свидетельство) в соответствии с требованиями Приказа МЧС РФ от 12 декабря 2007 г. № 645 (пожарно-технический минимум) (пункт 1.4.3 Закупочной документации, пункт 3.2 Технического задания);
2. Требование о наличии действующей системы по управлению охраной труда (СУОТ) согласно ГОСТ 12.0.230-2007 и представление в составе документов, подтверждающих наличие СУОТ (пункты 1.7.7, 3.4.1 Закупочной документации);
3. Установление требований к форменной одежде охранника в зависимости от поста охраны (пункт 1.4.3 Закупочной документации, Приложение № 1 к Техническому заданию);
4. Требование о наличии на объекте документов о согласовании с отделом лицензионно-разрешительной работы Росгвардии образцов форменной одежды для сотрудников охраны (копия) (пункт 5.1.8 раздела 5.1 Технического задания).

По первому доводу Заявитель в своей жалобе ссылается на то, что согласно пункту 40 Приказа № 645 обучение по специальным программам пожарно-технического минимума непосредственно в организации проводится руководителем организации или лицом, назначенным приказом (распоряжением) руководителя организации, ответственным за пожарную безопасность, имеющим соответствующую подготовку. Таким образом, по мнению Заявителя, обязанность по обучению в настоящем случае лежит на Заказчике.

Комиссия оценивает доводы Заявитель критически, поскольку пунктом 2 Приказа № 645 установлено, что ответственность за организацию и своевременность обучения в области пожарной безопасности и проверку знаний правил пожарной безопасности работников организаций несут администрации (собственники) этих организаций, должностные лица организаций, предприниматели без образования юридического лица, а также работники, заключившие трудовой договор с работодателем в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

При этом заключение по результатам Закупки договора с Заказчиком не влечет изменение организации для работников, которыми выступают сотрудники охраны.

Таким образом, исходя из положений Приказа № 645 каждая организация несет ответственность за организацию и обучение своих сотрудников.

Кроме того, поскольку охранная деятельность непосредственно сопряжена на обеспечение безопасности зданий, наличие у сотрудников, оказывающих охранные услуги, знаний пожарно-технического минимума взаимосвязаны, в связи с чем доводы Заявителя, что подобные требования являются избыточными не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

По второму доводу Заявитель указал, что наличия СУОТ не влияет на квалификацию участника.

Кроме того, Заявитель оспаривает требования к перечню документов, подтверждающих соответствие спорному требованию, а именно:

- заверенную участником закупки копию распоряжения, приказа, иного организационно-распорядительного акта, подтверждающего введение на предприятии собственной системы по управлению охраной труда, с приложением утвержденного руководителем организации Положения о службе по охране труда, разработанного на основании действующего законодательства Российской Федерации или иных документов, содержащих описание системы;

- список лиц, ответственных за охрану труда по оказываемым услугам;

- оригинал письма о готовности предоставить по запросу закупочной комиссии инструкции по охране труда, журналы проведения инструктажей по охране труда, протоколы заседаний аттестационных комиссий.

Также Заявитель указал, что согласно статье 209 ТК РФ система управления охраной труда - комплекс взаимосвязанных и взаимодействующих между собой

элементов, устанавливающих политику и цели в области охраны труда у конкретного работодателя и процедуры по достижению этих целей.

Поскольку рабочее место сотрудников охраны располагается непосредственно у Заказчика, то система охраны труда участника процедуры не имеет значение и применению не подлежит.

Комиссия оценивает доводы Заявитель критически, поскольку обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда возлагаются на работодателя. Кроме того, в силу норм статьи 212 ТК РФ работодатель обязан обеспечить создание и функционирование системы управления охраной труда. Таким образом, создание СОУТ является обязанностью каждого работодателя, а не его правом.

При этом Заявителем не указано, каким именно образом оспариваемые положения Закупочной документации ограничивают конкуренцию, затрудняют подачу заявки на участие в конкурентной процедуре.

Заявитель на заседание не явился, доказательств в материалы дела не представил.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы Заявителя.

По доводу о требованиях к форменной одежде Заявитель в жалобе указал, что действующее законодательство не обязывает организацию обеспечивать сотрудников охраны формой. При этом в каждой охранной организации имеются требования к внешнему виду сотрудника охраны.

Комиссией установлено, что Заказчиком в Техническом задании установлены требования к одежде охраны, например, рубашка с длинным рукавом белая, кепка с кокардой и т. д. Таким образом, указанные требования не являются специфическими, требующими от участника дополнительных затрат в части приобретения одежды, её специального изготовления.

В силу части 1 статьи 1 Закона о закупках целью регулирования названного закона является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков.

Установление требований производится с учетом принципов, закрепленных в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При этом Заявителем не приведено, каким образом подобные требования влекут ограничение конкуренции, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Также Заявителем оспаривается требование о наличии на объекте документов о согласовании с отделом лицензионно-разрешительной работы Росгвардии образцов форменной одежды для сотрудников охраны.

Оказание работниками частной охранной организации услуг в специальной форменной одежде должно позволять определять их принадлежность к конкретной частной охранной организации. Специальная форменная одежда и знаки

различия работников частных охранных организаций не могут быть аналогичными форме одежды и знакам различия сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих, а также сходными с ними до степени смешения. Порядок ношения специальной форменной одежды при оказании различных видов охранных услуг устанавливается Правительством Российской Федерации (статья 12 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»).

Указанный порядок регламентируется Правилами ношения специальной форменной одежды при оказании различных видов охранных услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 14.08.1992 № 587, согласно которому при оказании охранных услуг работниками частной охранной организации не допускается ношение:

- а) отдельных предметов специальной форменной одежды совместно с иной одеждой;
- б) специальной форменной одежды, аналогичной форме одежды сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих, а также сходной с ними до степени смешения;
- в) специальной форменной одежды без личной карточки охранника, а также не позволяющей определить принадлежность работников частной охранной организации к конкретной частной охранной организации.

В ходе оказания охранных услуг работники частной охранной организации обеспечивают чистое и аккуратное ношение специальной форменной одежды.

При этом согласование с органами внутренних дел осуществляется только в отношении раскраски, информационных надписей и знаков на транспортных средствах.

В свою очередь, Заказчиком пояснений по указанному вопросу не представлено, а равно в материалах дела отсутствуют доказательства, опровергающие позицию Заявителя об отсутствии обязанности по согласованию с Росгвардией форменной одежды сотрудников охраны.

В силу пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным

характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссия, проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства, приходит к выводу о ненадлежащем формировании Технического задания в оспариваемой части, что нарушает пункт 1 части 10 статьи 4, пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и признает данный довод жалобы обоснованным.

Сведения о заключении договора по результатам Закупки в материалах дела отсутствуют, в связи с чем у антимонопольного органа отсутствуют правовые препятствия к выдаче Заказчику предписания.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОО «СПАРТАК» (ОГРН: 1207700367027, ИНН: 9701162937) на действия ФГУП Издательство «Известия» (ОГРН: 1027700497835, ИНН: 7710207002) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 2 статьи 3, пункт 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.