

РЕШЕНИЕ

№ 2 6 0 - Ф А С 5 2 - К Т - 4 1 . 9 - 0 9 /
город Нижний Новгород

15 апреля 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Смирнова С.В. - председателя комиссии, заместителя руководителя управления,
- Кирьяковой С.Е. - члена комиссии, начальника отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Тялялёва А.О. - члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля за размещением государственных заказов,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Проектно-монтажный центр» (далее также – ООО «ПМЦ», заявитель) на действия единой комиссии Управления Судебного департамента в Самарской области (далее также – аукционная комиссия) при размещении заказа для государственных нужд,

у с т а н о в о

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «ПМЦ» о нарушении единой комиссии Управления Судебного департамента в Самарской области требований Федерального закона от 27.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также - Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по оснащению здания Похвистневского районного суда Самарской области системами автоматического пожаротушения, видеонаблюдения, охранно-пожарной сигнализации с выводом на пульт милиции (ПЦН) и тревожной сигнализации с выводом на пульт вневедомственной охраны, установки турникета на входе в здание суда (далее по тексту – аукцион в электронной форме). Номер извещения - 0142100003611000020.

По мнению заявителя, аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в названном открытом аукционе в электронной форме ООО «ПМЦ» на основании того, что в первой части заявки ООО «ПМЦ» на участие в названном открытом аукционе не предоставлены сведения, предусмотренные требованиями документации об открытом аукционе в электронной форме, что противоречит требованиям Закона о размещении заказов.

С учетом этого ООО «ПМЦ» просит Нижегородское УФАС России провести проверку законности указанных действий и решений единой комиссии Управления Судебного департамента в Самарской области.

При рассмотрении жалобы ООО «ПМЦ» представители заявителя не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Члены единой комиссии Управления Судебного департамента в Самарской области и представители государственного заказчика на заседании комиссии Нижегородского УФАС России не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

От Управления Судебного департамента в Самарской области в адрес Нижегородского УФАС России поступил отзыв на жалобу заявителя от 15.04.2011 № УСД-р/716.

Из содержания указанного отзыва следует, что Управление Судебного департамента в Самарской области с доводами, изложенными в жалобе, не согласно, считает жалобу ООО «ПМЦ» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, исследовав имеющиеся в данном деле материалы, и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 10.03.2011 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.etp-micex.ru размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на выполнение работ по оснащению здания Похвистневского районного суда Самарской области системами автоматического пожаротушения, видеонаблюдения, охранно-пожарной сигнализации с выводом на пульт милиции (ПЦН) и тревожной сигнализации с выводом на пульт вневедомственной охраны, установки турникета на входе в здание суда и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно указанному документу государственным заказчиком данного размещения заказа выступает Управление Судебного департамента в Самарской области.

Оператором электронной площадки является ЗАО «ММВБ-Информационные технологии».

Предметом контракта, заключаемого по результатам открытого аукциона в электронной форме, является выполнение работ по оснащению здания Похвистневского районного суда Самарской области системами автоматического пожаротушения, видеонаблюдения, охранно-пожарной сигнализации с выводом на пульт милиции (ПЦН) и тревожной сигнализации с выводом на пульт вневедомственной охраны, установки турникета на входе в здание суда.

Начальная (максимальная) цена контракта – 3 960 000,00 рублей.

2) Порядок размещения заказов путем проведения аукциона в электронной форме регламентирован главой 3.1 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 названного закона.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно пункту 1) части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения

соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В ведомости объемов работ (дефектная ведомость) заказчиком указаны используемые при выполнении работ, являющихся предметом государственного контракта, материалы (товары).

Однако максимальные и (или) минимальные значения показателей, используемых для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к использованию при выполнении работ товара, и показатели, значения которых не могут изменяться, в такой ведомости отсутствуют.

Анализ документации об открытом аукционе в электронной форме показал, что такая документация также не содержит указанных показателей.

Таким образом, государственный заказчик - Управление Судебного департамента в Самарской области, разработав подобным образом документацию об аукционе в электронной форме, нарушил часть 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

3) 10.04.2011 единой комиссией рассмотрены первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме (протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 10.04.2011 б/н).

Согласно указанному протоколу до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме поступило 34 заявки на участие в аукционе. Единая комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме и приняла решение отказать в допуске к участию в аукционе в электронной форме участнику, заявка которого зарегистрирована под номером 17 (ООО «ПМЦ»), по причине *несоответствия такой заявки требованиям, установленным пунктом 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, также пунктом 3.2 аукционной документации и пунктом 3.2 информационной карты.*

В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 названного закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены названной статьей.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов предусмотрено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

По смыслу пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов при размещении заказа на выполнение работ, для выполнения которых используется товар, первая часть заявки должна содержать:

- согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях документации об открытом аукционе в электронной форме;
- указание на товарный знак предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (если участником размещения заказа предлагается для использования эквивалентный товар, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак);
- конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак предлагаемого для использования товара (при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара).

То есть, из первой части заявки на участие в аукционе должно явно следовать, какой товар будет использован при выполнении работ, при этом должны быть указаны характеристики такого товара (за исключением случаев предложения товара того же товарного знака).

Пунктом 3.2 информационной карты аукциона предусмотрены аналогичные требования.

Требования к товарам, используемым при выполнении работ по государственному контракту, установлены заказчиком в ведомости объемов работ (дефектная ведомость). При этом в рассматриваемой ведомости по ряду позиций присутствуют указания на товарные знаки (пункт 19 указанной ведомости - «монитор ж/к ACER» и т.д.), а по ряду позиций указания на товарные знаки (пункт 9 указанной ведомости - «громкоговоритель или звуковая колонка в помещении» и т.д.) отсутствуют.

Проанализировав первую часть заявки ООО «ПМЦ» на участие в аукционе в электронной форме, Комиссия Нижегородского УФАС России установила, что в ней содержится согласие участника на выполнение работ по оснащению здания Похвистневского районного суда Самарской области системами автоматического пожаротушения, видеонаблюдения, охранно-пожарной сигнализации с выводом на пульт милиции (ПЦН) и тревожной сигнализации с выводом на пульт вневедомственной охраны, установки турникета на входе в здание суда на условиях, предусмотренных документацией об аукционе в электронной форме, однако, сведения о товарах, используемых при выполнении указанных работ, в первой части заявки ООО «ПМЦ» отсутствуют. Между тем наличие таких сведений в рассматриваемом случае является обязательным в силу прямого указания Закона о размещении заказов.

При таких обстоятельствах единая комиссия правомерно и обоснованно отказала ООО «ПМЦ», первая часть заявки которого не содержала обязательных в соответствии с действующим законодательством сведений, в допуске к участию в рассматриваемом открытом аукционе в электронной форме.

В этой связи жалоба ООО «ПМЦ» не подлежит удовлетворению.

4) В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, вправе не выдавать предписание в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа.

По мнению комиссии Нижегородского УФАС России, допущенные государственным заказчиком - Управлением Судебного департамента в Самарской области нарушения законодательства о размещении заказов в рассматриваемом

случае не повлияли и не могли повлиять на результаты размещаемого заказа, в связи чем необходимость выдачи предписания об устранении допущенных нарушений заказчику отсутствует.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

р е ш е н и е

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Проектно-монтажный центр» на действия единой комиссии Управления Судебного департамента в Самарской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по оснащению здания Похвистневского районного суда Самарской области системами автоматического пожаротушения, видеонаблюдения, охранно-пожарной сигнализации с выводом на пульт милиции (ПЦН) и тревожной сигнализации с выводом на пульт вневедомственной охраны, установки турникета на входе в здание суда необоснованной.

2. Признать государственного заказчика – Управление Судебного департамента в Самарской области нарушившим часть 4 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных и муниципальных нужд».

3. Предписание об устранении допущенных нарушений государственному заказчику – Управлению Судебного департамента в Самарской области не выдавать.

4. Передать материалы дела уполномоченному лицу Нижегородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.