

Комиссия Оренбургского УФАС России по контролю в сфере осуществления закупок (далее по тексту - Комиссия Оренбургского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии: Членов комиссии:

в присутствии представителей:

ФКУ ФМС России «ЦВР, г. Оренбурга» -

ООО «Охранное предприятие «Легионер» -

рассмотрев жалобу ООО «Охранное предприятие «Легионер» на действия аукционной комиссии Федерального казенного учреждения Федеральной миграционной службы «Центр временного размещения вынужденных переселенцев г. Оренбург» при проведении электронного аукциона на организацию и обеспечение охраны ФКУ ФМС России «ЦВР, г. Оренбург» (номер извещения № 0353100002616000003),

УСТАНОВИЛА:

03 марта 2016 г. в Оренбургское УФАС России из ФАС России поступила жалоба ООО «Охранное предприятие «Легионер» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии Федерального казенного учреждения Федеральной миграционной службы «Центр временного размещения вынужденных переселенцев г. Оренбург» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на организацию и обеспечение охраны ФКУ ФМС России «ЦВР, г. Оренбург» (номер извещения № 0353100002616000003) (далее - аукцион).

В связи с поступившей жалобой, в порядке ч. 7 ст. 106 Федерального закона РФ от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Заказчику, оператору электронной площадки выставлено требование о приостановлении осуществления закупки в части подписания контракта до рассмотрения жалобы по существу.

Представитель Заявителя пояснил и из жалобы следует, что аукционная комиссия отклонила заявку Заявителя, так как Заявитель не располагал лицензией на частную охранную деятельность с приложением в отношении 7 пункта – охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных ч. 3 ст. 11 Закона РФ «О частной детективной и охранной деятельности в РФ».

Заявитель располагает лицензией с приложением в отношении 7 пункта в старой редакции – охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, которые имеют особо важное значение для обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства и населения.

Также представитель Заявителя указал, что вместе с тем, Заказчиком были допущены к участию в аукционе участники – Общество с ограниченной ответственностью «Охранное предприятие «Иваныч» и Общество с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Объединение охранная организация «Объединение общественной безопасности».

Допущенные участники располагают лицензиями с приложением в отношении 7 пункта в старой редакции – охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, которые имеют особо важное значение для обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства и населения.

Таким образом, Заказчик нарушил ст. 11 Закона о контрактной системе, а также ч. 7 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Представитель Заказчика жалобу просил признать необоснованной. Пояснив, что ни Заявителю, ни другим участникам закупки по указанному Заявителем основанию отказано в допуске не было.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с ч. 3 ст. 99 Закона о контрактной системе, внеплановой проверки, Комиссия Оренбургского УФАС России, проанализировав представленные документы, заслушав доводы сторон, пришла к следующим выводам:

14.01.2016 г. на официальном сайте Российской Федерации (единая информационная система) для размещения информации о размещении закупок в сети Интернет www.zakupki.gov.ru и на сайте оператора электронной площадки было размещено извещение и документация об электронном аукционе на организацию и обеспечение охраны ФКУ ФМС России «ЦВР, г. Оренбург» (номер извещения № 0353100002616000003).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 847 339,20 рублей.

Документация об аукционе утверждена директором ФКУ ФМС России «ЦВР, г. Оренбург» Григорьевым Р.К. 14.01.2016 г.

Единая комиссия создана на основании Приказа Заказчика от 11.01.2016 г. № 16/1 «По основной деятельности».

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#), [частями 2](#) и [2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих

документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 6 статьи 31 Закона о контрактной системе Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 8 (пп.3) Информационной карты документации об аукционе, Заказчиком установлено, что в составе второй части заявки участнику закупки необходимо представить копии документов, подтверждающих соответствие услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе (лицензия).

В соответствии со ст. 11.2 Закона РФ от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» в лицензии указывается (указываются) вид (виды) охранных услуг, которые может оказывать лицензиат. В ст. 3 указанного Закона перечислены виды охранных услуг:

- 1) защита жизни и здоровья граждан;
- 2) охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных [пунктом 7](#) настоящей части;
- 3) охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, [перечень](#) видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию;
- 4) консультирование и подготовка рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств;
- 5) обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;
- 6) обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, за исключением объектов, предусмотренных [пунктом 7](#) настоящей части;
- 7) охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных [частью третьей статьи 11](#) настоящего Закона.

В [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, организациям, осуществляющим частную охранную деятельность, предоставляется право содействовать правоохранительным органам в обеспечении правопорядка, а

частным детективам предоставляется право содействовать правоохранительным органам в предупреждении и раскрытии преступлений, предупреждении и пресечении административных правонарушений.

В соответствии с ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе, принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается.

Заявитель в числе прочих участников закупки подал заявку на участие в аукционе, в соответствии с протоколом подведения итогов аукциона в электронной форме № 0353100002616000003-3 от 25.02.2016 г. с формулировкой: в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ п.1 ч.6 ст.69 - несоответствие указанных документов и информации требованиям, установленным документацией об аукционе (частичное отсутствие в лицензии разрешенных видов деятельности, указанных в ч. 3 п. 8 "Информационной карты аукциона").

Так, в лицензии на осуществление частной охранной деятельности от 22.01.2007 г. № ОД-181, представленной в составе второй части заявки Заявителя отсутствуют такие виды услуг как: консультирование и подготовка рекомендации клиентам по вопросам правомерной защиты от посягательств, обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий.

Таким образом, довод Заявителя о том, что ему отказали ввиду указания в его лицензии п. 7 в старой редакции – охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, которые имеют особо важное значение для обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства и населения, не находит своего подтверждения. В этой связи, жалоба в данной части необоснованна. А признание заявки Заявителя не соответствующей положениям документации об аукционе, с учетом положений п. 8 Информационной карты документации об аукционе, исходя из доводов Заказчика и положений ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, является правомерным.

В соответствии с недействующей редакцией Закона об охранной деятельности № 18 от 23.04.2014 г., пункт 7 статьи 3 был сформулирован следующим образом: охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, которые имеют особо важное значение для

обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства и населения и перечень которых утверждается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации

В соответствии с действующей редакцией Закона об охранной деятельности № 21 от 13.07.2015 г., пункт 7 статьи 3 сформулирован следующим образом: охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных [частью третьей статьи 11](#) настоящего Закона.

В ходе анализа информационной карты аукционной документации установлено, что в пункте 21.1 «Перечень документов (копий документов), подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ и оказание услуг, являющихся объектом закупки» указано «1. Копия лицензии на осуществление частной охранной деятельности со следующими разрешенными видами деятельности:

- защита жизни и здоровья граждан;

- консультирование и подготовка рекомендации клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств;

- обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;

- охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных ч. 3 ст. 11 Закона РФ «О частной детективной и охранной деятельности в РФ».

Таким образом, Заказчик, указав в аукционной документации ссылку только на положения Закона об охранной деятельности в новой редакции, допустил нарушение части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Общество с ограниченной ответственностью «Охранное предприятие «Иваныч» и Общество с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Объединение общественной безопасности» в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе предоставили лицензии на осуществление частной охранной деятельности № 55 от 03.04.2003 г. и № 590 от 18.06.2013 г., соответственно, содержащие пункт 7 в следующей редакции: «охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, которые имеют важной и особо важной значение для обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства и населения».

Аукционная комиссия Заказчика, допустив к участию в электронном аукционе Общество с ограниченной ответственностью «Охранное предприятие «Иваныч» и Общество с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Объединение общественной безопасности» допустила нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Между тем, Комиссией Оренбургского УФАС России установлено, ввиду отсутствия обстоятельств, требующих переоформления лицензии, лицензия Общество с ограниченной ответственностью «Охранное предприятие «Иваныч» и Общество с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Объединение общественной безопасности» являются действующими, несмотря на то, что указанные лицензии содержат старую редакцию пункта 7 статьи 3 Закона об охранной деятельности.

Действия аукционной комиссии Заказчика в допуске участников, имеющих лицензию, содержащую старую редакцию пункта 7 статьи 3 Закона об охранной деятельности, не привели к допуску организаций, не имеющих специальных разрешений на осуществление данного вида деятельности.

Следовательно, нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе является формальным. Комиссия приходит к выводу о возможности предписание в данной части не выдавать.

В соответствии со статьей 11 Закона о контрактной системе, контрактная система в сфере закупок основывается на единых принципах и подходах, предусмотренных настоящим Федеральным законом и позволяющих обеспечивать государственные и муниципальные нужды посредством планирования и осуществления закупок, их мониторинга, аудита в сфере закупок, а также контроля в сфере закупок.

В соответствии частью 7 статьи 31 Закона о контрактной системе указанные в настоящей статье требования предъявляются в равной мере ко всем участникам закупок.

Из материалов дела следует, что ни один участник не был отклонен, в связи с несоответствием редакции пункта лицензии требованиям аукционной документации к составу вторых частей заявок. Следовательно, указанные в аукционной документации требования предъявляются в равной мере ко всем участникам, Заказчиком ни для одного из участников не было создано преимущественного положения.

Таким образом, Комиссией Оренбургского УФАС России нарушений ст. 11, ч. 7 ст. 31 Закона о контрактной системе не усмотрено, в связи с чем жалоба в указанной части является необоснованной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Оренбургского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Охранное предприятие «Легионер» на действия аукционной комиссии Федерального казенного учреждения Федеральной миграционной службы «Центр временного размещения вынужденных переселенцев г. Оренбург» при проведении электронного аукциона на организацию и обеспечение охраны ФКУ ФМС России «ЦВР, г. Оренбург» (номер извещения № 0353100002616000003), частично обоснованной.
2. Признать Федеральное казенное учреждение Федеральной миграционной

службы «Центр временного размещения вынужденных переселенцев г. Оренбург» нарушившим ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе.

3. Признать аукционную комиссию Федеральное казенное учреждение Федеральной миграционной службы «Центр временного размещения вынужденных переселенцев г. Оренбург» нарушившим п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе.

4. Предписание Федеральному казенному учреждению Федеральной миграционной службы «Центр временного размещения вынужденных переселенцев г. Оренбург», аукционной комиссии Федеральное казенное учреждение Федеральной миграционной службы «Центр временного размещения вынужденных переселенцев г. Оренбург» об устранении допущенных нарушений законодательства о контрактной системе, не выдавать.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

Члены комиссии