

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Омега» на действия аукционной комиссии Управления организации закупок для муниципальных нужд департамента экономики администрации городского округа г. Воронеж (дело № 260-з)

02.08.2012г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии,

в присутствии:

представителя уполномоченного органа — Управления организации закупок для муниципальных нужд департамента экономики и инвестиций администрации городского округа город Воронеж: <...>;

представителя ООО «Омега»: <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Омега» на действия аукционной комиссии Управления организации закупок для муниципальных нужд департамента экономики администрации городского округа г. Воронеж в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение капитального ремонта отделений поликлиники МБУЗ ГО г. Воронеж «Городская поликлиника № 8»: замена системы вентиляции КДЛ и ремонт кабинета № 32 (реестровый номер <...>), **установила:**

26.07.2012 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Омега» (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии Управления организации закупок для муниципальных нужд департамента экономики администрации городского округа г. Воронеж в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение капитального ремонта отделений поликлиники МБУЗ ГО г. Воронеж «Городская поликлиника № 8»: замена системы вентиляции КДЛ и ремонт кабинета № 32 (реестровый номер <...>) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя, аукционной комиссией была незаконно отклонена заявка ООО «Омега» на участие в аукционе в электронной форме по причине отсутствия в свидетельстве СРО о допуске к работам по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства вида работ, а именно пункт 33 «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем».

Представитель Управления организации закупок для муниципальных нужд департамента экономики и инвестиций администрации городского округа город Воронеж считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) пришла к следующим выводам. Уполномоченным органом — Управлением организации закупок для муниципальных нужд департамента экономики и инвестиций администрации городского округа город Воронеж на официальном сайте в сети «Интернет» было

размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение капитального ремонта отделений поликлиники МБУЗ ГО г. Воронеж «Городская поликлиника № 8»: замена системы вентиляции КДЛ и ремонт кабинета № 32 (реестровый номер <...>).

Согласно п.1 ч.3 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии ч.6 ст.41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать документы, сведения и копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно п.8.2 документации об аукционе вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать свидетельство о допуске к работам по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства вида работ, а именно пункт 33 «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем».

В соответствии с частью 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

20.07.2012 года протоколом № 0131300000612002541-3 заявка ООО «Омега» была отклонена по причине отсутствия в свидетельстве СРО о допуске к работам по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства вида работ, а именно пункта 33 «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем».

Согласно ч.6 ст.41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Изучив заявку участника размещения заказа ООО «Омега» Комиссия установила, что в предоставленном свидетельстве СРО о допуске к работам по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства вида работ отсутствует, установленный аукционной документацией, пункт 33 «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем».

Таким образом, Комиссия нарушений Закона о размещении заказов в действиях аукционной комиссии Управление организации закупок для муниципальных нужд

департамента экономики администрации городского округа г. Воронеж в части отклонения второй части заявки ООО «Омега» к участию в аукционе в электронной форме по причине несоответствия второй части заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе не усматривает.

Вместе с тем, по результатам внеплановой проверки Комиссией установлено, что для выполнения работ по капитальному ремонту отделений поликлиники МБУЗ ГО г. Воронеж «Городская поликлиника № 8», исходя из дефектной ведомости, не предусматривают наличие у подрядной организации свидетельства СРО.

В ходе рассмотрения жалобы представитель заказчика также указал, что оснований для предоставления свидетельства СРО о допуске к работам по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, нет, так как отсутствуют виды работ, для выполнения которых требуется вышеуказанное свидетельство.

Следовательно, установление требования в документации о наличии свидетельства СРО является нарушением статьи 11 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Комиссией было установлено, что условие о предоставлении свидетельства СРО о допуске к работам по строительству, реконструкции, капитальному ремонту было установлено заказчиком в муниципальном задании.

В связи с указанным, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях заказчика - МБУЗ ГО г. Воронеж «Городская поликлиника № 8» нарушения статьи 11 Закона о размещении заказов, в части установления необоснованного требования о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Руководствуясь ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов, **решила:**

1. Признать жалобу ООО «Омега» на действия аукционной комиссии Управления организации закупок для муниципальных нужд департамента экономики администрации городского округа г. Воронеж в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение капитального ремонта отделений поликлиники МБУЗ ГО г. Воронеж «Городская поликлиника № 8»: замена системы вентиляции КДЛ и ремонт кабинета № 32 (реестровый номер <...>) необоснованной.

2. Признать, по результатам внеплановой проверки в действиях заказчика МБУЗ ГО г. Воронеж «Городская поликлиника № 8» нарушение статьи 11 Закона о размещении заказов, выразившееся в установлении необоснованного требования о наличии у участников размещения заказа свидетельства СРО о допуске к работам по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

3. Выдать заказчику МБУЗ ГО г. Воронеж «Городская поликлиника № 8» предписание об устранении нарушения статьи 11 Закона о размещении заказов выразившееся в установлении необоснованного требования о наличии у участников размещения заказа свидетельства СРО о допуске к работам по

строительству, реконструкции, капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 02.08.2012 года.

В полном объеме решение изготовлено 07.08.2012 года.

Председатель Комиссии

Заместитель председатель комиссии

Член Комиссии