

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе:

зам. председателя – Харина Н.М.- начальник отдела контроля размещения госзаказа и антимонопольного контроля органов власти;

член комиссии:

Чуриков В.В. – государственный инспектор;

Рыкова Е.А.. – специалист - эксперт;

в присутствии представителей

ответчика: Департамента экономического развития и управления муниципальным имуществом Администрации города Кургана Питерсковой М.Ю. (доверенность № 715 от 14.05.2009);

заявителя: ГУП Курганской области «Кургантехинвентаризация» Менщиковой О.В. (доверенность № 45-01/351093 от 01.07.2008),

рассмотрев жалобу ГУП Курганской области «Кургантехинвентаризация» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии – Департамента экономического развития и управления муниципальным имуществом г. Кургана, по размещению муниципального заказа путем проведения открытого аукциона на выполнение технической инвентаризации инженерных сетей города Кургана, и осуществив внеплановую проверку в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

#### **Установила:**

В Курганское УФАС России поступила жалоба ГУП Курганской области «Кургантехинвентаризация» (вх. 2264 от 25.05.2009) на действия аукционной комиссии – Департамента экономического развития и управления муниципальным имуществом г. Кургана.

Заявитель поддержал доводы изложенные в жалобе и пояснил: 15 мая 2009 года опубликован протокол № 48/1-0А от 14-15 мая 2009 года о рассмотрении заявок на участие в открытом конкурсе. Согласно указанного протокола аукцион признан несостоявшимся в связи с отказом в допуске всем поданным заявкам.

В нарушение п. 3 ст. 36 Федерального закона РФ от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в адрес участника размещения заказа - ГУП «Кургантехинвентаризация», не было направлено уведомление о принятых аукционной комиссией решениях в установленные сроки (не позднее дня, следующего за днем подписания протокола рассмотрения заявок).

21 мая 2009 года в адрес ГУП «Кургантехинвентаризация» при помощи факсимильной связи поступило уведомление № 768 от 21 мая 2009 года от Департамента экономического развития и управления муниципальным имуществом Администрации города Кургана, согласно которому ГУП «Кургантехинвентаризация» признано не допущенным к участию в аукционе, согласно протокола № 48/1 -1-0А от 20 мая 2009 года.

Согласно протоколу № 48/1-1-0А от 20 мая 2009 года повторного рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, размещенного на официальном сайте муниципального образования город Курган, единственной допущенной к участию в аукционе признана заявка ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ». При этом извещений о проведении повторного аукциона на официальном сайте муниципального образования город Курган не размещалось, аукцион повторно не объявлялся.

В связи с вышеизложенным, ГУП «Кургантехинвентаризация» полагает действия Департамента экономического развития и управления муниципальным имуществом Администрации города

Кургана несоответствующими Федеральному закону РФ от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Представитель заказчика пояснил следующее: в составе заявки ГУП «Кургантехинвентаризация» отсутствовало решение об одобрении крупной сделки, действия аукционной комиссии по отклонению заявки на участие в открытом аукционе, считают законными. Уведомления не были направлены участникам размещения заказа в связи, с тем, что протокол № 48/1-0А от 14-15 мая 2009 года был отменен протоколом № 48/1-1-0А от 20 мая 2009 года.

В результате рассмотрения жалобы установлено: муниципальным заказчиком является Департамент экономического развития и управления муниципальным имуществом г. Кургана. Предметом проведения открытого аукциона является право на заключение муниципального контракта на выполнение технической инвентаризации инженерных сетей города Кургана. Состав Единой комиссии определен постановлением Администрации города Кургана № 6817 от 01.11.2008 года. Извещение о проведении размещения заказа путем проведения открытого аукциона размещено в сети Интернет, на официальном сайте муниципального образования город Курган ([www.kurgan-city.ru](http://www.kurgan-city.ru)) 16.04.2009 года. На момент рассмотрения жалобы проведены процедуры:

- протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на выполнение технической инвентаризации инженерных сетей города Кургана № 48/1-0А от 14-15 мая 2009 года отменен;

- рассмотрение заявок, протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на выполнение технической инвентаризации инженерных сетей города Кургана № 48/1- 1-0А от 20 мая 2009 года, размещен в сети Интернет, на официальном сайте муниципального образования город Курган ([www.kurgan-city.ru](http://www.kurgan-city.ru)) 21.05.2009 года.

На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт на выполнение технической инвентаризации инженерных сетей города Кургана не заключен. Требование Курганского УФАС России о приостановлении муниципального заказа исполнено.

Для участия в открытом аукционе подано 2 заявки:

1. ГУП «Кургантехинвентаризация»;
2. ФГУП «Ростехинвентаризация».

Согласно протоколу № 48/1- 1-0А от 20 мая 2009 года, заявка ГУП «Кургантехинвентаризации» отклонена по причине непредоставления документов, определенных частью 2 статьи 35 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ - отсутствует решение об одобрении или о совершении крупной сделки (пункт 29 аукционной документации). Заявка ФГУП «Ростехинвентаризация» допущена до участия в открытом аукционе. Признать аукцион несостоявшимся и рекомендовать заказчику заключить муниципальный контракт с единственным участником размещения заказа ФГУП «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ», который подал заявку на участие в аукционе, и был признан участником аукциона, на условиях предусмотренных документацией об аукционе, по согласованной с указанным участником цене контракта 4 000 000 (четыре миллиона) рублей 00 копеек.

Комиссия Курганского УФАС России, рассмотрев жалобу, изучив представленные документы, выслушав доводы сторон, приходит к выводу о признании жалобы необоснованной. Согласно ч. 1 ст. 34 Федерального закона о размещении заказов, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. В соответствии п.п. «д» п. 1 ч. 2 ст. 35 Федерального закона о размещении заказов, заявка на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой. Заявка ГУП «Кургантехинвентаризации» отклонена

по причине непредоставления документов, определенных ч. 2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ, пункта 29 аукционной документации – «нет решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо копии такого решения». В п. 29 аукционной документации указано: -решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой. В составе заявки ГУП «Кургантехинвентаризации» отсутствовало решение об одобрении крупной сделки. Комиссия Курганского УФАС России приходит к выводу, что заявка ГУП «Кургантехинвентаризации» отклонена правомерно. В соответствии с ч. 1 ст. 36 Федерального закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона. Согласно ч. 2 ст. 12 Федерального закона о размещении заказов, отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев, не допускается. В составе заявки ФГУП «Ростехинвентаризация» имеется копия устава, согласно которому предприятие не вправе без согласия собственника имущества предприятия принимать решение о совершении сделки или нескольких взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения предприятием прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более 10% уставного фонда предприятия или более чем в 50 тысяч раз превышает установленный федеральным законом минимальный размер оплаты труда. Согласно изменениям в устав от 25 сентября 2007 года № П/0249 – размер уставного фонда предприятия составляет 50 000 000 (пятьдесят миллионов) рублей. Заявка ФГУП «Ростехинвентаризация» до участия в открытом аукционе допущена правомерно.

В ходе проведения внеплановой проверки нарушений Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», не установлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч. 2 ст. 12, ч. 5 ст. 17, п.п. «д» п. 1 ч. 2 ст. 35, ч. 1 ст. 36, ч. 6 ст. 60, Закона о размещении заказов, Комиссия Курганского УФАС России

**Решила:**

1. Признать жалобу ГУП «Кургантехинвентаризации» необоснованной.
2. Отозвать требование Курганского УФАС о приостановлении размещения муниципального заказа.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.