

02 октября 2015 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе (далее - Комиссия):

председатель Комиссии:

члены Комиссии: <...> – заместитель руководителя – начальник отдела;  
<...> – специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 49-08/2015 по признакам нарушения части 7 статьи 5 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» по факту распространения в г. Челябинске рекламной информации в виде печатной продукции (листовки) с рекламой услуг связи, оказываемых ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг» с использованием обозначения «Дом.ru» (далее – реклама Дом.ru), в которой отсутствует часть существенной информации об условиях предоставления услуг и их стоимости,

УСТАНОВИЛА:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение физического лица об отсутствии в рекламной информации об услугах связи Дом.ru части существенной информации о стоимости услуг и условиях их предоставления.

Заявитель указывает, что в рекламной листовке, размещенной в г. Челябинске по Комсомольскому проспекту 70А, в виде таблицы размещены сведения об услугах на подключение Интернета и цифрового телевидения, а именно указаны скорость интернета, количество SD-каналов, количество HD-каналов, дополнительные возможности и стоимость пакета. В рекламе указано: «... Интернет + цифровое ТВ 550 р/мес... Выберите свой пакет...», приведена стоимость различных «пакетов».

Таким образом, рекламная информация содержит указание на стоимость предоставляемых услуг, что является существенным условием при заключении договора о предоставлении услуг Интернета и цифрового телевидения. Указанный текст выполнен доступным и читаемым шрифтом.

Также рекламная информация на бумажном носителе содержит сведения и условия о предоставляемых услугах, в том числе, что указанные в таблице цены распространяются на новых Абонентов, а предоставление клиенту дополнительных бонусов, в частности в стоимостном выражении, осуществляется при подключении услуг Дом.ru только в период с 01.03.2015 по 31.03.2015. По мнению заявителя данная информация является важной для потребителя, поскольку может повлиять на итоговую стоимость по договору подключения услуги, а также на факт заключения договора оказания услуг связи.

Однако указанная дополнительная информация выполнена мелким, нечитаемым шрифтом и доступна для восприятия только с использованием оптических средств. В данном случае воспринимаются только основные читаемые сведения. Таким образом, в рекламе отсутствует информация о сроках действия предложения, о категории клиентов, на которых распространяется информация, что влияет на стоимость подключения, поскольку она не доведена до потребителя надлежащим образом.

Реклама Дом.ru, в которой существенные сведения о дополнительных условиях, влияющих на стоимость подключения, сроки подключения указаны нечитаемым шрифтом, то есть фактически отсутствуют, содержит признаки нарушения требований части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Представитель ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг», привлеченного в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства, пояснил, что в период с 01 марта 2015 года по 31 марта 2015 года распространялась рекламная информация посредством бумажных носителей, которые находились в свободном доступе для любых клиентов по адресу: г. Челябинск, пр-т Комсомольский, д. 70А. Вся присутствующая в рекламе информация выполнена читаемым, доступным для восприятия шрифтом. В указанной рекламе присутствуют сведения, выполненные мелким шрифтом, восприятие которых является субъективным и зависит от остроты зрения читающего, указанная мелким шрифтом информация не содержит существенных условий по предоставлению услуг. По мнению ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг», в действиях общества отсутствуют признаки нарушения требований рекламного законодательства.

Рассмотрение материалов дела приводит Комиссию к следующим выводам.

Согласно договору субаренды нежилых помещений от 16.06.2011 № 16/06-М17/11/465-КД/2011 по адресу: г. Челябинск, пр-т Комсомольский, д. 70А деятельность по предоставлению услуг связи осуществляет ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг».

В период с 01 марта 2015 года по 31 марта 2015 года по адресу: г. Челябинск, пр-т Комсомольский, д. 70А распространялись рекламные листовки с рекламой услуг подключения Интернета, предоставляемой организацией, использующей коммерческое обозначение «Дом.ru» (далее – реклама Дом.ru).

В рекламной информации услуг связи Дом.ru в форме таблицы размещены сведения об услугах на подключение Интернета и цифрового телевидения и указано следующее: «... Интернет + цифровое ТВ 550 р/мес... Выберите свой пакет...». На периферии рекламного поля размещены сведения о дополнительных условиях предоставления услуг, в том числе: информация о том, что тарифы действуют только для новых Абонентов; предоставление дополнительных бонусов, в частности в стоимостном выражении, осуществляется при подключении услуг Дом.ru только в период с 01.03.2015 по 31.03.2015.

При этом дополнительные сведения о сроках предоставления услуг, стоимости предоставляемых услуг связи является существенной информацией для потребителей, поскольку при необеспечении возможности ее восприятия непосредственно в момент прочтения рекламы, они могут быть введены в заблуждение относительно окончательной стоимости услуг и периоде их предоставления (подключения). Основной текст рекламы выполнен доступным для восприятия шрифтом, дополнительные сведения присутствуют в рекламе формально и не могут быть доступны потребителям непосредственно в момент восприятия рекламы ввиду указания существенной информации нечитаемым шрифтом. Таким образом, данные сведения не воспринимаются непосредственно в момент прочтения рекламы.

Так, например, при прочтении только основного текста рекламы Дом.ru информация о стоимости по тарифу воспринимается как стоимость в размере 550 руб. и отсутствует ограничение по сроку подключения к данному тарифу. В случае надлежащего размещения рекламного текста, реклама будет содержать информацию о том, что стоимость услуг подключения к Интернету составит 550 рублей только для новых абонентов и при условии подключения в период с

01.03.2015 по 30.03.2015.

Довод представителя ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг» об отсутствии в Федеральном законе «О рекламе» требований к размеру шрифта в печатной рекламе, не может быть принят во внимание, поскольку реклама должна восприниматься лицами любой возрастной категории и независимо от остроты зрения непосредственно в момент ее прочтения, рассматриваемая реклама Дом.ru данные требования не обеспечивает.

С целью установления факта нарушения требований рекламного законодательства Челябинским УФАС России проведен опрос пользователей интернет-ресурса сайта Челябинского УФАС России о восприятии полной информации об оказываемых услугах ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг», указанных в рекламе тарифов услуг связи Дом.ru.

По итогам опроса 74 % опрошенных ответили, что информация в рекламе Дом.ru, выполненная отличным от основного текста шрифтом, не доступна для прочтения и восприятия, 80 % респондентов считают, что информация в рекламе Дом.ru, выполненная отличным от основного текста шрифтом, является существенной для потребителя, желающего подключить услуги ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг».

Согласно части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации, и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Таким образом, реклама Дом.ru, в которой существенные сведения указаны нечитаемым шрифтом, не соответствует требованиям части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», поскольку, несмотря на формальное указание в рекламе сведений о стоимости и сроках подключения, являющихся существенными для потребителя, фактически данные сведения не воспринимаются (отсутствуют), ввиду чего потребитель может быть введен в заблуждение относительно условий и сроков подключения услуг связи. Частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» за нарушение требований части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» предусмотрена ответственность рекламодателя.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе»

реklamодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Рекламодателем указанной рекламы является ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг», как лицо определившее объект рекламирования и содержание рекламы и в интересах которого осуществлялось размещение рекламы ввиду оказания им рекламируемых услуг.

Пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

При рассмотрении дела установлено, что в настоящее время спорная реклама не распространяется, в связи с чем необходимость в выдаче ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг» предписания отсутствует.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг», распространенную в городе Челябинске в супермаркете «Молния-Экспресс», расположенном по Комсомольскому проспекту, дом 70-а, поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».
2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг» и его должностного лица.  
Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии  
Члены комиссии

<...>  
<...>  
<...>

Исп. <...>  
(351) 266-68-85  
320 каб.