

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13813/2021 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.08.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «ГОС МКБ  
«ВЫМПЕЛ» ИМ. И.И. ТОРОПОВА»;

в отсутствие представителей ООО «СТРОЙСИСТЕМА», ООО «АСТ ГОЗ», извещенных  
надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 05.08.2021 №  
ЕО/46669/21,

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙСИСТЕМА» (далее — Заявитель) на действия АО  
«ГОС МКБ «ВЫМПЕЛ» ИМ. И.И. ТОРОПОВА» (далее — Заказчик) при проведении  
запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на  
выполнение работ по ремонту кровли строения 1, расположенного по адресу: г.  
Москва, Волоколамское шоссе, д. 90 (реестровый № 32110489189, далее - Закупка);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006  
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает положения закупочной  
документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее  
и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в

деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:  
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений

относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало. Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы без представителей сторон.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Согласно требованиям части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Из приведенных норм права в их взаимосвязи следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

21.07.2021 на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) размещено извещение № 32110489189 о проведении запроса предложений в электронной форме на заключение договора на выполнение работ по ремонту кровли строения 1, расположенного по адресу: г. Москва, Волоколамское шоссе, д. 90.

В пункте 5.2 проекта договора, являющегося неотъемлемой частью закупочной документации, указано, что при нарушении промежуточных сроков и/или сроков окончания выполнения работ по настоящему договору подрядчик уплачивает заказчику пени в размере 1 % от стоимости неисполненного обязательства за каждый день просрочки.

По мнению Заявителя, Заказчик установил незаконное требование в части ответственности подрядчика в случае нарушения промежуточных сроков и/или

сроков окончания выполнения работ по настоящему договору.

В проекте представленного договора установлены обязанности сторон, в том числе обязанность подрядчика выполнить работы в установленный договором срок.

В разделе 5 проекта договора закупочной документации установлена ответственность сторон за неисполнение условий договора в соответствии с действующим законодательством и условиями договора.

За нарушение обязательств по договору (в частности, нарушение сроков исполнения) должник обязан уплатить кредитором неустойку.

Комиссия принимает во внимание, что порядок определения размера неустойки в соответствии с Законом о закупках и прочие вопросы, связанные с ее исчислением, определяются Заказчиком самостоятельно в проекте договора с учетом положений ГК РФ.

В отношении размера установленной неустойки — 1 % - Комиссия отмечает следующее.

Наличие в проекте договора условий в части меры ответственности подрядчика не свидетельствует о нарушении прав последнего.

В отношении довода, что, по мнению Заявителя, формулировка «и/или» является неизмеримым требованием к участникам Закупки, поскольку она не дает возможности понять стоимость неисполненных обязательств и будет применяться пеня к отдельному этапу работ или к стоимости всех работ по договору».

Согласно пункту 3.2.1 проекта договора, срок выполнения работ - в течение 40 (сорока) календарных дней с даты подписания Договора. Следовательно, работа по ремонту кровли выполняется в один этап с подписанием одного акта выполненных работ.

В свою очередь Комиссия Управления отмечает, что положения Гражданского кодекса Российской Федерации, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

При этом пунктами 2, 3 статьи 1 ГК РФ установлено, что Гражданское законодательство основывается, в том числе, на признании равенства участников регулируемых им отношений, свободы договора; Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с пунктом 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, пришла к выводу о

необоснованности доводов жалобы, в том числе учитывая, что Заявителем не представлено обоснований нарушения его прав и законных интересов, учитывая, что оспариваемые положения затрагивают исключительно права победителя Закупки, не навязывают контрагенту каких-либо работ и услуг.

При этом доказательств того, что установление данных требований в проекте договора таким образом, какими они изложены, ограничивают количество участников и нарушают их права Заявителем не представлено.

Комиссия принимает во внимание, что Заявитель заявку на участие в Закупке не подавал.

Заявитель также не реализовал свое право на обращение с запросом о разъяснении положений извещения о проведении Запроса предложений и/или Документации.

Действительных нарушений своих прав оспариваемым пунктом договора Заявителем не представлено.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются фактическими обстоятельствами дела, носят субъективный характер.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.08.2021 № ЕО/46669/21.