

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-158/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей:

от ООО «ПарадизГрупп» <...> (по доверенности от 28.01.2019),  
от конкурсного управляющего <...> (по доверенности от 03.10.2018), от ООО «СК Благовест-Строй» <...> (по доверенности от 29.01.2019).

в отсутствие представителей <...> АО «НИС» (извещены надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы письмом Московского УФАС России от 25.01.2019 № ИГ/2966/19),

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия организатора торгов — ООО «ПарадизГрупп» (далее также — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника в форме публичного предложения (сообщение № 3354098) (далее — Торги), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в проведении торгов в форме публичного предложения спустя полтора года после признания торгов несостоявшимися, а также в нераскрытии информации в сообщении о проведении торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС России от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Таким образом, Комиссией установлено, что жалоба подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 07.04.2016 г. по делу № А40-25661/15-175-160Б в отношении ЗАО «ГК» «ЭТМ» (далее — Должник) открыта процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим Должника утвержден Черкасов А.А.

Сообщение о проведении Торгов по продаже имущества Должника опубликовано в ЕФРСБ (сообщение № 354098).

Заявитель в своей жалобе указывает, что Организатор торгов должен был провести торги посредством публичного предложения не позднее 29.06.2017, но сделал это спустя полтора года после проведения повторных торгов.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 01.12.2017 по делу № 25661/15-175-160Б конкурсный управляющий <...> отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ЗАО «ГК» «ЭТМ». Конкурсным управляющим утвержден Черкасов А.А. (далее — Конкурсный управляющий).

Согласно сообщению в ЕФРСБ № 1090878 от 19.05.2016 Заявителем была проведена инвентаризация имущества ЗАО «ГК» «ЭТМ».

Для указанных целей Заявителем был привлечен Организатор торгов, который провел первые и повторные торги.

При этом в период проведения повторных торгов Конкурсным управляющим в суд было подано заявление об оспаривании сделки должника, на основании которой должник приобрел право требования по лоту № 1.

До разрешения спора Заявителем было инициировано заседание комитета кредиторов, принявшего 23.06.2017 решение о приостановлении Торгов по лоту № 1, на основании которого Торги Организатором торгов не созывались (сообщения № № 1871609, 1895338 в ЕФРСБ).

Спор об оспаривании сделки, до разрешения которого были приостановлены Торги, длился более года и был разрешен в июле 2018 года согласно Постановлению Арбитражного суда Московского округа от 02.07.2018 по делу А40-25661/2015.

Относительно торгов по лоту № 2 также имелось решение комитета кредиторов ЗАО «ГК» «ЭТМ» от 16.03.2018 о приостановлении торгов по лоту № 2.

Следовательно, до указанного периода времени отсутствовали законные основания для проведения Торгов посредством публичного предложения, в связи с чем, Организатор торгов не мог по своей инициативе принять решение о проведении данных Торгов.

Комиссия учитывает, что Заявитель на заседание комиссии не явился и обратного не доказал.

Также Заявитель в своей жалобе указывает, что в сообщении о Торгах отсутствуют все необходимые характеристики выставленного на Торги имущества.

В соответствии с пунктом 8 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов выполняет следующие функции: публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов; принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия; определяет участников торгов; осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия; определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов; уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Несмотря на данные доводы, сообщение о торгах в части описания имущества полностью соответствует утвержденному Положению о порядке проведения торгов, а именно пункту 1.3.

Согласно п. 1 ст. 354 ГК РФ, к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника.

В части лота № 1 указаны все существенные условия прав требования к ООО «Энерготехмонтаж 2000» на сумму 110 424 326, 26 руб., со всеми обеспечивающими требованиями правами на основании п. 1 ст. 365 ГК РФ, на что прямо указано и в Положении, и в сообщении о Торгах, которые в этой части

тождественны сообщениям о проведении первых и повторных Торгов.

Для обеспечения равного доступа к участию в Торгах все участникам Конкурсным управляющим были сформированы все обеспечительные договоры, а также судебные акты об установлении требования ЗАО «ГК «ЭТМ» на сумму 110 424 326, 26 руб. в реестрах требований кредиторов акцессорных должников, в том числе, на которые ссылается Заявитель в своей жалобе.

Конкурсным управляющим были представлены для Организатора торгов документы, подтверждающие выставленные на торги права требования.

Из указанного следует, что Организатором торгов обеспечена возможность полного и всестороннего ознакомления потенциальных участников Торгов с реализуемыми правами требования.

Таким образом в перечисленных действиях Организатора торгов не усматриваются признаки нарушения Закона о банкротстве.

При этом Заявитель на заседании Комиссии не явился и обратного не доказал.

На основании изложенного Комиссия руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничение, наложенное письмом Московского УФАС России от 25.01.2019 № ИГ/2966/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.