

Решение
по делу №06/1497-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

20.07.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 20.07.2016

Решение изготовлено в полном объеме 25.07.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок, товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов федерального казенного учреждения здравоохранения «Медико – санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Республике Крым» (далее — Заказчик) Т. Н. Мельниченко (по доверенности) Д. А. Шарко (по доверенности),

представители общества с ограниченной ответственностью «РегионСтройСервисАвтоматика» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заявитель уведомлен надлежащим образом, –

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) «Выполнение подрядных работ по капитальному ремонту 4 этажа Госпиталя» (извещение №0875100003516000111) (далее – Закупка у единственного подрядчика), рассмотрев предоставленные Заказчиком материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее также — Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя от 14.07.2016 № 110-07/16 (вх. № 1459/09 от 14.07.2016) на действия Заказчика при проведении

закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, в непропорциональном выборе способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Крымским УФАС России принято Уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 14.07.2016 № 06/4498, направленное Заявителю, Заказчику и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт).

На заседании Комиссии представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении закупки Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

Закупка осуществлена у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в соответствии с извещением об осуществлении закупки:

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 12.07.2016 16:34;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя);
- 3) начальная (максимальная) цена контракта – 10 256 277,00 российских рублей.

В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то: «...Статьей 93 Федерального закона «О контрактной системе» предусмотрен исчерпывающий перечень случаев, когда заказчиком может осуществляться Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), при этом выполнение работ по капитальному ремонту стоимостью 10 256 277,00 рублей ни под один из указанных в статье случаев не подпадает. Таким образом, считаем, что Заказчик в нарушение требований федерального закона «О контрактной системе» необоснованно сократил число участников, выбрав неконкурентный способ закупки...» (цитата из жалобы).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе осуществление закупки для государственных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), определенного [указом](#) или распоряжением Президента Российской Федерации, либо в случаях, установленных поручениями Президента Российской Федерации, у поставщика (подрядчика, исполнителя), определенного постановлением или распоряжением Правительства Российской Федерации. В таких правовых актах указываются предмет контракта, а также может быть указан предельный срок, на который заключается контракт, и определена обязанность заказчика установить требование обеспечения исполнения контракта. При подготовке проектов указанных правовых актов к таким проектам прилагается обоснование цены контракта в соответствии с положениями [статьи 22](#) настоящего Федерального закона.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что закупка осуществлена в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации.

Федерации от 27.11.2014 № 2360-р, которым «определен единственный исполнитель (ФГУП «Ремонтно – строительное управление МВД России) осуществляемых МВД России в рамках государственного оборонного заказа на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов закупок проектных и изыскательных работ, работ по строительству реконструкции объектов МВД России, а также по капитальному ремонту эксплуатации специальных объектов.

Учитывая, что разработчиком проекта распоряжения являлось МВД России, согласно ответов Департамента по материально – техническому и медицинскому обеспечению МВД России от 21.03.2016г. № 22/27/3499 и от 13.02.2016г. № 22/27/5-1578 Заказчик может осуществить закупку работ по капитальному ремонту и эксплуатации специальных объектов не относящихся к государственному оборонному заказу у единственного исполнителя ФГУП «РСУ МВД России», в соответствии с Распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.11.2014 № 2360-р.

К специальным объектам относятся здания и сооружения медицинских объектов предназначенных для осуществления деятельности МВД России...» (цитата из возражений на жалобу).

На основании вышеуказанного, Комиссия пришла к выводу, что действия Заказчика по выбору закупки «Выполнение подрядных работ по капитальному ремонту 4 этажа Госпиталя» (извещение №0875100003516000111) у единственного подрядчика, согласно распоряжению Правительства Российской Федерации от 27.11.2014 № 2360-р, не нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя не обоснованной.
2. Прекратить действие Уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 14.07.2016 № 06/4498.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.