

## **Решение Комиссии Тверского УФАС России**

по делу №03-6/2-07-2009 в отношении ООО «Росгосстрах-Центр» и ОАО «Балтийский Банк» по признакам нарушения частей 1, 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»

26 марта 2009г. г.Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Тверское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Демина И.С. – руководитель управления;

Члены Комиссии:

- Посохова Л.В. - заместитель руководителя управления,

- Иванов С.Е. - начальник отдела антимонопольного контроля,

- Жаркова Т.Ю. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля,

- Смирнова Н. А. – специалист 1 разряда отдела антимонопольного контроля,

приняв во внимание ходатайство ООО «Росгосстрах-Центр» от 26.03.2009 №02-03-727 о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя, располагая при этом доказательствами надлежащего извещения ООО «Росгосстрах-Центр» о времени и месте рассмотрения дела,

в присутствии Смирнова А.Ю. - представителя ОАО «Балтийский Банк» по доверенности от 18.12.2008,

рассмотрев дело № 03-6/2-07-2009 по признакам нарушения ООО «Росгосстрах-Центр» (место нахождения: 600020, г.Владимир, ул. Михайловская, д.61) и ОАО «Балтийский Банк» (место нахождения: 107031, г.Москва, ул.Рождественка, д.17, корп.2) части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон),

### **УСТАНОВИЛА:**

В результате проведения Тверским УФАС России с 15.12.2008 по 15.01.2009 планового контрольного мероприятия по проверке соблюдения требований Закона филиалом ООО «Росгосстрах-Центр» - «Управление по Тверской области» (далее Страховщик) было установлено, что между Страховщиком и ОАО «Балтийский Банк» (далее Банк) заключен Договор о сотрудничестве №51 от 17.05.2007 (далее Договор) в рамках организации взаимодействия сторон при страховании имущества физических и юридических лиц, заложенного в обеспечение исполнения обязательств перед Банком.

В соответствии с п.2.4.3. Договора Страховщик обязан в договорах страхования (полисах) предусматривать, что «срок действия договора страхования устанавливается на срок действия договора залога или иной срок, определяемый Банком самостоятельно».

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора; созданию препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Частью 2 статьи 11 Закона запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в

соответствии со статьей 12 настоящего Закона) или иные согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Согласно статье 343 Гражданского кодекса Российской Федерации залогодатель, в случае если у него находится заложенное имущество, обязан, если иное не предусмотрено законом или договором, страховать за свой счет заложенное имущество в полной его стоимости от рисков утраты и повреждения, а если полная стоимость имущества превышает размер обеспеченного залогом требования, - на сумму не ниже размера требования. В соответствии с пунктом 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя). При этом залогодержатель имеет право получить на тех же началах удовлетворение из страхового возмещения за утрату или повреждение заложенного имущества.

Из текста Договора следует, что выгодоприобретелем по договору страхования является Банк, при этом страхование объектов залога осуществляется за счет средств заемщиков/страхователей.

По информации Тверского УФАС России рынок страховых услуг Тверской области конкурентный, открыт для входа новых хозяйствующих субъектов, активно развивается в части увеличения количества страховщиков и страхователей. В целях привлечения новых клиентов и «закрепления» постоянных страховщиков применяют различные способы «борьбы за клиентов»: предоставление бонусов, скидок, разработка индивидуальных программ страхования и т.д., результатом которых является получение клиентами, главным образом, финансовых преимуществ при страховании своих интересов у постоянного страховщика.

Исходя из контекста пункта 2.4.3 Договора, предоставленная Банку самостоятельность по своему усмотрению определять срок действия договора страхования заложенного имущества может привести к навязыванию его заемщикам срока действия договора страхования, превышающего срок действия кредитного договора, что может создать предпосылки для того, чтобы объекты залога оставались, во-первых, застрахованы в первоначально выбранной страховой компании – у Страховщика, во-вторых, застрахованы и после истечения срока действия кредитного договора.

Таким образом, страхователи-заемщики Банка в случае неудовлетворительной работы Страховщика, в том числе при осуществлении страховых выплат, неудовлетворенности перечнем покрываемых страховых рисков и т.п. могут лишиться возможности его сменить в период действия кредитного договора, заключенного с Банком. Кроме этого, установление срока действия договора страхования, превышающего срок действия кредитного договора, экономически невыгодно для страхователей-заемщиков Банка, поскольку увеличивает их расходы на страхование.

Исходя из вышеизложенного, действия Банка и Страховщика в части предоставления Банку права определять «иной срок страхования» нарушают требования частей 1 и 2 статьи 11 Закона, поскольку могут привести к:

- навязыванию страхователям-заемщикам Банка невыгодных для них условий страхования имущества, передаваемого в залог Банку;
- созданию препятствий доступу на рынок страхования страховщикам, не имеющих договорных взаимоотношений с Банком, при организации страхования заложенного имущества; созданию, таким образом, преимущественного

положения определенному кругу страховщиков и, как следствие, к ограничению конкуренции на рынке страховых услуг.

Вместе с тем, до рассмотрения настоящего дела по существу Банком и Страховщиком была представлена информация о расторжении Договора с 07.10.2008, свидетельствующая таким образом о добровольном устранении сторонами нарушения антимонопольного законодательства до возбуждения дела. Кроме этого, в ходе рассмотрения дела Страховщик (заявление от 19.03.2009 №02/03) и Банк признали нарушение части 1 статьи 11 Закона в части включения пункта 2.4.3 в Договор, содержащего положения, противоречащие антимонопольному законодательству, при этом Страховщиком была представлена информация о том, что им были проведены мероприятия, направленные на устранение последствий нарушения части 1 статьи 11 Закона - приведение в соответствие с антимонопольным законодательством уже заключенных договоров страхования с заемщиками Банка в части устранения из них условия о превышении срока действия договора страхования срок действия кредитного договора:

1) в местах расположения подразделений Страховщика на информационных стендах для страхователей-заемщиков Банка была размещена информация о предоставлении им с 09.09.2008 возможности заключить дополнительное соглашение об уменьшении срока действия договора страхования до даты окончания срока действия кредитного договора (договора залога);

2) с момента расторжения Договора изменена практика заключения договоров страхования с заемщиками Банка – договор страхования заключается на срок, согласованный со Страховщиком и страхователем без участия Банка.

В результате оценки документов и информации Банка, приобщенных к материалам дела, было установлено, что кредитные договоры и договоры залога, заключаемые в период действия Договора со Страховщиком, не содержали нарушения антимонопольного законодательства - требования страхования предмета залога на срок превышающих срок действия кредитного договора.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ООО «Росгосстрах-Центр» и ОАО «Балтийский Банк» нарушившими пункты 5, 8 части 1, часть 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения Договора о сотрудничестве №51 от 17.05.2007, содержащего положение (пункт 2.4.3), которое может привести к навязыванию страхователям-заемщикам невыгодных условий страхования передаваемого в залог имущества; созданию препятствий доступу на рынок страхования страховщикам, не имеющих договорных взаимоотношений с банком, при организации страхования заложенного имущества; созданию преимущественного положения определенному кругу страховщиков и, как следствие, к ограничению конкуренции на рынке страховых услуг.

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить рассмотрение дела в отношении ООО «Росгосстрах-Центр» и ОАО «Балтийский Банк» о нарушении частей 1, 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии И.С.Демина

Члены Комиссии: Л.В.Посохова

С.Е.Иванов

Т.Ю.Жаркова

Н.А.Смирнова