

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

Членов Комиссии:

<...>;<...>;

с участием представителей:

от заявителя – ООО «Технокомсервис»: <...>;

от заказчика – Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края: <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Технокомсервис» на действия Заказчика – Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713000906 на право заключения контракта на поставку серверного оборудования в рамках модернизации серверной группы объединенной вычислительной сети Администрации края, согласно Федеральному Закону от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

#### УСТАНОВИЛА:

заказчиком – Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края 11 марта 2013 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713000906 на право заключения контракта на поставку серверного оборудования в рамках модернизации серверной группы объединенной вычислительной сети Администрации края.

Согласно протоколу проведения аукциона №0117200001713000906-4 от 12.04.2013 года ООО «Технокомсервис» было признано победителем по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с Законом о размещении заказов.

Протоколом подведения итогов аукциона № 0117200001713000906-5 от 15.04.2013 года было установлено, что заявка ООО «Технокомсервис» соответствует требованиям, предусмотренным документацией об аукционе и действующему законодательству о размещении заказов.

Заявитель в своей жалобе указывает, что сделал все необходимые меры для заключения контракта, в том числе приложил банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта.

Заявитель указывает на нарушения действующего законодательства о размещении заказов в действиях Заказчика – Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края, в частности в принятии решения об отказе от заключения контракта с ООО «Технокомсервис» в связи с предоставлением последним ненадлежащей банковской гарантии. Представитель ООО «Технокомсервис» указал, что общество сделала все необходимое для заключения спорного контракта.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии с доводами жалобы не согласился, считает действия Заказчика – Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713000906 на право заключения контракта на поставку серверного оборудования в рамках модернизации серверной группы объединенной вычислительной сети Администрации края, соответствующими Закону о размещении заказов.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов провела проверку размещения спорного заказа и пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 11 статьи 41.12 Закона о размещении заказов Участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частями 4, 4.4 и 4.6 настоящей статьи, не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных настоящей статьей, либо не направил подписанный электронной цифровой подписью указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 настоящего Федерального закона протокола в случае, предусмотренном частью 4.4 настоящей статьи, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Пунктом 15 Информационной карты спорного аукциона предусмотрено обеспечение исполнения контракта в размере 2 694 951,00 руб. Обеспечению подлежат все обязательства, предусмотренные разделами государственного контракта.

Обществом представлена банковская гарантия № 054-1532-2013 от 19.04.2013 года на данную сумму, выданная ЗАО «СМБ-Банк».

Главное управление экономики и инвестиций Алтайского края письмом от 22.04.2013 № 0907-02/ПА/1015 обратилось в указанный банк с запросом о подтверждении выдачи банковской гарантии.

Письмом от 22.04.2013 № 224 ЗАО «СМБ-Банк» сообщило, что такая банковская гарантия ООО «Технокомсервис» не выдавалась.

Кроме того, представителем Заявителя было также представлено письмо № 251/2

от 06.05.2013 года, согласно которому ЗАО «СМБ-Банк» банковская гарантия № 054-1532-2013 от 19.04.2013г. Банком не выдавалась. В письме также указано, что спорная банковская гарантия № 054-1532-2013 от 19.04.2013 является поддельной, подписи и печати в ней поддельны (подтверждается материалами дела).

В заседании Комиссии УФАС по Алтайскому краю представитель Заявителя пояснил, что несмотря на указанную переписку с банком, ООО «Технокомсервис» предприняла все необходимые (возможные) действия для заключения спорного контракта, в частности в кратчайшие сроки представила банковскую гарантию для подтверждения намерений по заключению спорного контракта, а также его исполнению в соответствии с требованиями аукционной документации.

Однако Комиссией УФАС по Алтайскому краю установлено, что общество не приняло необходимые и достаточные меры для проверки достоверности представленной банковской гарантии, и, предъявив этот документ в качестве обеспечения обязательств по контракту, не выполнило требование части 4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов. При таких обстоятельствах представление обществом ненадлежащего поручительства является уклонением от заключения контракта.

Таким образом, действия Заказчика – Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713000906 на право заключения контракта на поставку серверного оборудования в рамках модернизации серверной группы объединенной вычислительной сети Администрации края, в части отказа от заключения контракта с ООО «Технокомсервис», не нарушают положения действующего законодательства о размещении заказов. Жалоба ООО «Технокомсервис» не подлежит удовлетворению.

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом № 379 от 14 ноября 2007года «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «Технокомсервис» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.