

об отказе во включении сведений в
реестр недобросовестных
поставщиков

ГБУЗ «Районная больница г. Аша»
456012, Челябинская область, г.
Аша, ул. Некрасова, д. 19
ashagb@cgb.uu.ru

Общество с ограниченной
ответственностью «Эксперт
Сервис Инжиниринг» (ООО
«ЭСИ»)

Директора, участника ООО «ЭСИ»
450063, Республика Башкортостан,

г. Уфа, ул. Черниковская, д. 75/1,
кв. 78
vadim_dav@mail.ru;

ALMAZ-AGLIULLIN@LIST.RU

РЕШЕНИЕ № 074/10/104-3602/2022 (№ РНП-74-21/2023)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 12 января 2023 года

В полном объеме решение изготовлено 16 января 2023 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...>

Членов Комиссии: <...>

<...>

рассмотрев обращение ГБУЗ «Районная больница г. Аша» о включении сведений об ООО «ЭСИ», о его директоре, участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения и расторжением контракта, заключенного по итогам электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания детского отделения (извещение № 0869200000222004652), при участии в заседании Комиссии в дистанционном режиме представителей ГБУЗ «Районная больница г. Аша» (далее — заказчик, Учреждение) <...>, действующих на основании доверенностей от 10.01.2023,

в отсутствие представителей ООО «ЭСИ» (общество, подрядчик), надлежащим образом уведомленного о дате и времени заседания Комиссии, в том числе публично, путем размещения информации в единой информационной системе в сфере закупок на официальном сайте www.zakupki.gov.ru,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение заказчика о включении сведений об ООО «ЭСИ», о его директоре, участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания детского отделения (извещение № 0869200000222004652) (далее – закупка, аукцион).

Согласно представленным документам 10.10.2022 заказчик и подрядчик заключили контракт № 808 по цене 2 616 210,40 руб. Обеспечение исполнения контракта представлено в виде независимой гарантии № 9991-4R1/946495 от 05.10.2022, срок действия которой до 01.03.2023.

Как следует из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения

контракта, заказчик отказался от исполнения контракта, поскольку подрядчик к работам не приступил.

Сведения о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 28.12.2022.

Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 10.3 контракта заказчиком предусмотрен односторонний порядок отказа стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12.1. статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В

случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, заказчиком 14.12.2022 с использованием единой информационной системы сформировано решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое вступило в силу 26.12.2022.

Информация о расторжении контракта размещена в единой информационной системе в сфере закупок 28.12.2022 в разделе «информация об исполнении (расторжении) контракта».

Сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта направлены заказчиком в антимонопольный орган 28.12.2022.

На дату заседания Комиссии антимонопольного органа, согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок, контракт считается расторгнутым.

При рассмотрении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено следующее,

Между заказчиком и ООО «ЭСИ» 10.10.2022 заключен контракт № 808 (далее – контракт).

Пунктом 1.1. контракта предусмотрено, что «Заказчик поручает и оплачивает

работы в соответствии с локальным сметным расчетом и Техническим заданием к настоящему контракту (Приложение №1 к контракту), а Подрядчик принимает на себя обязательства на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания детского отделения (ОКПД2 - 43.99.90.190)».

В соответствии с пунктом 1 статьи 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Пунктом 1 статьи 703 ГК РФ предусмотрено, что договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями государственного (муниципального) контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

В пункте 1.3. контракта заказчиком указан срок выполнения работ:

«Срок выполнения работ: в течение 60 календарных дней со дня подписания контракта».

Как следует из содержания решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, 26.10.2022 по платежному поручению № 706025 заказчик перечислил подрядчику аванс в размере 784 863,12 рублей, однако на дату принятия решения подрядчик к работам не приступил.

Согласно пункту 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

На заседание Комиссии заказчиком в материалы дела представлена переписка сторон по вопросам исполнения контракта.

Так, 19.10.2022 письмом исх. № 2989 заказчик предложил подрядчику расторгнуть контракт по соглашению сторон в связи с неблагоприятными погодными условиями (атмосферные осадки).

Подрядчик письмом от 21.10.2022 сообщил заказчику о своем намерении исполнить контракт и уведомил о том, что неблагоприятные погодные условия не являются обстоятельством непреодолимой силы.

Общество письмом от 26.10.2022 просило заказчика согласовать толщину выравнивающих стяжек, согласовать график производства работ и перечислить аванс по контракту.

Заказчик в письме от 28.10.2022 исх. № 3112/1 указал, что подрядчик к работам не приступил, в письме от 03.11.2022 исх. № 3269 сообщил о том, что аванс перечислен 26.10.2022 (платежное поручение от 26.10.2022 № 706025) и повторно указал на отсутствие подрядчика на объекте.

Письмом от 07.11.2022 ООО «ЭСИ» приостановило выполнение работ по контракту на основании отсутствия согласованного со стороны заказчика графика производства работ и сообщило заказчику о готовности расторгнуть контракт по соглашению сторон, приложив к письму дополнительное соглашение.

Заказчик письмом от 09.11.2022 ис.№ 3396 выразил свое согласие на расторжение контракта по соглашению сторон, просил вернуть авансовый платеж.

Учреждение претензией от 30.11.2022 исх. № б/н зафиксировало отсутствие возврата авансового платежа, невыполнение работ на объекте и уведомило о возможности принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта сформировано посредством единой информационной системы в сфере закупок 14.12.2022.

Комиссия антимонопольного органа, проанализировав переписку сторон, обращает внимание заказчика на следующее.

В силу пункта 2.1.2 контракта подрядчик обязан в течение 2-х рабочих дней с момента заключения контракта предоставить график производства работ для согласования с заказчиком. Приступить к работам **только после подписания заказчиком** графика производства работ.

Согласно пункту 5 Технического задания (приложение № 1 к контракту) ремонтные работы должны проводиться с соблюдением законодательных норм согласно графика работ согласованного с Заказчиком в течение 2-х рабочих дней с момента заключения контракта.

Как следует из содержания письма подрядчика от 26.10.2022, общество повторно направило в адрес заказчика для согласования график производства работ.

Необходимо отметить, что в материалы дела сторонами не представлено

сведений о дате первоначального направления в адрес заказчика указанного графика. Вместе с тем, заказчиком повторность направления графика не оспорена на заседании Комиссии.

Заказчиком в материалы дела представлены сведения в виде скриншота электронной переписки, из которых следует, что 26.10.2022 Учреждение просило подрядчика направить график в ином формате - «Пришлите в другом формате не можем распечатать».

Данное обстоятельство подтверждает факт направления обществом графика производства работ на согласование заказчику. При этом трудности заказчика, связанные с распечаткой документа, не исключают его обязанности рассмотреть сведения, направленные обществом в электронном виде, и согласовать либо не согласовать график производства работ с последующем уведомлением об этом подрядчика.

Из писем заказчика, представленных в материалы дела, не следует, что представленный обществом график рассмотрен заказчиком на предмет его согласования.

Между тем, только после такого согласования подрядчик вправе приступить к выполнению работ.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 по делу № А41-27080/12), иначе говоря, на той стороне, которая связывает с указанным поведением правовые последствия (Постановление ФАС Поволжского округа от 31.01.2013 по делу № А72-8243/2008). При этом злоупотребление правом должно носить «явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения действий» (Постановление ФАС Уральского округа от

14.03.2013 № Ф09-714/13 по делу № А71-8362/12).

Необходимо отметить, положения Закона о контрактной системе, Правила, утвержденные постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о признании подрядчика уклонившимся от исполнения контракта, антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта неисполнения контракта, и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, с учетом оценки действий подрядчика и заказчика.

В каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры гражданско-правовой ответственности в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) исходя из значимого комплекса обстоятельств, баланса частных и публичных прав (интересов).

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в федеральный реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как

победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта.

Для возникновения таких правовых последствий как признание недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) антимонопольный орган обязан определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Таким образом, для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, необходимо установить направленность воли подрядчика и его недобросовестный характер поведения.

При рассмотрении вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение подрядчика на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта.

Рассмотрев все обстоятельства дела, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить, что из документов и сведений, представленных в распоряжение Комиссии, не следует вывод о наличии у подрядчика намерения отказаться от исполнения контракта либо о совершении им умышленных действий, направленных на неисполнение контракта, на нарушение его условий.

При рассмотрении материалов дела Комиссией установлено, что подрядчик приступил к исполнению контракта путем направления графика производства работ на согласование заказчику, в связи с отсутствием действий заказчика, направленных на рассмотрение графика производства работ на предмет его согласования, подрядчик приостановил работы по контракту. Из материалов дела усматривается отсутствие заинтересованности заказчика в результате работ, поскольку после заключения контракта заказчиком в адрес подрядчика направлено обращение с предложением расторгнуть контракт по соглашению сторон. Напротив, подрядчик выражал свое намерение исполнить контракт, несмотря на неблагоприятные погодные условия.

С учетом изложенного, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает достаточных оснований для принятия решения о включении сведений об ООО «ЭСИ», о его директоре, участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные ГБУЗ «Районная больница г. Аша» об ООО «ЭСИ» (ИНН 0273944270), в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

2023-375