

Решение № 03-10.1/69-2017

о признании жалобы частично обоснованной

10 апреля 2017 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «ВВК» (далее – Заявитель, Общество) на действия межпоселенческого учреждения культуры Кормиловского муниципального района «Районный Дом культуры» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по поставке и монтажу кинопроекторного и звукового оборудования кинозала (извещение № 0352300055917000002) (далее – электронный аукцион),

в отсутствие представителей Заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителей Заказчика – <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 2537 от 03.04.2017) жалоба Заявителя на положения документации об аукционе, нарушающие требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2280 от 03.04.2017) Заказчиком были представлены (вх. № 2715 от 07.04.2017) письменные пояснения в отношении доводов жалобы и материалы электронного аукциона, из которых следует, что 17.03.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 4555646,70 руб.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 04.04.2017 указано, что на участие в закупке поступило две заявки, одному участнику закупки отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 07.04.2017 заявка единственного участника закупки ООО «МТД Плюс» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей Заказчика, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В силу части 3 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пунктам 7 и 7.1 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе (в редакции Федерального закона от 28.12.2017 № 489-ФЗ) заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки:

- отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;

- участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при

наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

В жалобе Заявителя указано:

«Подпункт 5 Пункта 14 Документации не соответствует новым требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в редакции от 28.03.2017, которая устанавливает иные требования к участнику, а именно извлечение: «Отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации п. 7 в ред. Федерального закона от 28.12.2016 N 489-ФЗ);»;

Отсутствует пункт требования к участнику в соответствии с новыми требованиями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в редакции от 28.03.2017, а именно извлечение: «Участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (п. 7.1 введен Федеральным законом от 28.12.2016 N 489-ФЗ)».

Комиссия установила, что в пункте 14 «Требования, предъявляемые к участникам аукциона, установленные в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона» документации об аукционе действительно установлены требования к участникам закупки без учета **изменений**, внесенных Федеральным законом от 28.12.2016 N 489-ФЗ, в связи с чем признала данный довод жалобы обоснованным.

Вместе с тем Комиссия считает, что указанные нарушения не повлияли и не могли повлиять на права участников и результат закупки, поскольку подпунктом 4 пункта 17 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Федерального закона и инструкция по ее заполнению» установлено требование, соответствующее пункту 2 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе - «декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи](#)

31 Федерального закона».

Об этом также свидетельствует тот факт, что в составе второй части заявки ООО «МТД Плюс» была представлена декларация, содержащая сведения о соответствии участника всем требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе, в том числе пунктов 7 и 7.1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

3.2. Исходя из пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 3 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. **При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.**

В жалобе Заявителя указано следующее:

«Нарушение - Техническое задание аукционной документации в разделе «Документация при поставке товара» содержит требование об обязательном предоставлении сертификатов соответствия товара, что прямо нарушает Постановление Правительства РФ от 01.12.2009 N 982 (ред. от 26.09.2016) «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии», так как данный товар и/или его компоненты не подлежат обязательной сертификации и данное право является исключительным правом участника аукциона».

Изучив документацию об аукционе, Техническое задание, Комиссия установила, что раздел «Документация при поставке товара» Технического задания содержит следующее: **«Документация при поставке товара: сертификаты соответствия, счет-фактуры, товарные накладные».**

В возражениях Заказчика на данный довод жалобы содержатся следующие пояснения:

«Данное положение аукционной документации направлено на представление

участниками закупки сертификатов соответствия исключительно в том случае, когда необходимость их наличия прямо предусмотрена техническими регламентами Таможенного союза и Российской Федерации.

Кроме того, согласно статьи 2 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что законодательство о контрактной системе в сфере закупок основывается, в том числе на положениях ГК РФ. Кроме того, государственные и муниципальные контракты представляют собой гражданско-правовые договоры (п. 3 ч. 1 ст. 1 Закона № 44-ФЗ).

Пунктом 2 ст. 456 ГК РФ установлено, что, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт <...> сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором. Передача товара без необходимых документов является ненадлежащим исполнением продавцом обязанности по договору (постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 29.04.2011 г. по делу № А45-14652/2010, постановление ФАС Северо-Западного округа от 29.06.2012 по делу № А56-29603/2011).

Данный вывод соответствует и пункту 3.5 проекта контракта – Приложение № 4 к аукционной документации. Согласно указанного пункта проекта контракта «3.5. С оборудованием поставляется счет-фактура, оригинал и копия товарно-транспортной накладной, гарантийный талон, техническая и эксплуатационная документация на русском языке, копии соответствующих сертификатов качества изготовителей».

При отсутствии обязательной сертификации определенных групп товаров, входящих в объект закупки, Заказчику нет необходимости требовать наличия сертификата».

По мнению Комиссии, данное условие действительно не носило обязательный характер и не противоречило законодательству о контрактной системе в сфере закупок.

Кроме того, Заявитель мог воспользоваться правом, установленным частью 3 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе, направив в адрес Заказчика запрос о даче разъяснений положений документации об аукционе.

Исходя из изложенного, Комиссия признала довод жалобы необоснованным.

3.3. В жалобе Заявителя указано следующее:

«Нарушение - раздел Технического задания «Требования к комплексу» противоречит п.2 ч.1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 22.02.2017) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», который устанавливает требование об обязательном использовании при описании объекта закупки конкретных значений, наименований и ссылок на технические регламенты, принятые в соответствии с

законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документы, разрабатываемые и применяемые в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации».

Согласно пункту 4 части 8 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки (далее также - жалоба) **должна содержать указание на обжалуемые действия** (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, **доводы жалобы**.

В толковании значения слова «довод» указано: «Мысль, суждение, **приводимые в доказательство** чего-нибудь, аргумент» (Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений/Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В.Виноградова. -4-е изд., дополненное. – М.: «А ТЕМП», 2004).

В силу части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Комиссия считает жалобу в указанной части необоснованной, поскольку в нарушение пункта 4 части 8 и части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе жалоба не содержит как самих доводов, так и документов, подтверждающих ее обоснованность.

3.4. Далее Заявителем также указано, что «Заказчиком в разделе Технического задания «Требования к комплексу» установлены требования «Поставщик обязан предоставить акустический проект, проект расчета зоны комфортного просмотра 3D контента, спецификацию оборудования, действующие сертификаты специалистов» что подпадает под действие ст. 758-762 Гражданского кодекса Российской Федерации от 26.01.1996 N 14-ФЗ (далее по тексту ГК РФ), что противоречит предмету контракта (закупки) – поставка товара».

Комиссия считает данный довод необоснованным, поскольку предметом контракта является, в том числе и монтаж оборудования, о чем прямо указано в проекте контракта (наименовании, предмете (пункт 1.1), иных условиях (пункты 3.1, 5.8 и пр.), а также в наименовании и описании объекта закупки, содержащихся в извещении и документации об аукционе.

3.5. Согласно части 1 статьи 23 Федерального закона о контрактной системе идентификационный код закупки указывается в плане закупок, плане-графике, **извещении об осуществлении закупки**, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым

способом, **документации о закупке, в контракте, а также в иных документах**, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В нарушение указанной нормы в документации об аукционе и проекте контракта идентификационный код закупки не указан.

3.6. В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Пунктом 2 части 6 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе установлено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе **с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.**

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 04.04.2017 указано, что участнику закупки под номером 1 отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

«Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе (Отказ по п. 2 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ)».

При этом в нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе в протоколе рассмотрения заявок первых частей заявок на участие в аукционе от 04.04.2017 не указаны положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положения заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «ВВК» на действия межпоселенческого учреждения культуры Кормиловского муниципального района «Районный Дом культуры» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по поставке и монтажу кинопроекторного и звукового оборудования кинозала (извещение № 0352300055917000002) в части установления единых требований к участнику закупки без учета изменений, внесенных Федеральным законом от 28.12.2016 № 489-ФЗ.
2. Признать в действиях межпоселенческого учреждения культуры Кормиловского муниципального района «Районный Дом культуры» нарушение требований части 1 статьи 23, пунктов 7 и 7.1 статьи 31, части 3 статьи 64, пункта 2 части 6 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе.
3. На основании части 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать межпоселенческому учреждению культуры Кормиловского муниципального района «Районный Дом культуры» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. По выявленным нарушениям законодательства в сфере закупок передать материалы электронного аукциона должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/69-2017

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

10 апреля 2017 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «ВВК» на действия межпоселенческого учреждения культуры Кормиловского муниципального района «Районный Дом культуры» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по поставке и монтажу кинопроекторного и звукового оборудования кинозала (извещение № 0352300055917000002) (далее – электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях межпоселенческого учреждения культуры Кормиловского муниципального района «Районный Дом культуры» нарушение требований части 1 статьи 23, пунктов 7 и 7.1 статьи 31, части 3 статьи 64, пункта 2 части 6 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 10.04.2017 № 03-10.1/69-2017, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Межпоселенческому учреждению культуры Кормиловского муниципального района «Районный Дом культуры» при направлении проекта контракта победителю электронного аукциона **в срок до 24.04.2017** внести в проект контракта дополнения:

- указать идентификационный код закупки;
- абзац второй пункта 5.1 проекта контракта после слов «иметь сертификаты (декларации о соответствии)» дополнить словами «при наличии»,
- пункт 6.1 проекта контракта после слов «представляет Заказчику сертификаты или декларации о соответствии» и «содержащие сведения о сертификации (декларировании) (номер <...> срок действия, орган выдавший» дополнить словами «при наличии»,
- пункт «Документация при поставке товара» приложения к приложению № 1 «Техническое задание» проекта контракта после слов «сертификаты соответствия», «Все оборудование должно иметь сертификаты соответствия Госстандарта РФ, действующие на территории России» дополнить словами «при наличии».

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить межпоселенческому учреждению культуры Кормиловского муниципального района «Районный Дом культуры» возможность выполнения действий, указанных в

пункте 1 настоящего предписания.

3. Межпоселенческому учреждению культуры Кормиловского муниципального района «Районный Дом культуры», оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 25.04.2017.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии <...>.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.