Решение № 03-10.1/69-2017

о признании жалобы частично обоснованной

10 апреля 2017 г. г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «ВВК» (далее – Заявитель, Общество) на действия межпоселенческого учреждения культуры Кормиловского муниципального района «Районный Дом культуры» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по поставке и монтажу кинопроекционного и звукового оборудования кинозала (извещение № 0352300055917000002) (далее – электронный аукцион),

в отсутствие представителей Заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителей Заказчика - <...>,

УСТАНОВИЛА:

- 1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 2537 от 03.04.2017) жалоба Заявителя на положения документации об аукционе, нарушающие требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон о контрактной системе).
- 2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2280 от 03.04.2017) Заказчиком были представлены (вх. № 2715 от 07.04.2017) письменные пояснения в отношении доводов жалобы и материалы электронного аукциона, из которых следует, что 17.03.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее официальный сайт ЕИС) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 4555646,70 руб.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 04.04.2017 указано, что на участие в закупке поступило две заявки, одному участнику закупки отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 07.04.2017 заявка единственного участника закупки ООО «МТД Плюс» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

- 3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей Заказчика, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:
- **3.1.** В силу части 3 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной <u>частью 1</u> настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с <u>частью 1</u>, <u>частями 1.1</u>, 2 и <u>2.1</u> (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пунктам 7 и 7.1 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе (в редакции Федерального закона от 28.12.2017 № 489-ФЗ) заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки:

- отсутствие у участника закупки физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;
- участник закупки юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при

наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

В жалобе Заявителя указано:

«Подпункт 5 Пункта 14 Документации не соответствует новым требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в редакции от 28.03.2017, которая устанавливает иные требования к участнику, а именно извлечение: «Отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных Физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществ ляемой закупки, и административного наказания в виде дисква лификации п. 7 в ред. Федерального закона от 28.12.2016 N 489-ФЗ)»;

Отсутствует пункт требования к участнику в соответствии с новыми требованиями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в редакции от 28.03.2017, а именно извлечение: «Участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (п. 7.1 введен Федеральным законом от 28.12.2016 N 489-ФЗ)».

Комиссия установила, что в пункте 14 «Требования, предъявляемые к участникам аукциона, установленные в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона» документации об аукционе действительно установлены требования к участникам закупки без учета изменений, внесенных Федеральным законом от 28.12.2016 N 489-ФЗ, в связи с чем признала данный довод жалобы обоснованным.

Вместе с тем Комиссия считает, что указанные нарушения не повлияли и не могли повлиять на права участников и результат закупки, поскольку подпунктом 4 пункта 17 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Федерального закона и инструкция по ее заполнению» установлено требование, соответствующее пункту 2 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе - «декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи

31 Федерального закона».

Об этом также свидетельствует тот факт, что в составе второй части заявки ООО «МТД Плюс» была представлена декларация, содержащая сведения о соответствии участника всем требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе, в том числе пунктов 7 и 7.1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

3.2. Исходя из пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 3 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

В жалобе Заявителя указано следующее:

«Нарушение - Техническое задание аукционной документации в разделе «Документация при поставке товара» содержит требование об обязательном предоставлении сертификатов соответствия товара, что прямо нарушает Постановление Правительства РФ от 01.12.2009 N 982 (ред. от 26.09.2016) «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии», так как данный товар и/или его компоненты не подлежат обязательной сертификации и данное право является исключительным правом участника аукциона».

Изучив документацию об аукционе, Техническое задание, Комиссия установила, что раздел «Документация при поставке товара» Технического задания содержит следующее: «Документация при поставке товара: сертификаты соответствия, счетфактуры, товарные накладные».

В возражениях Заказчика на данный довод жалобы содержатся следующие пояснения:

«Данное положение аукционной документации направлено на представление

участниками закупки сертификатов соответствия исключительно в том случае, когда необходимость их наличия прямо предусмотрена техническими регламентами Таможенного союза и Российской Федерации.

Кроме того, согласно статьи 2 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что законодательство о контрактной системе в сфере закупок основывается, в том числе на положениях ГК РФ. Кроме того, государственные и муниципальные контракты представляют собой гражданско-правовые договоры (п. 3 ч. 1 ст. 1 Закона № 44-ФЗ).

Пунктом 2 ст. 456 ГК РФ установлено, что, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт <...> сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором. Передача товара без необходимых документов является ненадлежащим исполнением продавцом обязанности по договору (постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 29.04.2011 г. по делу № А45-14652/2010, постановление ФАС Северо-Западного округа от 29.06.2012 по делу № А56-29603/2011).

Данный вывод соответствует и пункту 3.5 проекта контракта – Приложение № 4 к аукционной документации. Согласно указанного пункта проекта контракта «3.5. С оборудованием поставляется счет-фактура, оригинал и копия товарно-транспортной накладной, гарантийный талон, техническая и эксплуатационная документация на русском языке, копии соответствующих сертификатов качества изготовителей».

При отсутствии обязательной сертификации определенных групп товаров, входящих в объект закупки, Заказчику нет необходимости требовать наличия сертификата».

По мнению Комиссии, данное условие действительно не носило обязательный характер и не противоречило законодательству о контрактной системе в сфере закупок.

Кроме того, Заявитель мог воспользоваться правом, установленным частью 3 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе, направив в адрес Заказчика запрос о даче разъяснений положений документации об аукционе.

Исходя из изложенного, Комиссия признала довод жалобы необоснованным.

3.3. В жалобе Заявителя указано следующее:

«Нарушение - раздел Технического задания «Требования к комплексу» противоречит п.2 ч.1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 22.02.2017) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», который устанавливает требование об обязательном использовании при описании объекта закупки конкретных значений, наименований и ссылок на технические регламенты, принятые в соответствии с

законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документы, разрабатываемые и применяемые в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации».

Согласно пункту 4 части 8 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки (далее также - жалоба) должна содержать указание на обжалуемые действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, доводы жалобы.

В толковании значения слова «довод» указано: «Мысль, суждение, **приводимые в доказательство** чего-нибудь, аргумент» (Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений/Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В.Виноградова. -4-е изд., дополненное. – М.: «А ТЕМП», 2004).

В силу части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Комиссия считает жалобу в указанной части необоснованной, поскольку в нарушение пункта 4 части 8 и части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе жалоба не содержит как самих доводов, так и документов, подтверждающих ее обоснованность.

3.4. Далее Заявителем также указано, что «Заказчиком в разделе Технического задания «Требования к комплексу» установлены требования «Поставщик обязан предоставить акустический проект, проект расчета зоны комфортного просмотра 3D контента, спецификацию оборудования, действующие сертификаты специалистов» что подпадает под действие ст. 758-762 Гражданского кодекса Российской Федерации от 26.01.1996 N 14-ФЗ (далее по тексту ГК РФ), что противоречит предмету контракта (закупки) – поставка товара».

Комиссия считает данный довод необоснованным, поскольку предметом контракта является, в том числе и монтаж оборудования, о чем прямо указано в проекте контракта (наименовании, предмете (пункт 1.1), иных условиях (пункты 3.1, 5.8 и пр.), а также в наименовании и описании объекта закупки, содержащихся в извещении и документации об аукционе.

3.5. Согласно части 1 статьи 23 Федерального закона о контрактной системе идентификационный код закупки указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым

способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В нарушение указанной нормы в документации об аукционе и проекте контракта идентификационный код закупки не указан.

3.6. В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную <u>частью 3 статьи 66</u> настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Пунктом 2 части 6 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе установлено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 04.04.2017 указано, что участнику закупки под номером 1 отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

«Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе (Отказ по п. 2 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ)».

При этом в нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе в протоколе рассмотрения заявок первых частей заявок на участие в аукционе от 04.04.2017 не указаны положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положения заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

- 1. Признать обоснованной жалобу ООО «ВВК» на действия межпоселенческого учреждения культуры Кормиловского муниципального района «Районный Дом культуры» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по поставке и монтажу кинопроекционного и звукового оборудования кинозала (извещение № 0352300055917000002) в части установления единых требований к участнику закупки без учета изменений, внесенных Федеральным законом от 28.12.2016 № 489-ФЗ.
- 2. Признать в действиях межпоселенческого учреждения культуры Кормиловского муниципального района «Районный Дом культуры» нарушение требований части 1 статьи 23, пунктов 7 и 7.1 статьи 31, части 3 статьи 64, пункта 2 части 6 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе.
- 3. На основании части 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать межпоселенческому учреждению культуры Кормиловского муниципального района «Районный Дом культуры» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
- **4.** По выявленным нарушениям законодательства в сфере закупок передать материалы электронного аукциона должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/69-2017

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

10 апреля 2017 г. г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «ВВК» на действия межпоселенческого учреждения культуры Кормиловского муниципального района «Районный Дом культуры» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по поставке и монтажу кинопроекционного и звукового оборудования кинозала (извещение № 0352300055917000002) (далее – электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях межпоселенческого учреждения культуры Кормиловского муниципального района «Районный Дом культуры» нарушение требований части 1 статьи 23, пунктов 7 и 7.1 статьи 31, части 3 статьи 64, пункта 2 части 6 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 10.04.2017 № 03-10.1/69-2017, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

- 1. Межпоселенческому учреждению культуры Кормиловского муниципального района «Районный Дом культуры» при направлении проекта контракта победителю электронного аукциона в срок до 24.04.2017 внести в проект контракта дополнения:
- указать идентификационный код закупки;
- абзац второй пункта 5.1 проекта контракта после слов «иметь сертификаты (декларации о соответствии) дополнить словами «при наличии»,
- пункт 6.1 проекта контракта после слов «представляет Заказчику сертификаты или декларации о соответствии» и «содержащие сведения о сертификации (декларировании) (номер <...> срок действия, орган выдавший» дополнить словами «при наличии»,
- пункт «Документация при поставке товара» приложения к приложению № 1 «Техническое задание» проекта контракта после слов «сертификаты соответствия», «Все оборудование должно иметь сертификаты соответствия Госстандарта РФ, действующие на территории России» дополнить словами «при наличии».
- 2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить межпоселенческому учреждению культуры Кормиловского муниципального района «Районный Дом культуры» возможность выполнения действий, указанных в

пункте 1 настоящего предписания.

3. Межпоселенческому учреждению культуры Кормиловского муниципального района «Районный Дом культуры», оператору электронной площадки ООО «РТСтендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок до 25.04.2017.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии <...>.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.**