

Решение
по делу №06/1568-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

28.07.2016

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Государственного бюджетного учреждения дополнительного образования Республики Крым «Детский оздоровительный центр «Алые паруса» (далее - Заказчик) Е. Н. Володька (по доверенности), И. В. Нечитайло (по доверенности),

Комитета конкурентной политики Республики Крым (далее – Уполномоченный орган) Е. В. Купаревой (по доверенности),

представители общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙИНВЕСТ» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте Заявитель уведомлен надлежащим образом –

рассмотрев жалобу Заявителя б/н б/д (вх. №1547/09 от 22.07.2016) на действия Заказчика, Уполномоченного органа, при проведении аукциона в электронной форме «Капитальный ремонт детского оздоровительного центра Республики Крым «Алые паруса» Замена окон.» (извещение №0175200000416000311) (далее – Аукцион), рассмотрев предоставленные Заказчиком, Уполномоченным органом материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Минюсте РФ 27.02.2015 за регистрационным №36262 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на положения документации об Аукционе. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчик в проекте контракта устанавливает условие об удержании возникшей экономии и распределении одностороннем порядке возможной экономии.
2. В проекте контракта Заказчиком не установлен срок выплаты аванса.
3. Заказчик в проекте контракта не установил надлежащие сведения о размерах штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом.
4. Заказчиком в проекте контракта ненадлежаще установлены сведения об антидемпинговых мерах, а именно не предусмотрена возможность предоставления информации, подтверждающей добросовестность участника, при начальной (максимальной) цене контракта менее 15 миллионов рублей.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 22.07.2016 №06/4710, направленное Заявителю, Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика, Уполномоченного органа не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик, Уполномоченный орган действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 30.06.2016;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- начальная (максимальная) цена контракта – 14 491 932,40 российских рублей;
- дата и время окончания подачи заявок: 22.07.2016 08:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 29.07.2016, дата проведения Аукциона: 01.08.2016.

1. По мнению Заявителя его права и законные интересы нарушены тем, что Заказчик в проекте контракта установил условие об удержании возникшей экономии и распределении в одностороннем порядке возможной экономии.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным

законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Частью 2 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указывается ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 95 Закона о контрактной системе изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается.

В проекте контракта Заказчиком установлено:

« ...2.5. О возникающей экономии Подрядчик незамедлительно уведомляет Заказчика. Если в процессе выполнения Контракта иное не будет установлено дополнительным соглашением Сторон, Заказчик удерживает указанную экономию в полном объеме. ...» (цитата).

Учитывая изложенное, указанные действия Заказчика противоречат требованиям частей 1, 2 статьи 34 Закона о контрактной системе, нарушают часть 1 статьи 95 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, довод Заявителя нашел свое подтверждение.

2. В качестве довода жалобы, Заявитель указывает на то, что Заказчиком в проекте контракта не установлен срок выплаты аванса.

В соответствии с частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Заказчик в документации об аукционе установил: «...

2. Размер аванса	Выплата аванса производится в безналичной
порядок предоставления	форме на расчетный счет подрядчика в течение 10
	его(десяти) рабочих дней с момента подписания
	контракта. Аванс устанавливается в размере 30%
	от суммы заключенного контракта.

...» (цитата документации об Аукционе).

В проекте контракта Заказчиком также установлено: «...

2.6. Все расчёты по настоящему контракту осуществляются в безналичной форме платежом на расчётный счёт Подрядчика, авансирование предусмотрено в размере 30% от цены контракта, что составляет _____ (_____) рублей __ коп. Оплата работ по контракту производится на расчётный счёт Подрядчика в течение 30-ти рабочих дней с даты подписания Заказчиком акта приёма выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ и затрат, на основании счёта, выставленного Подрядчиком. При этом Заказчик вправе в одностороннем порядке произвести удержание сумм начисленных им неустоек или, руководствуясь п. 9.9. Контракта, предъявить соответствующее требование Подрядчику для добровольной оплаты. ...» (цитата проекта контракта).

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что в силу пункта 29 постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2014 №1563 «О мерах по реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» получатели средств федерального бюджета при заключении договоров (государственных контрактов) о поставке товаров, выполнении работ и оказании услуг в пределах доведенных им в установленном порядке соответствующих лимитов бюджетных обязательств вправе предусматривать авансовые платежи. При этом Законом о контрактной системе не предусмотрено обязательное требование об установлении в проекте контракта срока выплаты аванса.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку представителей Заявителя на участие в заседании Комиссии, не предоставил доказательств того, что отсутствие в проекте контракта срока выплаты аванса не позволяет Заявителю сформировать и подать заявку на участие в Аукционе и влечет ограничение круга участников Аукциона, в связи с чем, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчик в проекте контракта не установил надлежащие сведения о размерах штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частями 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком

(подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063 (далее – Правила от 25.11.2013 №1063).

В соответствии с пунктами 4, 5 Правил от 25.11.2013 №1063 штрафы начисляются:

4. За ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

5. За ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Таким образом, учитывая, что Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в документацию о проведении закупок, размер неустойки (штрафа, пени) подлежит включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке.

На основании изложенного, надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки (штрафа, пени) является включение в проект размера штрафов, начисляемых в случае ненадлежащего исполнения заказчиком и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, указанных в пунктах 4, 5 Правил от 25.11.2013 №1063. При этом

включение в проект контракта ссылки на Правила от 25.11.2013 №1063 вместо установления вышеуказанных размеров штрафов не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки.

Комиссия, изучив раздел 10 «ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН» проекта контракта документации об Аукционе не установила наличия в нем размера штрафа Заказчика, Подрядчика за ненадлежащее исполнение своих обязательств по контракту. Ответственность сторон в проекте контракта изложена в следующей редакции: «...

8. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН

9.1. Стороны несут ответственность за ненадлежащее выполнение условий настоящего Контракта в соответствии с действующим законодательством.

9.2. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом, в том числе гарантийного обязательства, Заказчик/Подрядчик обязан уплатить штраф в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее – Постановление № 1063) в размере: Заказчик _____ рублей*, Подрядчик _____ рублей*.

*Размер штрафа включается в контракт в виде фиксированной суммы, рассчитанной исходя из цены контракта на момент заключения контракта в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063...

...» (цитата проекта контракта).

Таким образом, действия Заказчика, не установившего в проекте контракта документации об Аукционе размер штрафа за ненадлежащее исполнение Заказчиком и Подрядчиком обязательств по контракту, нарушают требования частей 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, пунктов 4, 5 Правил от 25.11.2013 №1063 и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с указанным выше, довод Заявителя нашел свое подтверждение.

4. В жалобе Заявитель указывает на то, что Заказчиком ненадлежаще установлены сведения об антидемпинговых мерах, а именно не предусмотрена возможность предоставления информации, подтверждающей добросовестность участника, при начальной (максимальной) цене контракта менее 15 миллионов рублей.

Согласно пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе. документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о

проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 37 Закона о контрактной системе если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

На заседании Комиссии представители Заказчика, Уполномоченного органа в доводы жалобы Заявителя пояснили, что в информационной карте документации об Аукционе указано:

«...»

5 Антидемпинговые меры В соответствии со статьей 37 Федерального закона

...» (цитата из документации об Аукционе).

Таким образом, учитывая изложенное, доводы жалобы Заявителя не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим требования частей 5, 8 статьи 3, части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе, пунктов 4, 5 Правил от 25.11.2013 №1063.
3. Заказчику выдать предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела №06/1568-16 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
5. Прекратить действие Уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 22.07.2016 № 06/4710.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

**Предписание
по делу №06/1568-16
об устранении нарушений законодательства
Российской Федерации о контрактной системе**

28.07.2016

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

на основании решения Комиссии от 28.07.2016 по делу №06/1568-16 по итогам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙИНВЕСТ» б/н б/д (вх. №1547/09 от 22.07.2016) на действия Комитета конкурентной политики Республики Крым, государственного бюджетного учреждения дополнительного образования Республики Крым «Детский оздоровительный центр «Алые паруса» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона «Капитальный ремонт детского оздоровительного центра Республики Крым «Алые паруса» Замена окон.» (извещение №0175200000416000311) (далее — Аукцион), в соответствии с частью 1 статьи 2, частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику при заключении государственного контракта по итогам проведения Аукциона исключить из государственного контракта пункт 2.5 в соответствии с положениями Закона о контрактной системе и с учетом решения от 28.07.2016 по делу №06/1568-16.

2. Заказчику при заключении государственного контракта по итогам проведения Аукциона включить в государственный контракт размеры штрафа за ненадлежащее исполнение Заказчиком и Подрядчиком обязательств по контракту в соответствии с требованиями статьи 34 Закона о контрактной системе,

Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063 и с учетом решения от 28.07.2016 по делу №06/1568-16.

3. Заказчику срок до 28.08.2016 исполнить настоящее предписание и представить в Крымское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде, а также по факсимильной связи (3652) 252-431 или электронной почте по адресу: fo82@fas.gov.ru.

4. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 22.07.2016 №06/4710.

Невыполнение в установленный срок предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей и на юридических лиц - пятисот тысяч рублей в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.