

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Альянс Групп» на действия аукционной комиссии ФГКУ «Учебный центр (по подготовке младших специалистов автобронетанковой службы)» Министерства обороны Российской Федерации (дело № 128-з)

26.04.2016г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок заказов в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, заместитель руководителя — начальник отдела; Рощупкина Ю.В. - член Комиссии, заместитель начальника отдела; Артемьева Т.В. - член Комиссии, государственный инспектор;

в присутствии представителей ФГКУ «Учебный центр (по подготовке младших специалистов автобронетанковой службы)» Министерства обороны Российской Федерации <...>, <...>, <...>, <...>,

представителя ООО «Альянс Групп» <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Альянс Групп» на действия аукционной комиссии заказчика - ФГКУ «Учебный центр (по подготовке младших специалистов автобронетанковой службы)» Министерства обороны Российской Федерации при проведении закупок на право заключения контрактов на «Выполнение работ по текущему ремонту объектов Учебного центра (№ извещения 0831100001016000004),

установила:

14.04.2016 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Альянс Групп» на действия аукционной комиссии заказчика - ФГКУ «Учебный центр (по подготовке младших специалистов автобронетанковой службы)» Министерства обороны Российской Федерации при проведении закупок на право заключения контрактов на «Выполнение работ по текущему ремонту объектов Учебного центра (№ извещения 0831100001016000004).

Заявитель обратился в Воронежское УФАС России с просьбой разобраться в сложившейся ситуации, связанной с принятием аукционной комиссией в отношении последнего решения об отказе в допуске к участию в аукционе по указанным в протоколе основаниям.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - Комиссия) пришла к следующим выводам.

Извещение № 0831100001016000004 размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации об осуществлении закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу www.zakupki.gov.ru.

Предметом рассматриваемого аукциона является выполнение работ по текущему ремонту объектов Учебного центра.

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 09.04.2016 аукционной комиссией в отношении Заявителя (участник с порядковым №4) принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе по причине того, что в заявке нарушен пп «б» п.1 ч.3 ст.66 закона о контрактной системе: не указаны конкретные показатели товара по пунктам технического задания: 19,20. нарушение п.2.2 технического задания и таблицы №2 требования к применяемым материалам: не представлены требования к материалам по пунктам технического задания: 21-28.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона N 44-ФЗ установлено, что при описании в

документации о закупке объекта закупки заказчик должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

При этом согласно части 2 статьи 33 Закона N 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, по смыслу процитированных норм Закона N 44-ФЗ документация об аукционе разрабатывается заказчиком и утверждается им, исходя из своих потребностей.

В части 3 «Описание объекта закупки» указано, что описание объекта закупки представлено отдельным файлом в виде Приложения №4 к настоящей документации об аукционе и является её неотъемлемой частью.

Приложение №4 содержит требования к применяемым при выполнении работ материалам. Так, пунктом 19 предусмотрены характеристики пароизолирующего материала, пароизоляции ПСУЛ, по периметру окна, герметизирующей металлизированной ленты: коэффициент паропроницаемости, мг/(м.ч.ПА) $2,2 \cdot 10^{-5}$, устойчивость к старению УФ-излучения устойчивый, водопоглощение % 0-0,2, адгезионная прочность, кгс/см не менее 0,94.

Как установлено в ходе рассмотрения жалобы, участником в первой части заявки предложена характеристика водопоглощения по данному пункту - % 0-0,2%, коэффициент паропроницаемости, мг/(м.ч.ПА) $2,2 \cdot 10^{-5}$, что оценено аукционной комиссией как отсутствие конкретного показателя в рамках установленного документацией диапазона.

Пунктом 20 требований к материалам предусмотрена характеристика керамогранита износостойкого 600*600 ГОСТ 6787-2001: водопоглощение УТ99 ШЫЩ ЗКЦЮУЛЕ 10545/3 - $<3\%>0,5\%$, устойчивость к образованию разломов — EN 100- $> 27\text{N/mm}^2$, сопротивляемость царапинам — EN 101 - > 6 Моос и т.д.

Вместе с тем, заявителем предложены такие же характеристика по данной позиции без указания конкретных значений, что было расценено аукционной комиссией как отсутствие конкретного показателя в рамках установленного документацией диапазона.

Так же комиссией Воронежского УФАС России установлено, что первая часть заявки Заявителя показателей по пунктам 21-28 Технического задания не содержала.

Часть 1 ст.76 Закона о контрактной системе устанавливает, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в

отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В силу ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе, участник закупки должен указать в первой части заявки конкретные показатели соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно п. 1,2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, а также несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

На основании вышеизложенного, комиссия Воронежского УФАС России приходит к выводу об обоснованности принятого аукционной комиссией решения об отказе в допуске ООО «Альянс Групп» к участию в аукционе и отсутствии в действиях комиссии нарушений Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст.99 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок **решила:**

Признать жалобу ООО «Альянс Групп» на действия аукционной комиссии заказчика - ФГКУ «Учебный центр (по подготовке младших специалистов автобронетанковой службы)» Министерства обороны Российской Федерации при проведении закупок на право заключения контрактов на «Выполнение работ по текущему ремонту объектов Учебного центра (№ извещения 0831100001016000004), необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 21.04.2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 26.04.2016г.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Д.Ю. Чушкин

Ю.В. Рощупкина

Т.В. Артемьева