

РЕШЕНИЕ № 08-01-197

1 июня 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьёв А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – Индивидуального предпринимателя Берегового С. В. представители не явились, уведомлен надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «Профит-плюс» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «А Строй» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «Эксперт» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «Алтайэнергоконсалтинг» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

в присутствии представителя подателя жалобы – ООО «АСК 1»: <...> (по доверенности),

в присутствии представителей МКУ «ОТН и РМТБОУ»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобы индивидуального предпринимателя Берегового С. В., ООО «Профит-плюс», ООО «А Строй», ООО «Алтайэнергоконсалтинг», ООО «АСК 1», ООО «Эксперт» на действия заказчика - МКУ «ОТН и РМТБОУ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту помещений здания МКДОУ д/с № 465 (извещение № 0351300133817000009), начальная (максимальная) цена контракта 38 730 824,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились Индивидуальный предприниматель Береговой, ООО «Профит-плюс», ООО «А Строй», ООО «Алтайэнергоконсалтинг», ООО «АСК 1», ООО «Эксперт» с жалобами на действия заказчика - МКУ «ОТН и РМТБОУ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту помещений здания МКДОУ д/с № 465.

Суть жалоб ООО «Алтайэнергоконсалтинг», ООО «Эксперт» заключается в следующем.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер.

При установлении заказчиком в документации о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что ФЗ №44-ФЗ не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем, требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

ООО «Алтайэнергоконсалтинг» и ООО «Эксперт», указывают, что заказчик в описании объекта закупки установил следующие требования к товарам (материалам), используемым при выполнении работ.

Позиция 1 Технического задания «Штукатурка гипсовая»: предел прочности при сжатии, не менее МПа, 5; предел прочности при изгибе, не менее МПа, 1,4;

Позиция 2 Технического задания «Грунтовка»: плотность:  $1,5 \pm 0,1$  кг/дм<sup>3</sup>; адгезия к бетону в возрасте 7 суток: не менее 0,5 МПа;

Позиция 3 Технического задания «Штукатурка цементная»: средняя плотность, кг/м<sup>3</sup>, не более – 1750; водопотребность, л/кг сух. смеси 0,15-0,19; жизнеспособность, ч, более – 2;

Позиция 4 Технического задания «Шпатлевка гипсовая»: дисперсность частиц, мкм не более: 100; насыпная плотность, не более кг/м<sup>3</sup> 1000;

Позиция 5 Технического задания «Гидроизоляционная мастика»: прочность сцепления с бетоном более 0,5 Мпа.; относительное удлинение при разрыве не менее 500%. гибкость на брусе не более R=5 мм при - 35°С.; теплостойкость более 100°С.; водопоглощение в течение 24ч, по массе менее 0,5%; водонепроницаемость в течение не менее 24ч при давлении 0,1Мпа – выдерживает; массовая доля нелетучих веществ не более 50%;

Позиция 6 «Блоки строительные» Технического задания: водопоглощение плит – 26-32 %, сопротивление теплопроводности плиты не менее – 0,025 (ч•м•°С)/Ккал, шумоизоляция – не менее 25 дБ; плотность не более – 1400 кг/м<sup>3</sup>;

Позиция 7 «Раствор» Технического задания: прочность на сжатие не менее 20 МПа, период твердения от 24 до 72 часов; плотность от 500 до 1800 кг/м<sup>3</sup>;

Позиция 8 «Утеплитель» Технического задания: водопоглощение за сутки – не более 0,4% от объема; водопоглощение за 30 суток – не более 0,5% от объема; прочность на сжатие не менее – 25 т/м<sup>2</sup>; показатель теплопроводности при средней температуре +25°С не более 0,03ВВт/м\*К;

Позиция 9 «Сухая смесь для выравнивания пола» Технического задания: жизнеспособность готового раствора в открытой таре, не менее 30мин; прочность на сжатие через 28 суток, МПа, не менее 20; прочность сцепления с основанием через 28 суток, МПа, не менее 0,6;

Позиция 11 «Адсп» Технического задания: плотность не менее Кг/м<sup>3</sup> 665; предел прочности при статическом изгибе МПа более 15; удельное сопротивление нормальному отрыву покрытия Мпа не менее 0,8; предел прочности при растяжении перпендикулярно пластин не менее Мпа 0,4; удельное сопротивление выдергиванию

шурпов из кромки Н\мм не менее 50; влажность менее 7%; содержание формальдегида Мг на 100 гр абсолютно сухой плиты не более 7,0;

Позиция 20 «ГВЛ» Технического задания: Коэффициент теплопроводности менее 0,36 Вт/м°C. Коэффициент теплоусвоения – не более 6,2 Вт/м°C. Предел прочности при изгибе – более 5,0 МПа. Твердость по Бринеллю – не менее 20 МПа. Влажность – менее 2,0 %. Водопоглощение внешней поверхностью листов ГВЛВ – не более 1 кг/м за 1 ч. Коэффициент паропроницаемости не более – 0,12 Мг/м - ч – Па. Удельная эффективность естественных радионуклидов – менее 400 Бк/кг;

Позиция 21 «Керамическая плитка для внутренней облицовки стен» Технического задания: разнотолщинность одной плитки менее 0,6мм; кривизна лицевой поверхности: косоугольность не более 0,5мм; прямизна сторон не более 0,5мм; водопоглощение по EN 99 менее 25%; предел прочности при изгибе более 12 МПа; твердость покрытия по Моосу 5; термическая стойкость не менее 180 °С;

Позиции 34 и 35 «Труба полипропиленовая» Технического задания: предел текучести при растяжении не менее 20 Н/мм<sup>2</sup>; предел прочности при разрыве не менее 30 Н/мм<sup>2</sup>; коэффициент линейного расширения не более 0,15 мм/м°C; теплопроводность при 20°C менее 0,3 Вт/м;

Позиция 39 «Профиль оконный» Технического задания: модуль упругости при растяжении более – 2500 МПа; прочность при растяжении не менее – 40 МПа; ударная вязкость по Шарпи более – 48,0 кДж/м<sup>2</sup>; температура размягчения по Вика – от 75 °С до 89 °С; коэффициент прочности сварных соединений при растяжении не менее 0,71 прочности целых профилей; приведенное сопротивление теплопередаче профиля (с установленными стальными усилительными вкладышами) не менее 0,83 м<sup>2</sup>х0С/Вт.; изменение линейных размеров после теплового воздействия (%) не более – 1,5; ударная вязкость после облучения в аппарате «Ксенотест» (к.Дж/м.кв.) не менее – 45; изменение ударной вязкости после облучения на аппарате «Ксенотест» (%) не более – 10;

Позиция 41 «Герметики для стеклопакета» Технического задания: проницаемость водяного пара в размере не более 0,17 г/м<sup>2</sup>; уровень проникновения Аргона не более - 0,00145 грАр/м<sup>2</sup>; сопротивление отслаиванию – 3,5 Н/мм; прочность на отрыв не менее – 1 МПа; твердость по Shore А 40– 50 ед.

Позиция 43 «Профили поливинилхлоридные подоконные для внутренней отделки» Технического задания: количество ПВХ в составе смеси более – 60%; прочность при растяжении не менее – 43,5 Н/мм<sup>2</sup>; термостойкость при +150 не менее – 30мин; ударная вязкость по Шарпи после ускоренного светового старения 500 часов более – 12 кДж/м<sup>2</sup>; светостойкость после ускоренного светового старения 500 часов менее – 1%; устойчивость к царапинам более - 5; устойчивость к воздействию химикатами более – 5; прочность на изгиб более – 400 кг; коэффициент теплового расширения подоконника менее 2% за 24 часа температурного воздействия 70°C;

Позиция 45 «Узел примыкания» Технического задания:

1. Внешний универсальный полиуретановый герметик или эквивалент плотность не менее: 1,43 кг/л (по ГОСТ 28513); время образования поверхностной пленки (при+23°C и относительной влажности воздуха 50%): менее 80 мин; твердость по Shore, А не менее: 25; модуль эластичности: 0,25-0,30 Н/мм<sup>2</sup>; эластичность более 80%; рабочие деформации шва не более 25%; адгезионная прочность не менее: 0,7 Н/мм<sup>2</sup>;

2. Средний теплоизоляционный: трубчатый утеплитель со следующими параметрами: плотность не более – 50 кг/м<sup>3</sup>; водопоглощение по объему не более – 0,8% за 24 часа; коэффициент паропроницаемости не более – 0,002 мг/МчПа; коэффициент теплопроводности не более – 0,04 Вт/м°С; относительная остаточная деформация при сжатии на 25% - не более 10%.

3. Внутренний пароизоляционный герметик для герметизации монтажного шва. Подвижность шва не более: 25%; плотность: от 1,3 г/см<sup>3</sup> до 1,5 г/см<sup>3</sup>; модуль эластичности при 100% удлинении: от 0,2МПа до 0,25 МПа; твердость после застывания: 20-25 ед. Шор А. удлинение при разрыве более: 200%;

Позиция 46 «Уплотнитель для оконных блоков» Технического задания: Содержание вещества мг/м<sup>3</sup> выделяемых в атм.воздуха: этилбензол менее– 0,001 мг/м<sup>3</sup>; бутилацетат менее – 0,001 мг/м<sup>3</sup>; стирол менее – 0,0001 мг/м<sup>3</sup>; дихлорэтан менее– 0,001 мг/м<sup>3</sup>;

Позиция 68 «Кровельный материал» Технического задания: Разрывная сила в продольном направлении, Н, не менее 600; Разрывная сила в поперечном направлении, Н, не менее 400; Температура гибкости на брусе R=25 мм не выше -25°С; Теплостойкость не менее 100 °С; Масса вяжущего с наплавленной стороны, не менее 2 кг/кв.м; Водопоглощение в течение 24 ч по массе, не более 1%. Водонепроницаемость при давлении не менее 0,2 МПа, в течение 2 часов – абсолютная;

Позиция 69 «Кровельный материал» Технического задания: Разрывная сила в продольном направлении, Н, не менее 600; Разрывная сила в поперечном направлении, Н, не менее 400; Температура гибкости на брусе R=25 мм не выше -25°С; Потеря посыпки, г/образец, не более 1. Теплостойкость не менее 100 °С; Масса вяжущего с наплавленной стороны, не менее 2 кг/кв.м; Водопоглощение в течение 24 ч по массе, не более 1%; Водонепроницаемость в течение 72ч при давлении не менее 0,001Мпа – абсолютная.

По мнению подателей жалоб, участникам закупки невозможно указать достоверные значения требуемых заказчиком в документации об аукционе показателей, в том числе перечисленных выше, так как участник закупки не обязан иметь в наличии товар, предлагаемый для использования при выполнении работ, на момент подачи заявки на участие в аукционе. На основании изложенного, податели жалоб считают, что требование к указанию в составе заявки данных показателей является избыточным.

Кроме того, заказчиком в описании объекта закупки указаны символы, обозначение которых не указано в инструкции по заполнению первых частей заявок, что, по мнению подателей жалоб, не позволяет указать в первых частях заявок данные показатели в соответствии с потребностями заказчика, в частности.

Позиции 53-62 «Выключатель автоматический» Технического задания: Номинальное рабочее напряжение Ue, В: 230/400, в данном случае заказчик не упоминает в инструкции, что означает знак «/», нужен ли заказчику товар с одной характеристикой или ему необходимы оба значения показателя. Позиции 26 и 27 «Крестовина», 28 и 29 «Тройник», 31-33 «Отвод» Технического задания: Стойкость на разные виды агрессивных химических стоков от 2 рН; до 12 рН. В данном случае в инструкции отсутствует указание на то, как понимать характеристики товара, указанные через знак «;», оставить значения в редакции заказчика, выбрать одно значение из диапазона или трактовать как два значения одного показателя.

Отсутствие надлежащей инструкции по заполнению заявки, по мнению подателей жалоб, может привести к возникновению у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что, в свою очередь, может

привести к признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям.

Суть жалобы ООО «А Строй» заключается в следующем.

В соответствии с ФЗ №83-ФЗ «О внесении изменений в статьи 30 и 34 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» с 01.05.2017г. внесены изменения в ФЗ №44-ФЗ, в частности, ст.34 ФЗ №44-ФЗ дополнена ч.13.1 следующего содержания: «Срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказания услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного ч.7 ст.94 ФЗ №44-ФЗ, за исключением случая, указанного в части 8 ст. 30 ФЗ №44-ФЗ, а также случаев, когда Правительством РФ в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты. Данная закупка размещена заказчиком в ЕИС 10.05.2017г. Однако в нарушение требований ч.13.1 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ в п.4.1. проекта контракта заказчиком установлено, что срок окончания выполнения работ, до истечения которого должен быть передан результат работ – 01.10.2017г. Сроки выполнения этапов работ определяются Графиком выполнения строительно-монтажных работ». При этом, заказчиком в п. 2.9 проекта контракта установлено, что оплата выполненных работ производится по безналичному расчету путем перечисления заказчиком денежных средств на расчетный счет подрядчика, в срок не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке выполненных работ, 15 500 000,00 рублей до 31.12.2017 года, оставшаяся часть бюджетных средств до 30.06.2018 года, либо, в случае увеличения лимитов бюджетных ассигнований до 31.12.2017 года».

Таким образом, по мнению ООО «А Строй», заказчик в аукционной документации установил срок оплаты работ по данной закупке с нарушением требований ч.13.1 ст.34 ФЗ №44-ФЗ.

Суть жалобы ООО «Профит-плюс» заключается в следующем.

По мнению ООО «Профит-плюс», заказчик в проекте контракта не установил надлежащие требования к размерам штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком и подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, что нарушает требования ч.5 и ч.8 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ.

ООО «Профит-плюс» считает, что в п.9.4 и п.9.2 проекта контракта заказчиком установлены штрафы в размере 10% и 2,5 % цены контракта, что соответствует цене контракта не выше 3 млн. руб., при этом начальная максимальная цена контракта составляет 38 730 824,00 руб.

ООО «Профит плюс» полагает, что заказчик в нарушение ч.2 ст.33 ФЗ N 44-ФЗ ограничил возможность его участия в качестве поставщика, указав в описании объекта закупки по п.1, п.5, п.6, п.8, п.9, п.11, п.20, п.21, п.35, п.39, п.45, п.68 характеристики, которые могут быть известны после испытания товара. Таким образом, для предоставления надлежащего товара ООО «Профит плюс» необходимо будет приобрести и испытать всю партию товара заранее.

На основании изложенного, ООО «Профит-плюс» просит выдать заказчику – МКУ «ОТН и РМТБОУ» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Суть жалобы индивидуального предпринимателя Берегового ... заключается в

следующем.

Индивидуальный предприниматель Береговой ...полагает, что заказчик в нарушение ч.2 ст.33 ФЗ N 44-ФЗ ограничил возможность его участия в качестве поставщика, указав в описании объекта закупки по п.2, п.5, п.7, п.11, п.9, п.21, п.41, п.68, п.69 характеристики, которые могут быть известны после испытания товара. Таким образом, для предоставления надлежащего товара индивидуальному предпринимателю Береговому ... необходимо будет приобрести и испытать всю партию товара заранее.

Суть жалобы ООО «АСК 1» заключается в следующем.

В соответствии с ФЗ №83-ФЗ «О внесении изменений в статьи 30 и 34 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» с 01.05.2017г. внесены изменения в ФЗ №44-ФЗ, в частности, ст.34 ФЗ №44-ФЗ дополнена ч.13.1 следующего содержания: «Срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказания услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного ч.7 ст.94 ФЗ №44-ФЗ, за исключением случая, указанного в части 8 ст. 30 ФЗ №44-ФЗ, а также случаев, когда Правительством РФ в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты. Данная закупка размещена заказчиком в ЕИС 10.05.2017г. Однако в нарушение требований ч.13.1 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ в п.4.1. проекта контракта заказчиком установлено, что срок окончания выполнения работ, до истечения которого должен быть передан результат работ – 01.10.2017г. Сроки выполнения этапов работ определяются Графиком выполнения строительно-монтажных работ». При этом, заказчиком в п. 2.9 проекта контракта установлено, что оплата выполненных работ производится по безналичному расчету путем перечисления заказчиком денежных средств на расчетный счет подрядчика, в срок не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке выполненных работ, 15 500 000,00 рублей до 31.12.2017 года, оставшаяся часть бюджетных средств до 30.06.2018 года, либо, в случае увеличения лимитов бюджетных ассигнований до 31.12.2017 года».

Таким образом, по мнению ООО «АСК 1», заказчик в аукционной документации установил срок оплаты работ по данной закупке с нарушением требований ч.13.1 ст.34 ФЗ №44-ФЗ.

ООО «АСК 1» отмечает, что в аукционной документации не установлено требование о том, что заказчик в качестве обеспечения исполнения контрактов принимает банковские гарантии выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

По мнению ООО «АСК 1», заказчик в проекте контракта не установил надлежащие требования к размерам штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком и подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, что нарушает требования ч.5 и ч.8 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ.

ООО «АСК 1» считает, что в п.9.4 и п.9.2 проекта контракта заказчиком установлены штрафы в размере 10% и 2,5 % цены контракта, что соответствует цене контракта не выше 3 млн. руб., при этом начальная максимальная цена контракта составляет 38 730 824,00 руб.

ООО «АСК 1» указывает, что в п.10.2. проекта контракта содержится условие, согласно которому обеспечение исполнения контракта должно быть предоставлено в увеличенном в 1,5 раза размере в случае если начальная (максимальная) цена контракта была снижена участником на 25% и более и им не представлена информация, подтверждающая его добросовестность. Таким образом, по мнению ООО «АСК 1», заказчик нарушил ч.1 ст. 37 ФЗ № 44-ФЗ.

ООО «АСК 1» обращает внимание, что в п.10.5 проекта контракта установлено требование к банковской гарантии, а именно, о праве заказчика на беспорочное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем 5 (пять) рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежных средств по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии. В аукционной документации в требованиях к банковской гарантии данное условие отсутствует.

ООО «АСК 1» указывает, что в описание объекта закупки по п.1 штукатурка гипсовая с крупностью заполнителя не более 0,6 мм на рынке отсутствует; по п.9 сухая смесь для выравнивания пола - указанным характеристикам соответствует один производитель «Быстрой»; по п.10. линолеум указана характеристика защитного покрытия EXTREME PROTECTION, которое используется только производителем линолеума «Таркетт»; по п.13 смесительный блок - указанным характеристикам соответствует товар одного производителя Meibes; по пп.16, 18, 36 светильники с указанными характеристиками на рынке отсутствуют; по п.41 герметик для стеклопакета с указанными характеристиками на рынке отсутствует; по п.63 пускатель магнитный с конкретным значением показателя номинальное выдерживаемое импульсное напряжение 6 кВ на рынке отсутствует.

ООО «АСК 1» считает, что в описании объекта закупки в пп.4, 5, 6, 7, 3, 9, 46, 24, 43, 39, 40, 41,42 содержатся излишние требования к материалам.

На основании изложенного, ООО «АСК 1» просит выдать заказчику – МКУ «ОТН и РМТБОУ» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы индивидуального предпринимателя Берегового ....., ООО «Профит-плюс», ООО «А Строй», ООО «Алтайэнергоконсалтинг», ООО «АСК 1», ООО «Эксперт» от заказчика – МКУ «ОТН и РМТБОУ» поступили следующие возражения.

По мнению заказчика, технические требования к материалам и изделиям, указанные в описании объекта закупки, не обязывают участника закупки иметь в наличии материал или изделие на момент заполнения заявки на участие в закупке и, соответственно, заказчик никаким образом не ограничивал количество участников закупки. Участник закупки должен был указать минимальные и (или) максимальные технические характеристики или диапазон характеристик материала или изделия, который он намерен в дальнейшем использовать, которые, в свою очередь, в процессе выполнения ремонтных работ будут контролировать технические специалисты заказчика. При этом, производитель материала или изделия всегда указывает минимальные и (или) максимальные гарантированные технические характеристики материала или изделия в виде одного значения (с допусками отклонений, при их наличии) или диапазона значений, которые должны соответствовать определенным подтверждающим качество материала или изделия документам (например: сертификат соответствия, ГОСТ, ТУ и т.п.). Если в процессе испытания производителем партии произведённого им материала или изделия данные минимальные и (или) максимальные гарантированные технические характеристики материала или изделий в виде одного значения (с допусками отклонений, при их наличии) или диапазона

значений параметры не выдерживаются, то данная партия материала или изделий должна быть отбракована. В описании объекта закупки заказчиком указаны только необходимые требования к материалам и изделиям, которые основаны на требованиях проектной документации, а также нормативной документации РФ, приказах и требованиях надзорных органов РФ. Также заказчик в своих возражениях указывает, что в аукционной документации приведены только общепринятые в документообороте РФ знаковые обозначения. С возникшими вопросами в правильности понимания знаковых обозначений участник закупки имел полное право обратиться за разъяснениями к заказчику, на которые бы получил полноценное разъяснение, но этого сделано не было.

Действительно, данная закупка была размещена в ЕИС 10.05.2017 года. Однако в соответствии с действующим законодательством заказчиком информация о проведении данного электронного аукциона была внесена и опубликована в план закупок 26.04.2017г., план - график 27.04.2017г. План-график содержит сведения о начальной максимальной цене контракта, сроке выполнения работ, сроке окончания исполнения контракта, сведения о планируемых платежах. Извещение и документация содержат условия, опубликованные заказчиком в плане- графике.

На основании изложенного, заказчик считает, что, так как сведения о данной закупке, в том числе, информация о начальной максимальной цене контракта, сроке выполнения работ, сроке окончания исполнения контракта, сведения о планируемых платежах, были размещены в ЕИС в плане закупок и плане-графике до 01.05.2017г., заказчик не должен был вносить какие-либо изменения в аукционную документацию, в том числе, в сроки оплаты работ.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

ФАС России в своем письме от 1 июля 2016г. №ИА/44536/16 указала, что при

установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что ФЗ №44-ФЗ не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Заказчик в аукционной документации по большинству позиций товаров (материалов) установил требования к показателям, которые могут быть известны по результатам определенных испытаний. Например, водопоглощение за сутки – не более 0,4% от объема; водопоглощение за 30 суток – не более 0,5% от объема; показатель теплопроводности при средней температуре +25°C не более 0,03Вт/м\*К; коэффициент прочности сварных соединений при растяжении не менее 0,71 прочности целых профилей; приведенное сопротивление теплопередаче профиля (с установленными стальными усилительными вкладышами) не менее 0,83 м<sup>2</sup>хОС/Вт.; изменение линейных размеров после теплового воздействия (%) не более – 1,5; ударная вязкость после облучения в аппарате «Ксенотест» (к.Дж/м.кв.) не менее – 45; изменение ударной вязкости после облучения на аппарате «Ксенотест» (%) не более – 10 и другие.

Как указано в вышеупомянутом письме ФАС России, такие требования могут привести к ограничению количества участников закупки. Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что действия заказчика могут не приводить к ограничению конкуренции при установлении таких требований в случае, если заказчиком не установлено требование к составу и содержанию первой части заявки о представлении в ней конкретных показателей, которые могут быть известны по результатам определенных испытаний. Однако заказчик в аукционной документации установил требование к составу и содержанию первой части заявки о представлении в ней конкретных показателей, в том числе тех, которые могут быть известны по результатам определенных испытаний. Установив данные требования, заказчик нарушил п.1 ч.1 ст.33 и ч.3 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Также нашел свое подтверждение довод жалоб ООО «А Строй», ООО «АСК 1» о нарушении заказчиком требований ч.13.1 ст.34 ФЗ №44-ФЗ, в частности, об установлении срока оплаты выполненных работ с нарушением требований данной статьи. Довод заказчика о том, что данная закупка была размещена в плане – графике и плане закупок до 01.05.2017г. был признан Комиссией Новосибирского УФАС России несостоятельным, поскольку извещение и аукционная документация по данной закупке были размещены в ЕИС 10.05.2017г., т.е. после вступления в силу требований ч.13.1 ст.34 ФЗ №44-ФЗ.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что начальная максимальная цена контракта превышает 3 млн. руб. и составляет 38 730 824,00 руб., при этом заказчиком в п.9.2 проекта контракта установлен штраф в размере 2,5 % за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, в п.9.4 проекта контракта установлен штраф в размере 10 % за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, однако указанные размеры штрафов не соответствуют ни начальной максимальной цене контракта, ни цене контракта, сформированной в ходе проведения электронного аукциона.

Таким образом, доводы подателей жалоб ООО «Профит-плюс», ООО «АСК 1» нашли

свое подтверждение, заказчик нарушил ч.5 и ч.8 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, не установив в проекте контракта надлежащие размеры штрафов в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в пункте 10.2 проекта контракта указано: «Если начальная (максимальная) цена Контракта была снижена Подрядчиком на 25% и более и им не представлена информация, подтверждающая его добросовестность, обеспечение исполнения Контракта должно быть предоставлено в увеличенном в 1,5 раза размере».

Вместе с тем, в соответствии с извещением о проведении электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта - 38 730 824,00 рублей. Следовательно, заказчиком неправомерно установлена возможность при снижении участником закупки цены контракта на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта при заключении контракта представить информацию, подтверждающую добросовестность такого участника на дату подачи заявки, с которым заключается контракт. Таким образом, заказчик нарушил ч.1 ст.37 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод ООО «АСК 1» нашел своё подтверждение.

В соответствии с ч.1 ст.45 ФЗ № 44-ФЗ заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения. Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что данное требование в аукционной документации отсутствует. Таким образом, заказчик нарушил ч.1 ст.45 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод ООО «АСК 1» нашел своё подтверждение.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.10.5 проекта контракта установлено требование к банковской гарантии, а именно, о праве заказчика на беспорочное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем 5 (пять) рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежных средств по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии. ООО «АСК 1» полагает, что данное требование должно быть установлено в аукционной документации. В соответствии ФЗ № 44-ФЗ проект контракта является неотъемлемой частью аукционной документации, в связи с чем, установление данного требования в проекте контракта не противоречит ФЗ № 44-ФЗ.

Довод ООО «АСК 1» не нашел своего подтверждения.

На заседании Комиссии представители заказчика в возражении представили информацию о том, что по п.1 штукатурка гипсовая, по п.9 сухая смесь для выравнивания пола, по п.10. линолеум, по пп.16, 18, 36 светильники, по п.63 пускатель магнитный на рынке присутствуют несколько производителей, которые выпускают товар с требуемыми характеристиками. Однако по п.41 герметик для стеклопакета и п.13 смесительный блок заказчик не представил доказательств, что на рынке имеются товары с данными характеристиками.

Довод ООО «АСК 1» нашел своё подтверждение частично.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу индивидуального предпринимателя Берегового ...на действия заказчика - МКУ «ОТН и РМТБОУ» при проведении электронного аукциона №0351300133817000009 на выполнение работ по капитальному ремонту помещений здания МКДОУ д/с № 465 обоснованной, жалобу ООО «Профит-плюс» на действия заказчика - МКУ «ОТН и РМТБОУ» при проведении электронного аукциона №0351300133817000009 на выполнение работ по капитальному ремонту помещений здания МКДОУ д/с № 465 обоснованной, жалобу ООО «А-Строй» на действия заказчика - МКУ «ОТН и РМТБОУ» при проведении электронного аукциона №0351300133817000009 на выполнение работ по капитальному ремонту помещений здания МКДОУ д/с № 465 обоснованной, жалобу ООО «Эксперт» на действия заказчика - МКУ «ОТН и РМТБОУ» при проведении электронного аукциона 0351300133817000009 на выполнение работ по капитальному ремонту помещений здания МКДОУ д/с № 465 обоснованной, жалобу ООО «Алтайэнергоконсалтинг» на действия заказчика - МКУ «ОТН и РМТБОУ» при проведении электронного аукциона 0351300133817000009 на выполнение работ по капитальному ремонту помещений здания МКДОУ д/с № 465 обоснованной, жалобу ООО «АСК 1» на действия заказчика - МКУ «ОТН и РМТБОУ» при проведении электронного аукциона №0351300133817000009 на выполнение работ по капитальному ремонту помещений здания МКДОУ д/с № 465 частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

*РЕШИЛА:*

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Берегового на действия заказчика - МКУ «ОТН и РМТБОУ» при проведении электронного аукциона №0351300133817000009 на выполнение работ по капитальному ремонту помещений здания МКДОУ д/с № 465 обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Профит-плюс» на действия заказчика - МКУ «ОТН и РМТБОУ» при проведении электронного аукциона №0351300133817000009 на выполнение работ по капитальному ремонту помещений здания МКДОУ д/с № 465 обоснованной.
3. Признать жалобу ООО «А Строй» на действия заказчика - МКУ «ОТН и РМТБОУ» при проведении электронного аукциона №0351300133817000009 на выполнение работ по капитальному ремонту помещений здания МКДОУ д/с № 465 обоснованной.
4. Признать жалобу ООО «Эксперт» на действия заказчика - МКУ «ОТН и РМТБОУ» при проведении электронного аукциона №0351300133817000009 на выполнение работ по капитальному ремонту помещений здания МКДОУ д/с № 465 обоснованной.
5. Признать жалобу ООО «Алтайэнергоконсалтинг» на действия заказчика - МКУ «ОТН и РМТБОУ» при проведении электронного аукциона №0351300133817000009 на выполнение работ по капитальному ремонту помещений здания МКДОУ д/с № 465 обоснованной.
6. Признать жалобу ООО «АСК 1» на действия заказчика - МКУ «ОТН и РМТБОУ» при проведении электронного аукциона №0351300133817000009 на выполнение работ по капитальному ремонту помещений здания МКДОУ д/с № 465 частично обоснованной.

7. Признать заказчика нарушившим требования п.1 ч.1, ч.3 ст.33 и ч.13.1 ст.34, ч.5 и ч.8 ст.34, ч.1 ст.45, ч.1 ст.37 ФЗ № 44-ФЗ.

8. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-191

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере  
закупок

1 июня 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,  
член Комиссии;  
Соловьёв А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,  
член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-197 от 01.06.2017г. по жалобам индивидуального предпринимателя Берегового, ООО «Профит-плюс», ООО «А Строй», ООО «Алтайэнергоконсалтинг», ООО «АСК 1», ООО «Эксперт» на действия заказчика - МКУ «ОТН и РМТБОУ» при проведении электронного аукциона №0351300133817000009 на выполнение работ по капитальному ремонту помещений здания МКДОУ д/с № 465,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок заказчику - МКУ «ОТН и РМТБОУ» необходимо:

1. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.33 и ч.3 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования к составу и содержанию первой части заявки о представлении в ней конкретных показателей товаров (материалов), которые могут быть известны по результатам проведения определенных испытаний, либо прекратить устанавливать требования к показателям товаров и материалов, которые могут быть известны по результатам определенных испытаний. Кроме того, прекратить устанавливать такие требования к товарам, которым не соответствует ни один товар, представленный на соответствующем товарном рынке.
2. Прекратить нарушение ч.13.1 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать сроки оплаты выполненных работ с нарушением требований данной статьи.
3. Прекратить нарушение ч.5 и ч.8 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, при направлении проекта контракта на подписание победителю электронного аукциона включить в проект контракта размеры штрафов за ненадлежащее исполнение

заказчиком и подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013г. № 106

4. Прекратить нарушение ч.1 ст.37 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требование о представлении информации, подтверждающей добросовестность участника если начальная (максимальная) цена контракта будет снижена подрядчиком на 25% и более, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает 15 млн. руб.
5. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-197 от 01.06.2017г. и настоящим предписанием.

6. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика - МКУ «ОТН и РМТБООУ» необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке РТС-тендер обеспечить возможность исполнения решения и настоящего предписания заказчиком и аукционной комиссией.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 16.06.2017г. с приложением подтверждающих документов.