

Решение

АО «МЦМ»

ПАО «Газпром газораспределение

Нижний Новгород»

ООО «ЭТП ГПБ»

РЕШЕНИЕ

№052/01/18.1-783/2021

05 апреля 2021 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

-
<...> - председатель комиссии,

-
<...> - член комиссии,

-
<...> - член комиссии,

при участии посредством видеоконференции связи:

при участии посредством видеоконференции...

- <...> - представителя АО «МЦМ» (доверенность),
- <...> - представителя ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» (доверенность),
- <...> - представителя ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» (доверенность),

рассмотрев жалобу акционерного общества «Межотраслевой центр мониторинга» (далее также — АО «МЦМ», заявитель) на действия публичного акционерного общества «Газпром газораспределение Нижний Новгород» (далее также — ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород», заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на работу по установке на автомобиль дополнительного оборудования (навигация), размещенного на сайте <https://zakupki.gov.ru/>, номер извещения 32110067573,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба АО «МЦМ» на действия ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на работу по установке на автомобиль дополнительного оборудования (навигация), размещенного на сайте <https://zakupki.gov.ru/>, номер извещения 32110067573.

При обращении в антимонопольный орган заявитель сообщил о недобросовестных действиях заказчика.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу АО «МЦМ» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение.

В свою очередь, ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» представило истребованные антимонопольным органом материалы,

отражающие обстоятельства проведения запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, а также возражения на жалобу АО «МЦМ».

В соответствии с Письмом ФАС России №ИА/27895/20 от 03.04.2020 в период, установленный Указами Президента РФ № 206 от 25.03.2020 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней», № 239 от 02.04.2020 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», в целях предотвращения распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) территориальные органы ФАС России обеспечивают реализацию прав на участие в рассмотрении жалоб (обращений), в том числе в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции исключительно в дистанционном режиме, без очного участия представителей субъектов контроля и заявителя. Нижегородским УФАС России проведена видеоконференция по рассмотрению жалобы АО «МЦМ» на действия ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород».

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении

торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что АО «МЦМ» обладает правом на обжалование действий заказчика.

Заявитель жалобы считает, что действия заказчика не соответствуют требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках).

Комиссия по делу №052/01/18.1-783/2021, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

10.03.2021 заказчиком в единой информационной системе и на сайте

оператора электронной площадки <https://etrgpb.ru> размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на работу по установке на автомобиль дополнительного оборудования (навигация), размещенного на сайте <https://zakupki.gov.ru/>, номер извещения 32110067573.

Начальная (максимальная) цена договора - 1 762 680,00 руб.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 названной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 названного Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В силу части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Установлено, что закупка проводится в соответствии с положением о закупке товаров, работ, услуг ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» (далее - Положение).

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1. информационная открытость закупки;
2. равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к

участникам закупки;

3. целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
4. отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно доводам жалобы заявителя, комиссия ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» неправомерно участнику с порядковым номером заявки №1 присвоено 100 баллов по критерию *«Опыт выполнения аналогичных работ за последние 3 (три) года, предшествующих дате публикации Извещения о закупке»*.

Вместе с тем, Комиссии Нижегородского УФАС России не представляется возможным прийти к аналогичному выводу, в силу следующего.

Согласно подпункту 11.6.1 пункта 11.6 раздела 11 Положения запрос предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, проводится по правилам, установленным в разделе 6 с особенностями, предусмотренными разделом 7.

В силу пункта 6.3 раздела 6 Положения документация о конкурентной закупке должна содержать, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурентной закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурентной закупке.

Пунктом 10 информационной карты документации рассматриваемых торгов установлены критерии оценки заявок на участие в Запросе предложений, а именно:

«Цена договора, без НДС»;

«Опыт выполнения аналогичных работ за последние 3 (три) года, предшествующих дате публикации Извещения о закупке»;

«Наличие техники и оборудования»;

«Наличие трудовых ресурсов».

На основании пункта 11 информационной карты документации

рассматриваемого запроса предложений **Оценка Заявок по критерию «Опыт выполнения аналогичных* работ за последние 3 (три) года, предшествующих дате публикации Извещения о закупке»** осуществляется в следующем порядке:

а) в случае если $V_{max} < V_{пред}$, - по формуле:

$$R_{2i} = (B_i / V_{max}) * 100,$$

б) в случае если $V_{max} \geq V_{пред}$, - по формуле:

$$R_{2i} = (B_i / V_{пред}) * 100,$$

в) участникам, предложение которых превышает предельное значение, установленное заказчиком по данному критерию, по формуле:

$$R_{2i} = 100,$$

где:

R_{bi} – оценка (балл) Заявки i -го участника по данному критерию;

V_{max} - максимальное среди всех заявок Участников количество исполненных договоров на выполнение аналогичных работ;

B_i – значение критерия по заявке i -го участника закупки.

$V_{пред}$ – предельное значение по данному критерию составляет 20 договоров.

Участник предоставляет сведения о количестве и стоимости исполненных договоров и актов выполненных работ, заключенных за последние 3 года, предшествующие дате публикации Извещения, по Форме 5 Раздела 5 Документации.

Опыт выполнения работ подтверждается надлежащим образом заверенными копиями исполненных договоров на выполнение работ по ремонту, установке и переустановке навигационно-информационных систем на транспортных средствах и документами об их исполнении.

При наличии несоответствий в предоставленных Участником сведениях об опыте выполнения работ Комиссия присваивает «0 баллов», а именно:

а) При отсутствии предложения Участника по данному показателю, заявке на участие в Запросе предложений по данному критерию присваивается «0» баллов.

б) Если Участником не представлены в полном объеме копии заключенных и исполненных договоров и актов выполненных работ, подтверждающих сведения, указанные в Форме 5 Раздела 5 Документации;

в) если сведения о квалификации Участника, указанные в Форме 1 (Письмо о подаче Заявки на участие в Запросе предложений), противоречат сведениям, представленным в Форме 5 Раздела 5 Документации;

г) Если Участник в Форме 5 Раздела 5 Документации указал сведения о договорах на выполнение работ, не являющихся аналогичными в соответствии с Примечанием к Форме 5 Раздела 5 Документации,

д) Если Участник в Форме 5 Раздела 5 Документации представил сведения о договорах на выполнение работ, заключенных в период, не входящий в установленный настоящей Документацией.

3.1. Полученный результат умножается на значимость данного критерия (значение критерия в процентах, делённое на 100): **0,20 (20%/100)**.

Установлено, что Участник № 1 в составе заявки на участие в закупке в формах № 2, 5 Документации заявил по критерию «Опыт выполнения работ» - 20 договоров. В составе заявки участником № 1 представлены копии 20 договоров, из которых:

1) Договор № 19/03-18 (ТО) от 19.03.2018г. исполнение подтверждено в полном объеме.

2) Договор № 06/12-18 от 06.12.2018г. исполнение подтверждено в полном объеме;

3) Договор № Н10568 от 15.10.2018г. исполнение подтверждено в полном объеме;

4) Договор № У005 от 22.01.2019г. исполнение подтверждено в полном объеме;

5) Договор № 522007435 от 25.01.2019г. исполнение подтверждено в полном объеме;

6) Договор № У021 от 26.03.2019г. исполнение подтверждено в полном объеме;

- 7) Договор № 01-16-02899/2019 от 22.04.2019г. исполнение подтверждено в полном объеме;
- 8) Договор № 11/06-19 (ТО) от 11.06.2019г. исполнение подтверждено в полном объеме;
- 9) Договор № 05/07-19 от 05.07.2019г. исполнение подтверждено в полном объеме;
- 10) Договор № У056 от 15.07.2019г. исполнение подтверждено в полном объеме;
- 11) Договор № У006 от 22.01.2020г. исполнение подтверждено в полном объеме;
- 12) Договор № У027 от 14.04.2020г. исполнение подтверждено в полном объеме;
- 13) Договор № У042 от 26.06.2020г. исполнение подтверждено в полном объеме;
- 14) Договор № У043 от 08.07.2020г. исполнение подтверждено в полном объеме;
- 15) Договор № У045 от 13.07.2020г. исполнение подтверждено частично;
- 16) Договор № 14/07-20 от 14.07.2020г. исполнение подтверждено в полном объеме;
- 17) Договор № У049 от 17.08.2020г. исполнение подтверждено в полном объеме;
- 18) Договор № У052 от 02.09.2020г. исполнение подтверждено в полном объеме;
- 19) Договор № У065 от 07.10.2020г. исполнение подтверждено в полном объеме;
- 20) Договор № У072 от 27.10.2020г. исполнение подтверждено в полном объеме;

В нарушение требований Документации по договору № У045 от 13.07.2020г. акты о приемке выполненных работ представлены частично, исполнение договора в полном объеме не подтверждено.

Согласно пояснениям представителей заказчика, исходя из представленных в подтверждение опыта выполнения аналогичных работ документов, комиссия признала надлежащим образом подтвержденными документально – 19 договоров, что в соответствии с

методикой оценки критериев Документации соответствует 100 баллам. Рейтинговое значение по указанному критерию Участника № 1 составило: $100 * 20\% = 20$ баллов.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России действия комиссии ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» по оценке заявки участника с порядковым номером заявки №1 по критерию «*Опыт выполнения аналогичных работ за последние 3 (три) года, предшествующих дате публикации Извещения о закупке*» не противоречат требованиям Положения и документации рассматриваемых торгов.

На основании изложенного, жалоба заявителя признается необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов,

решила:

Признать жалобу АО «МЦМ» на действия ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на работу по установке на автомобиль дополнительного оборудования (навигация), размещенного на сайте <https://zakupki.gov.ru/>, номер извещения 32110067573, необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение и (или) предписание комиссии антимонопольного органа могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения и (или) выдачи предписания.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии<...>

<...>

2021-7533