РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1646/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя ФГБОУ ВО «МГЮА им. О.Е. Кутафина» - <...>

в отсутствие представителей АО «Служба Заказчика» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 17.04.2019);

рассмотрев жалобу АО «Служба Заказчика» (далее также — Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «МГЮА им. О.Е. Кутафина» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на на оказание услуг по строительному контролю в период строительства и сдачи в эксплуатацию объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс с плавательным бассейном по адресу: г. Москва, ул. Бакунинская, д.13 с.1 (реестровый № 31907682629) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 23.01.2019.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 1 945 519,63 руб. размещено на Официальном сайте 25.03.2019 (далее - Извещение).

Из протокола рассмотрения заявок на участие в Закупке от 02.04.2019 № 31907682629-01 (далее - Протокол) следует, что заявка Заявителя (порядковый номер заявки — 86231) отклонена от дальнейшего участия в процедуре в связи с несоответствием требованиям Закупочной документации.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что Заявитель был отклонен от участия в связи с тем, что из представленных договоров только один договор соответствовал требованиям Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны содержаться требования к участникам такой закупки.

Согласно пункту 15 Информационной карты к участникам Закупки установлены квалификационные требования, в том числе наличие опыта оказания/выполнения аналогичных услуг/работ за последние три года на момент подачи заявок, связанных с предметом договора, подтвержденные актами выполненных работ (оказанных услуг) – не менее, чем по 2-м договорам/контрактам. Аналогичными объекту закупки признаются исполненные за последние три года до даты начала срока подачи заявок на участие в открытом запросе котировок в электронной форме, установленной пунктом 4 раздела 3 Информационной карты контракты/договоры, предметом которых являются услуги по строительному контролю объектов капитального строительства.

Контракты/договоры должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней).

Цена каждого контракта/договора должна быть не менее 30% от начальной (максимальной) цены договора (пункт 21 раздела 3 Информационной карты).

К информации, подтверждающей наличие опыта выполнения работ или оказания услуг участника запроса котировок в электронной форме, относится информация, содержащаяся в реестре договоров/контрактов в Единой информационной системе в сфере закупок http://zakupki.gov.ru. Участник закупки прикладывает копии договоров/контрактов и даёт электронную ссылку на информацию о договоре(ах)/контракте(ах), заключенных и исполненных участниками в соответствии с Законом № 223-ФЗ и заключенных и исполненных участниками в соответствии с Законом № 44-ФЗ содержащуюся в реестре договоров/контрактов в Единой информационной системе в сфере закупок.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что в составе заявки было представлено три договора. При этом один из них, как уже упоминалось ранее, был засчитан комиссией Заказчика, а два других не соответствовали критерию аналогичности в связи тем, что в рамках указанных договоров осуществлялся технический надзор.

Согласно части 1 статьи 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации строительный контроль проводится в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в целях проверки соответствия выполняемых работ проектной документации (в том числе решениям и мероприятиям, направленным на обеспечение соблюдения требований энергетической эффективности и требований оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов), требованиям технических регламентов, результатам инженерных изысканий, требованиям к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленным на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, а также разрешенному использованию земельного участка и ограничениям, установленным в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации.

При этом технический надзор представляет собой совокупность организационных и технических мероприятий, осуществляемых заказчиком или застройщиком по контролю за качеством выполняемых работ и соответствием их проектной документации, требованиям технических регламентов и нормативных документов.

С учетом вышесказанного, строительный контроль, по мнению Заказчика, является более широким понятием в сравнении с техническим контролем, так как последний является лишь одним из этапов строительного контроля. Следовательно, Заказчик посчитал опыт Заявителя по техническому надзору как несоответствующий квалификационным требованиям.

Комиссия оценивает вышеизложенные доводы Заказчика критически в связи с тем, что в Закупочной документации критерий аналогичности опыта не установлен надлежащим образом, так как строительный контроль представляет собой процесс, который может включать различные этапы в зависимости от потребностей конкретного заказчика, в том числе технический надзор. Следовательно, устанавливая требование о наличии опыта у участника Закупки в области строительного контроля, Заказчик не определяет конкретный релевантный опыт, который, в свою очередь, должен согласовываться с предметом Закупки и тем, что должен выполнить исполнитель в рамках заключаемого по результатам процедуры договора.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Заказчика, выразившиеся в ненадлежащем формировании Закупочной документации в части установления аналогичности опыта, повлекшее отклонение заявки Заявителя, нарушают положения пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить, что в данном случае Протокол не отвечает принципу информационной открытости, закрепленному в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Также Комиссия обращает внимание на то, что применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационный открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика (организатора закупки) оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников

закупочных процедур

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Вместе с тем основания недопуска спорной заявки, отраженное комиссией в Протоколе, заключается исключительно к отсылке к установленным Заказчиком квалификационным требованиям, не отражая, таким образом, реально конкретного основания отклонения, лишая тем самым участника процедуры, чья заявка была отклонена, возможности удостовериться в обоснованности и правомерности принятого в отношении такой заявки решения.

Таким образом, в настоящем случае Протокол содержит исключительно сведения об отклонении заявок без обоснования принятия такого решения, в частности, не указаны причины несоответствия заявки Общества требованиям о квалифицированном персонале и недостаточности производственных мощностей, которые были озвучены Заказчиком на заседании Комиссии.

При этом в связи с отсутствием в Протоколе администрируемых сведений о причинах несоответствия заявки Общества требованиям Закупочной документации, Комиссия не оценивала правомерность такого отклонения.

На основании изложенного, учитывая отсутствие в Протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого Заказчиком решения об отклонении заявок, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы в обоснованной и о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Служба Заказчика» (ОГРН: 1079847133046, ИНН: 7839371697) на действия ФГБОУ ВО «МГЮА им. О.Е. Кутафина» (ОГРН: 1027739180380, ИНН: 7703013574) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пунктов 1,2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.