

В Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «ВВК» (вх. № 2165 от 31.03.2017) на положения документации открытого аукциона в электронной форме № 31704877239 на право заключения договора на приобретение, установку и пуско-наладку цифрового кинооборудования для кинозала (заказчик – Автономное учреждение «Дом культуры муниципального образования «Старомайнское городское поселение», начальная (максимальная) цена контракта – 4 932 944,67 руб., срок окончания подачи заявок – 31.03.2017 в 10 час. 00 мин.).

Жалоба ООО «ВВК» содержит указание на следующее.

1. Пунктом 14 Информационной карты электронного аукциона установлено извлечение: «Начальная (максимальная) цена договора является предельной общей ценой договора, на которую возможно заказать товары (работы, услуги) в течение срока его действия и составляет: 4 932 944 рубля 67 копеек, в том числе НДС. В случае, если поставка товара, выполнение работ, оказание услуг не подлежит налогообложению НДС (освобождается от налогообложения НДС), либо Претендент освобождается от исполнения обязанности налогоплательщика НДС, либо Претендент не является налогоплательщиком НДС, то применение основного коэффициента снижения, предложенного таким Участником, не должно привести к превышению установленной предельной общей цены договора без НДС и цен на единицы товара (работы, услуги) по сравнению с указанными в Документации. При этом, в указанном случае для целей оценки и сопоставления Заявок предельная общая цена Договора (Договоров) и цена единицы товара (работы, услуги) определяется путём произведения основного коэффициента снижения, предложенного каждым из Участников, на предельную общую цену Договора (Договоров) без НДС и цену единицы товара (работы, услуги) без НДС», что прямо противоречит основному принципу торгов установленных ч.1 ст.1, п.2 ч.1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), который устанавливает равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Налоговым кодексом Российской Федерации, Законом о закупках не установлено правило разделения налогоплательщика по применяемой системе налогообложения, а согласно ч. 1 ст. 8, ч. 1 ст. 1, ст. 435, 437, 438 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации и положений вышесказанных нормативных актов заявка участника есть ни что иное как согласие на установленные условия и оценочные критерии, при этом по условиям, указанным в аукционной документации, устанавливается доминирующее положение одних над другими по применяемой системе налогообложения. Данные выводы подтверждены многочисленной судебной практикой (Постановление 19-го арбитражного апелляционного суда от 20.03.2013 г. по делу № А64-6257/2012, Определение Арбитражного суда Поволжского округа от 02.04.2015 года по делу № А 65-16826/2014, Определение Верховного суда РФ от 26.06.2015 № 306-КГ15-7929).

2. Пунктом 13 Информационной карты электронного аукциона установлено соответствие товара, работы, услуги, в том числе к упаковке ГОСТ и стандартам РФ, при этом не указано однозначно который устанавливает требование об обязательном использовании при описании объекта закупки конкретных значений, наименований и ссылок на технические регламенты, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании,

документы, разрабатываемые и применяемые в национальной системе стандартизации, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, что прямо противоречит п.1 ч.10 ст. 4 Закона о закупках.

Рассмотрение указанной жалобы будет проходить **06.04.2017 в 10:30 (время местное, МСК+1)** в Ульяновском УФАС России по адресу: г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 2, каб. 216 (1 этаж).