

РЕШЕНИЕ по делу № 022/06/14-472/2021 о нарушении законодательства о контрактной системе «07» июня 2021 г. г. Барнаул Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе: Председателя Комиссии: К<...> – заместителя руководителя управления, начальника отдела контроля закупок; членов Комиссии: К<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок; С<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, с участием представителей: от заявителя – ООО «Калибр», М<...>; от заказчика - Министерства здравоохранения Алтайского края, И<...> от уполномоченного учреждения – КГКУ «Центр государственных закупок Алтайского края» - Г<...> рассмотрев жалобу ООО «Калибр» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0817200000321006161 «Поставка и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования» согласно Федеральному закону от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), УСТАНОВИЛА: 01.06.2021 г. ООО «Калибр» (далее – заявитель) обратилось в УФАС по Алтайскому краю с жалобой на нарушение законодательства РФ о контрактной системе на положения документации о проведении электронного аукциона № 0817200000321006161 «Поставка и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования». В обоснование жалобы заявитель указал, что заказчик необоснованно включил в аукционную документацию обоснование невозможности соблюдения ограничений на допуск радиоэлектронной продукции в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 10.07.2019 № 878 (далее Постановление № 878). Указанное обоснование невозможности содержит характеристики товара в целом, из которых не видно, по каким именно характеристикам оборудование российского происхождения, включенное в реестр радиоэлектронной продукции, не соответствует (не проведен анализ). Кроме того, обоснование невозможности должно содержать указание на функциональные, технические и эксплуатационные характеристики, по которым радиоэлектронная продукция, сведения о которой включены в реестр, не соответствует установленным заказчиком требованиям к радиоэлектронной продукции, являющейся объектом закупки. При указанных обстоятельствах заявитель полагает, что заказчиком либо должно было быть составлено и размещено надлежащее обоснование невозможности соблюдения ограничений, либо установлены ограничения в соответствии Постановлением № 878 и использованы характеристики товара в соответствии с КТРУ, что соответствует требованиям ч. 6 ст. 23 Закона о контрактной системе и положениям Постановления Правительства РФ от 08.02.2017 № 145 "Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Постановление № 145). На основании изложенного просит признать жалобу обоснованной, выдать предписание об устранении допущенных нарушений. Ко дню рассмотрения жалобы от заказчика поступили письменные возражения относительно доводов жалобы. Представитель заказчика указывает, что Закон о контрактной системе не содержит регламентированных требований к содержанию обоснования «необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии». Требования к характеристикам товара обусловлены потребностью заказчика и сформированы исходя из коммерческих предложений. Представитель уполномоченного учреждения пояснила, что

заказчиком дано обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, которое размещено в составе аукционной документации. Кроме того, потребность заказчика и характеристики товара, требуемого к поставке, относится исключительно к компетенции заказчика. Заслушав пояснения представителей, а также изучив представленные документы в ходе внеплановой проверки, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам. 24.05.2021 г. уполномоченным учреждением на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) было размещено извещение о проведении электронного аукциона от 24.05.2021 №0817200000321006161. В силу части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. Частью 4 статьи 14 Закона о контрактной системе установлено, что федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе. Условия (ограничение) допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд в рассматриваемом случае установлены Постановлением № 878. Согласно п. 4, п. 5 Постановления № 878 установить, что ограничение на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, не устанавливается, если в реестре отсутствует радиоэлектронная продукция, соответствующая тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, планируемой к закупке, и (или) радиоэлектронная продукция, включенная в реестр, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции. Установить, что подтверждением случая, установленного пунктом 4 настоящего постановления, является обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, подготовленное заказчиком в соответствии с Порядком подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным настоящим постановлением, и размещенное заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок одновременно с размещением извещения об осуществлении закупки. Во исполнение вышеуказанного требования вместе с извещением

заказчиком размещено обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (оспариваемое заявителем). Согласно п. 2, 3 Порядка подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Постановлением № 878) обоснование подготавливается заказчиком при осуществлении закупки радиоэлектронной продукции в следующих случаях: а) в реестре отсутствуют сведения о радиоэлектронной продукции, соответствующей тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке; б) радиоэлектронная продукция, включенная в реестр и соответствующая тому же классу радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции. Обоснование должно содержать указание на: а) обстоятельство, предусмотренное подпунктом "а" или "б" пункта 2 настоящего Порядка; б) класс (классы) радиоэлектронной продукции (функционального назначения), которому (которым) должна соответствовать радиоэлектронная продукция, являющаяся объектом закупки; в) требования к функциональным, техническим и эксплуатационным характеристикам радиоэлектронной продукции, являющейся объектом закупки, установленные заказчиком, с указанием класса (классов), которому (которым) должна соответствовать радиоэлектронная продукция; г) функциональные, технические и (или) эксплуатационные характеристики (в том числе их параметры), по которым радиоэлектронная продукция, сведения о которой включены в реестр, не соответствует установленным заказчиком требованиям к радиоэлектронной продукции, являющейся объектом закупки, по каждому наименованию радиоэлектронной продукции (с указанием названия радиоэлектронной продукции), сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, являющаяся объектом закупки (только для закупки в случае, предусмотренном подпунктом "б" пункта 2 настоящего Порядка). Обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, размещенное заказчиком на официальном сайте содержит следующую информацию: а) обстоятельство: в реестре отсутствуют сведения о радиоэлектронной продукции, соответствующей тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке; б) класс (классы) радиоэлектронной продукции (функционального назначения), которому (которым) должна соответствовать радиоэлектронная продукция, являющаяся объектом закупки: Аппараты рентгенографические. Наименование товара, работы, услуги: Комплекс рентгенодиагностический телеуправляемый; в) требования к функциональным, техническим и эксплуатационным характеристикам радиоэлектронной продукции, являющейся объектом закупки, установленные заказчиком, с указанием класса (классов), которому (которым) должна соответствовать радиоэлектронная продукция. При этом пп. в) обоснования невозможности представлен в виде таблицы, которая содержит функциональные, качественные и технические характеристики товара. Учитывая вышеизложенное

заказчиком в соответствии с п. 2 Порядка указан случай подготовки обоснования невозможности: в реестре отсутствуют сведения о радиоэлектронной продукции, соответствующей тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке. В соответствии с п. 3 Порядка обоснование невозможности содержит 1). обстоятельство в соответствии с пп. а п. 2 Порядка, 2). класс радиоэлектронной продукции (функционального назначения), которому (которым) должна соответствовать радиоэлектронная продукция, являющаяся объектом закупки: Аппараты рентгенографические. Наименование товара, работы, услуги: Комплекс рентгенодиагностический телеуправляемый. 3). требования к функциональным, техническим и эксплуатационным характеристикам радиоэлектронной продукции, являющейся объектом закупки, представленные в виде таблицы. При этом обоснование невозможности не содержит требования в соответствии с п. г) п. 3 Порядка, поскольку указанный пункт обязателен только в случае подготовки обоснования по обстоятельствам указанным в п. б). п. 2 Порядка, тогда как заказчик подготовил обоснование по обстоятельствам указанным в п. а). п. 2 Порядка. Учитывая изложенное доводы заявителя о том, что обоснование невозможности не соответствует требованиям установленным Порядком (доводы заявителя: указанное обоснование невозможности содержит характеристики товара в целом, из которых не видно, по каким именно характеристикам оборудование российского происхождения, включенное в реестр радиоэлектронной продукции, не соответствует (не проведен анализ). Кроме того, обоснование невозможности должно содержать указание на функциональные, технические и эксплуатационные характеристики, по которым радиоэлектронная продукция, сведения о которой включены в реестр, не соответствует установленным заказчиком требованиям к радиоэлектронной продукции, являющейся объектом закупки) необоснованны и не подтверждены материалами дела. Согласно ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов. При рассмотрении доводов жалобы заявителем не представлено доказательств и документов, свидетельствующих о том, что у заказчика отсутствует необходимость в обосновании невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе обоснование невозможности по иным основаниям чем указал заказчик. Кроме того, при рассмотрении доводов жалобы представитель заявителя не подтвердила необходимость в описании объекта закупки по КТРУ, не уточнила по какому именно коду КТРУ должно было быть произведено описание объекта закупки. Учитывая вышеуказанные обстоятельства доводы заявителя носят предположительный характер и не имеют нормативно-правового обоснования. Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьей 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия РЕШИЛА: признать жалобу ООО «Калибр» необоснованной. Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия. <...>