

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – заместитель руководителя-начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

члены комиссии:

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.,

ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Четверткова Т.В.,

в присутствии на рассмотрении жалобы представителей:

администрации Рассказовского района Тамбовской области <....>,

в отсутствие представителя индивидуального предпринимателя <....> (далее – Заявитель), уведомленного о рассмотрении дела № РЗ-137/17 надлежаще,

рассмотрев жалобу ИП <....> на действия МБОУ Верхнеспасская средняя общеобразовательная школа при проведении электронного аукциона № 0164300027917000021 на текущий ремонт спортивного блока и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Администрация Рассказовского района Тамбовской области 10.04.2017 опубликовала на сайте Единой информационной системы в сфере закупок извещение № 0164300027917000021 о проведении электронного аукциона на текущий ремонт спортивного блока (далее – Аукцион).

Заказчик – МБОУ Верхнеспасская средняя общеобразовательная школа.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2400000 руб.

Индивидуальный предприниматель <....>, считая документацию об аукционе несоответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, обратилась с жалобой в Тамбовское УФАС России. Заявитель указывает, что требования к применяемым материалам по отдельным позициям вводят в заблуждение и не позволяют определить соответствие закупаемого товара установленным заказчиком потребностям. Это не позволяет заявителю сформировать предложение по товарам (материалам).

Заказчик, уполномоченный орган частично согласился с доводами Заявителя и сообщили, что Заказчиком были внесены соответствующие изменения в документацию об Аукционе. Отклонений заявок по указанным

заявителем позициям 11, 20, 29 Требований к материалам не было (вх от 05.05.2017 № 2892), а также считают, что эти позиции не привели к ограничению количества участников и не препятствовали подаче заявок.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев представленные материалы, доводы заявителей, пояснения Заказчика, уполномоченного органа, а также проведя внеплановую проверку, установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено при описании в документации о закупке объекта закупки использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе

стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссия Тамбовского УФАС России, проанализировав техническое задание (требования к товарам, используемым при выполнении работ) (приложение № 2 к контракту) (далее - **Требования к применяемым материалам**), установила, что по позиции 11 Заказчиком указаны противоречивые требования, указаны недействующие ГОСТы по позициям 20, 29) а по позиции 2 содержится указание на конкретный товар конкретного производителя без сопровождения словами "или эквивалент", а именно:

1) по позиции 11 Требования к применяемым материалам изложено наименование - «Блоки оконные из поливинилхлоридных профилей с листовым стеклом и стеклопакетом одностворные ОПСРП 9-9, **площадью 0,75м2** (ГОСТ 3067-99)», но установлено, что *«размеры должны соответствовать **д\*ш2020\*3900**».*

Комиссия Тамбовского УФАС России, соглашается с доводом ИП Варламовой И.С., что блоки оконные при размерах д\*ш2020\*3900 имеют площадь  $S=7,878$  м<sup>2</sup>, что не соответствует заявленной в наименовании позиции площади 0,75м<sup>2</sup>;

2) по позиции 20 «Плитки керамические для полов гладкие неглазурованные многоцветные квадратные и прямоугольные» Заказчиком установлено соответствие **ГОСТ 6787-90**, но данный ГОСТ заменен на ГОСТ 6787-2001, следовательно, требование Заказчика о соответствии ГОСТу 6787-90 по рассматриваемой позиции необъективно.

3) по позиции 29 «Известь строительная негашеная хлорная, марки А» установлено соответствие **ГОСТ 1692-85** «Известь хлорная. Технические условия (с изменениями № 1,2)», который утратил силу, следовательно, данное требование Заказчика необъективно;

4) по позиции 2 «Материалы рулонные кровельные для верхнего слоя» Заказчиком указано «**Изопласт** ЭКП-4.5 ГОСТ 30547-97».

Комиссия Тамбовского УФАС России в данном случае также соглашается с доводом ИП Варламовой И.С., что в рассматриваемой позиции содержится указание на конкретный товар конкретного производителя «Изопласт», при этом, это указание не сопровождается обязательными словами "или эквивалент". Не возможность использования при исполнении контракта аналогичного стройматериала Заказчиком не приводится при рассмотрении жалобы.

На основании вышеизложенного, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлены требования к показателям соответствия товаров, используемых при выполнении работ потребностям Заказчика.

Таким образом, действия Заказчика нарушают ч. 1 ст. 33, [пп. 1, 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) КоАП РФ.

Жалоба индивидуального предпринимателя <...> признается обоснованной.

При этом, Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что Заявитель не представил обоснования и доказательства, что вышеуказанные нарушения законодательства о контрактной системе препятствовали участникам закупки при подаче заявок на участие в аукционе № 0164300027917000021, в том числе не позволили ИП <...> подать заявку на участие в аукционе.

Также Комиссия Тамбовского УФАС России обращает внимание, что на участие в рассматриваемом аукционе было подано 8 заявок, текущее снижение цены контракта составило 25,5%, отклонений заявок участников закупок при рассмотрении заявок не было. В связи с чем, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи предписания в рассматриваемом случае.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя <...> обоснованной.
2. Признать Заказчика – МБОУ Верхнеспасская средняя общеобразовательная школа нарушившим ч. 1 ст. 33, пп. 1,2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание Заказчику не выдавать.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии  
Колодина

Н.Н.

Члены комиссии  
Иванов

В.В.

Четверткова

Т.В.