

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Члену единой комиссии

государственного заказчика

– ФКУ Упрдор «Россия»

<.....>

ул. Троицкая, д. 5,

Великий Новгород, 173007

<.....>

Заместителю прокурора

Новгородской области

старшему советнику юстиции

<.....>

ул. Новолучанская, д. 11,

Великий Новгород, 173001

Исх.№246/03 от 28.01.19

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 292-гз/18

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена  
23.01.2019

В полном объеме изготовлено  
28.01.2019

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 18.12.2018 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного заместителем прокурора Новгородской области старшим советником юстиции <.....> в отношении члена единой комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Ордена Ленина «Москва-Санкт-Петербург» Федерального дорожного агентства» (далее – ФКУ Упрдор «Россия»), осуществляющей функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений, состав которой утвержден распоряжением ФКУ Упрдор «Россия» от 05.07.2018 № 261-р (далее – единая комиссия), <.....> по факту совершения им действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 323+646 – км 333+000, Тверская область, извещение № 0336100012518000082 в редакции №ИИ1 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 20.07.2018, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), при участии прокурора отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства Прокуратуры Новгородской области юриста 2 класса <.....>

УСТАНОВИЛ:

19.12.2018 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 18.12.2018 заместителя прокурора Новгородской области старшего советника юстиции <.....> о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Новгородской области проведена проверка соблюдения государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» требований

Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях члена единой комиссии государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» <.....> установлено нарушение Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное <.....> административное правонарушение выразилось в нарушении установленного действующим законодательством о контрактной системе порядка допуска к участию в электронном аукционе на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 323+646 – км 333+000, Тверская область, извещение № 0336100012518000082 в редакции №ИИ1 о проведении которого было размещено на официальном сайте 20.07.2018, участников закупки, а именно в необоснованном допуске к участию в указанном электронном аукционе участника закупки с идентификационным номером 2 (Общество с ограниченной ответственностью «Техносфера» (далее – ООО «Техносфера»)).

В июле-августе 2018 года государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 323+646 – км 333+000, Тверская область (начальная (максимальная) цена контракта – 726 835 089, 00 рублей).

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее - Документация об электронном аукционе) утверждена распоряжением № 198-р от 22.05.2018 заместителя начальника ФКУ Упрдор «Россия» <.....>.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить

соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Описание объекта рассматриваемой закупки в части требований к показателям товаров, используемых при выполнении работ, входящих в объект рассматриваемой закупки, содержится в Приложении № 4 «Требования к показателям товаров, используемых при выполнении работ» к Документации об электронном аукционе (далее – Приложение № 4).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 и подпункту «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника электронного аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки), а также конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

В пункте 2 Документации об электронном аукционе требования к содержанию первых частей заявок на участие в электронном аукционе государственным заказчиком установлены в аналогичном виде.

Во исполнение требований пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе относительно необходимости наличия в документации об электронном аукционе инструкции по заполнению заявок на участие в нем, государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» в Приложении № 4 установлена соответствующая Инструкция по заполнению заявки (пункт 2 Документации об электронном аукционе) (далее – Инструкция).

Таким образом, при заполнении первых частей заявок на участие в рассматриваемом аукционе участники закупки должны были руководствоваться требованиями Приложения № 4 и положениями Инструкции.

Приложение № 4 представляет собой таблицу 1, состоящую из трех столбцов, содержащих наименования показателей (характеристик) товаров, подлежащих использованию при выполнении работ, требования к значениям данных показателей, удовлетворяющие потребности государственного заказчика, а также Инструкцию, представленную в Приложении № 4 ниже таблицы 1.

В столбце 2 таблицы 1 указаны наименования товаров, а в столбце 3 – наименования показателей, требования к значению этих показателей: минимальные и (или) максимальные значения показателей товара и показатели товара, значения которых не могут изменяться, установленные заказчиком на основании нормативного документа (нормативных документов), включенного (включенных) в перечень, который приведен в Приложении № 6 к проекту государственного контракта (Приложение № 1 к Документации об электронном аукционе), и (или) на основании Проекта (Приложение № 5 к Документации об электронном аукционе).

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколу № 113(082) от 13.08.2018 рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме (электронном аукционе) (0336100012518000082) (далее – Протокол) участник закупки с идентификационным номером 2 (ООО «Техносфера») единой комиссией

государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» был допущен до участия в настоящем электронном аукционе и признан его единственным участником.

Вместе с тем, указанный участник закупки по результатам рассмотрения первых частей заявок не мог быть допущен до участия в электронном аукционе на основании следующего.

По позиции 10 «Камни бортовые бетонные» Приложения № 4 в столбце 3 таблицы 1 государственным заказчиком установлены следующие показатели и требования к их значениям:

Марка бортового камня: **БР 100.30.18, БР 100.20.8.**

Класс бетона по прочности на сжатие: не ниже В22,5.

Марка бетона по морозостойкости: не ниже F200.

Отклонение от линейных размеров по длине:  $\pm 6$  мм.

Отклонение от линейных размеров по высоте:  $\pm 5$  мм.

Согласно Инструкции, если требования к значениям показателя товара в Приложении № 4 к настоящей документации перечислены через запятую «..., ..., ...» и выделены **полужирным шрифтом**, то это свидетельствует о том, что варианты значения показателей являются неизменными (не подлежат изменению при представлении участником закупки сведений в заявке), то есть участник закупки должен указать все варианты значения показателя без изменения. Участник указывает остальные значения показателей (по всем установленным показателям для товара, указанных в столбце № 3 Таблицы 1) с указанием какому именно варианту они относятся (то есть указываются отдельно для каждого варианта).

Также из Инструкции следует, что значения показателей при предоставлении участником закупки сведений не должны содержать следующих слов и знаков: «не более», «не менее», «не менее... не более...», «более», «менее», «свыше», «не выше», «не ниже», «выше», «ниже», «превышает», «не превышает», «от», «до», «не должно превышать», «>», « $\geq$ », « $\leq$ », «<», а также описание значений показателей в виде неконкретных значений, если описываемый показатель имеет конкретное значение.

Следовательно, исходя из вышеуказанных положений Инструкции, участники рассматриваемой закупки при заполнении первых частей заявок по позиции 10 «Камни бортовые бетонные» таблицы 1 Приложения № 4 должны были указать значение показателя «Марка бортового камня» в том же виде, что и предусмотрено государственным заказчиком в Приложении № 4 (БР 100.30.18, БР 100.20.8), а также значения всех остальных показателей, предусмотренных государственным заказчиком по позиции 10 таблицы 1 Приложения № 4 («Класс бетона по прочности на сжатие», «Марка бетона по морозостойкости», «Отклонение от линейных размеров по длине» и

«Отклонение от линейных размеров по высоте»), отдельно для каждого варианта значения показателя «Марка бортового камня» (отдельно для марки БР 100.30.18 и отдельно для марки БР 100.20.8).

При этом участники закупки должны были учитывать, что представленные ими в составе первых частей заявок значения показателей по данной позиции таблицы 1 Приложения № 4 (в частности показателей «Класс бетона по прочности на сжатие», «Марка бетона по морозостойкости») не должны содержать слов «не ниже».

Вместе с тем, в первой части заявки с идентификационным номером 2 (ООО «Техносфера») значение показателя «Марка бетона по морозостойкости» для марки бортового камня БР 100.30.18 и значение показателя «Марка бетона по морозостойкости» для марки бортового камня БР 100.20.8 приведены с использованием слов «не ниже» («Марка бетона по морозостойкости: не ниже F200» и «Марка бетона по морозостойкости: не ниже F200» соответственно).

Кроме того, по позиции 31 «Бруски обрезные» Приложения № 4 в столбце 3 таблицы 1 государственным заказчиком установлены следующие показатели и требования к их значениям:

Материал древесины: сосна, ель, пихта, лиственница, кедр.

Сорт: III. Длина\*: 4-6,5 м.

Ширина\*: не более 150 мм.

Толщина\*: 40-75 мм.

Предельное отклонение от номинальных размеров по толщине:  $\pm 2,0$  мм.

Предельное отклонение от номинальных размеров по ширине:  $\pm 3,0$  мм.

Грибные поражения: **гнили не допускаются.**

В соответствии с Инструкцией, если требования к значениям показателя товара в Приложении № 4 к настоящей документации перечислены через запятую «..., ..., ...» и не выделены **полужирным шрифтом**, то это свидетельствует о том, что участнику закупки на свое усмотрение необходимо выбрать и указать или один из вариантов или несколько вариантов или все варианты значения показателя. В случае, если участник выбрал несколько вариантов или все варианты, то он указывает остальные значения показателей (из всех других остальных показателей товара, указанных в столбце 3 таблицы 1) с указанием какому именно выбранному варианту они относятся (т.е. указываются отдельно для каждого выбранного варианта).

Следовательно, исходя из вышеуказанных положений Инструкции, участники

рассматриваемой закупки при заполнении первых частей заявок по позиции 31 «Бруски обрезные» таблицы 1 Приложения № 4 должны были указать или один из вариантов или несколько вариантов или все варианты из предусмотренных государственным заказчиком значений показателя «Материал древесины», а в случае, если участник выбрал несколько вариантов или все варианты значения данного показателя, то он указывает остальные значения показателей по данной позиции таблицы 1 Приложения № 4 («Сорт», «Длина\*», «Ширина\*», «Толщина\*», «Предельное отклонение от номинальных размеров по толщине», «Предельное отклонение от номинальных размеров по ширине», «Грибные поражения») отдельно для каждого выбранного варианта значения показателя «Материал древесины».

В первой части заявки с идентификационным номером 2 (ООО «Техносфера») по позиции 31 «Бруски обрезные» таблицы 1 Приложения № 4 значение показателя «Материал древесины» указано в следующем виде: «сосна, ель, пихта, лиственница, кедр».

Соответственно, согласно Инструкции, участником закупки с идентификационным номером заявки – 2 (ООО «Техносфера») значения остальных показателей по позиции 31 «Бруски обрезные» таблицы 1 Приложения № 4 («Сорт», «Длина\*», «Ширина\*», «Толщина\*», «Предельное отклонение от номинальных размеров по толщине», «Предельное отклонение от номинальных размеров по ширине», «Грибные поражения») должны были быть указаны отдельно для каждого перечисленного варианта значения показателя «Материал древесины» (то есть отдельно для брусков обрезных из сосны, брусков обрезных из ели, брусков обрезных из пихты, брусков обрезных из лиственницы и брусков обрезных из кедра).

Однако, первая часть заявки с идентификационным номером 2 указанной информации относительно значений показателей «Сорт», «Длина\*», «Ширина\*», «Толщина\*», «Предельное отклонение от номинальных размеров по толщине», «Предельное отклонение от номинальных размеров по ширине», «Грибные поражения» отдельно для каждого предусмотренного участником закупки (ООО «Техносфера») материала древесины бруска обрезного не содержит.

Указание на то, что приведенные участником закупки значения рассматриваемых показателей относятся ко всем указанным материалам древесины, в составе первой части заявки с идентификационным номером 2 также отсутствует.

Согласно Инструкции, представленные участником закупки значения показателей товаров, а также любые другие сведения в отношении товаров, не должны допускать разночтения и (или) двусмысленного толкования.

Следовательно, указывая в первой части заявки значения показателей «Сорт», «Длина\*», «Ширина\*», «Толщина\*», «Предельное отклонение от номинальных размеров по толщине», «Предельное отклонение от номинальных

размеров по ширине», «Грибные поражения» по позиции 31 «Бруски обрезные» таблицы 1 Приложения № 4 без уточнения к какому именно из перечисленных вариантов значения показателя «Материал древесины» они относятся, ООО «Техносфера» не позволяет аукционной комиссии государственного заказчика однозначно определить каким именно перечисленным указанным участником закупки материалам древесины соответствуют указанные им значения рассматриваемых показателей и надлежащим образом идентифицировать предлагаемый им к использованию товар.

Соответственно, требования имеющейся в Документации об электронном аукционе Инструкции при подаче первой части заявки на участие в настоящей закупке указанным участником закупки соблюдены не были.

На основании вышеизложенного, первая часть заявки участника рассматриваемой закупки с идентификационным номером 2 (ООО «Техносфера») не соответствовала требованиям Документации об электронном аукционе, установленным государственным заказчиком в соответствии с собственными потребностями.

Таким образом, в действиях единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» содержится нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном допуске к участию в электронном аукционе участника закупки с идентификационным номером 2, которому должно было быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Необходимо отметить, что в дальнейшем, согласно протоколу № 114(082) от 14.08.2018 рассмотрения заявки единственного участника аукциона в электронной форме (электронного аукциона) (0336100012518000082), единой комиссией государственного заказчика вторая часть заявки участника закупки с идентификационным номером 2 (ООО «Техносфера»), допуск которого к участию в электронном аукционе, как установлено выше, был неправомерен, была признана соответствующей требованиям Документации об электронном аукционе (то есть указанный участник фактически был определен победителем рассматриваемой закупки).

Вышеуказанные действия единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» указывают на наличие в действиях ее членов признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно было быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч

рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Распоряжением ФКУ Упрдор «Россия» от 05.07.2018 № 261-р в состав единой комиссии включен начальник отдела имущественных отношений <.....>.

Как следует из Протокола, <.....> присутствовал на процедуре рассмотрения первых частей заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе, голосовал за принятие единой комиссией неправомерного решения о допуске к участию в электронном аукционе участника закупки с идентификационным номером 2 (ООО «Техносфера»), которому должно было быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе, и подписал как член единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» вышеуказанный Протокол.

<.....> недобросовестно отнесся к исполнению своих обязанностей члена единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия», не проявил должного внимания при рассмотрении заявки участника закупки с идентификационным номером 2 (ООО «Техносфера»), поданной на участие в электронном аукционе.

Действия члена единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» <.....> привели к тому, что единой комиссией было принято противоправное решение о допуске к участию в электронном аукционе участника закупки с идентификационным номером 2 (ООО «Техносфера»), первая часть заявки которого не соответствовала требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе.

Таким образом, в процессе осуществления вышеуказанной закупки

(определения поставщика) членом единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» <.....> было допущено нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении <.....> надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела не присутствовал.

В материалах настоящего дела имеется ходатайство <.....> (вх. № 272 от 21.01.2019) о рассмотрении дела в его отсутствие.

Также в указанном ходатайстве <.....> сообщает, что необоснованный допуск к участию в настоящем электронном аукционе участника закупки с идентификационным номером 2 (ООО «Техносфера») был вызван его большой загруженностью как члена комиссии в период проведения закупки, а также технической ошибкой.

Помимо вышеуказанного, в ходатайстве <.....> просит учесть в качестве смягчающих ответственность обстоятельств, раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение, и добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль, а также просит рассмотреть вопрос о малозначительности совершенного им административного правонарушения.

Представитель прокуратуры Новгородской области поддержал постановление в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 292-гз/18 от 18.12.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Постановлением и другими материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях члена единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» <.....>, события вменяемого административного правонарушения.

Допущенное <.....> административное правонарушение выразилось в нарушении установленного действующим законодательством о контрактной системе порядка допуска к участию в электронном аукционе участников закупки, а именно в необоснованном допуске к участию в аукционе

участника закупки с порядковым номером 2 (ООО «Техносфера»).

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <.....> имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако <.....> не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <.....> своих обязанностей члена единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <.....> по неосторожности, поскольку <.....> предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» <.....>, который во исполнение своих служебных обязанностей члена единой комиссии государственного заказчика должен был и мог предпринять зависящие от него меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 323+646 – км 333+000, Тверская область, извещение № 0336100012518000082 в редакции №ИИ1 о проведении которого было размещено на официальном сайте 20.07.2018, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему

такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5; 13.08.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Допущенное единой комиссией государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» нарушение порядка отбора участников рассматриваемой закупки повлекло неправомерный и необоснованный допуск к участию в настоящем электронном аукционе участника закупки с идентификационным номером 2 (ООО «Техносфера»), заявка которого, как установлено выше, в действительности не соответствовала требованиям Документации об электронном аукционе и который не мог быть признан участником электронного аукциона, а также повлекло в последствии фактическое и

также неправомерное определение его победителем рассматриваемой закупки.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, нарушает установленную Законом о контрактной системе процедуру отбора участников электронного аукциона, в связи с чем не может считаться малозначительным.

Согласно Документации об электронном аукционе начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 726 835 089, 00 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 7 268 350, 89 рублей.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Необходимо отметить, что нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении установленного действующим законодательством о контрактной системе порядка допуска к участию в рассматриваемом электронном аукционе, было установлено в действиях единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» по результатам рассмотрения жалобы ООО «Эксперт» (решение от 30.08.2018 (исх. № 3831/03 от 04.09.2018) Новгородского УФАС России).

По результатам рассмотрения указанной жалобы государственному заказчику и его единой комиссии было выдано соответствующее предписание об отмене закупки (предписание от 30.08.2018 (исх. № 3832/03 от 04.09.2018) Новгородского УФАС России).

Установленное нарушение было устранено единой комиссией государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» путем исполнения вышеуказанного предписания (исполнено 12.09.2018).

В соответствии с пунктами 1, 7 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, в данном случае являются раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, а также добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от <.....> не поступало.

В соответствии с определением от 21.12.2018 о назначении к рассмотрению дела № 292-гз/18 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах <.....> по форме 2-НДФЛ за период январь-декабрь 2018 года.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена единой комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Ордена Ленина «Москва-Санкт-Петербург» Федерального дорожного агентства», осуществляющей функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений, состав которой утвержден распоряжением ФКУ Упрдор «Россия» от 05.07.2018 № 261-р, <.....> административное правонарушение, выразившееся в признании заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 323+646 – км 333+000, Тверская область, извещение № 0336100012518000082 в редакции №ИИ1 о проведении которого было размещено на официальном сайте 20.07.2018, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на члена единой комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной

магистрали Ордена Ленина «Москва-Санкт-Петербург» Федерального дорожного агентства», осуществляющей функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений, <.....> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа <.....> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России  
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.