

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена "06" июля 2011 года

В полном объеме решение изготовлено "20" июля 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: - Семенова Е.Г. – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии - Расторгуева Ю.М. - начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

- Данильченко А.В. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

рассмотрев дело № 60-04/10 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в отношении ОАО «Челябэнергосбыт»,

УСТАНОВИЛА:

Между Бессоновым А.В. и ОАО «Челябэнергосбыт» заключен договор энергоснабжения от 01.03.2008 № 5280 (далее — договор № 5280). Редакция пункта 4.8 договора № 5280 согласована между сторонами путем подписания протокола согласования разногласий № 2 от 27.04.2009 и звучит следующим образом: при временном нарушении учёта не по вине покупателя электроэнергии её количество определяется по среднесуточному расходу на данном присоединении, учитывая темпы изменения объёма потребления электроэнергии аналогичного периода предшествующего года или предыдущего отчётного периода текущего года. Срок устранения нарушения учёта не должен превышать одного месяца с момента обнаружения нарушения. При невозможности учёта в течение одного месяца количество электроэнергии, подлежащее оплате покупателем, умножается на коэффициент 1.2 без последующего перерасчёта.

Согласно пунктам 9.1, 9.2 договора № 5280 он действовал по 31 декабря 2008 года и на 2009 год был продлён на тех же условиях, за исключением условий о количестве потребления электроэнергии и мощности, поскольку до конца 2008 года не последовало заявления от одной из сторон о прекращении или изменении указанного договора.

30.12.2009 ИП Бессонов А.В. направил в адрес ОАО «Челябэнергосбыт» письмо, к которому приложил проект Дополнительного соглашения от 30.12.2009 № 1 (далее — Допсоглашение).

В Допсоглашении ИП Бессонов А.В. предложил изменить редакцию пункта 4.8 договора № 5280.

Допсоглашение было получено представителем ОАО «Челябэнергосбыт» 30.12.2009. Однако, ОАО «Челябэнергосбыт» оставило данное предложение заявителя без рассмотрения.

29.04.2010 в Челябинское УФАС России поступило заявление ИП Бессонова А.В. на действия ОАО «Челябэнергосбыт», выразившиеся в навязывании невыгодного условия договора № 5280.

29.07.2010 Челябинское УФАС России приказом № 307 возбудило дело № 60-04/10 по признакам нарушения ОАО «Челябэнергосбыт» антимонопольного законодательства.

31.03.2011 в Челябинское УФАС России поступило ходатайство от Бессонова А.В. с просьбой выдать предписание об изменении пункта 4.8 договора № 5280, а именно: «При временном нарушении учёта не по вине Покупателя, количество электрической энергии определяется по

среднесуточному расходу на данном присоединении, учитывая темпы изменения объема потребления электроэнергии аналогичного периода предшествующего года. Срок устранения нарушения учета не должен превышать одного месяца».

На заседании Комиссии 27.04.2011, 06.07.2011 Бессонов А.В. поддержал свои доводы, указанные в письмах от 29.04.2010 вх. № 4642, от 31.03.2011 вх. № 3488 и пояснил следующее.

Во втором абзаце пункта 144 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденной постановлением Правительства от 01.08.2006 № 530 (далее — Постановление № 530), указано, что в отсутствие прибора учета определение объема электроэнергии осуществляется на основании имеющихся статистических данных, если договором энергоснабжения не установлено иное, т.е. допускается установление договорного способа определения объема потребления электроэнергии при отсутствии прибора учета

Пункт 4.8 договора № 5280 предусматривает, что при временном нарушении учёта не по вине покупателя электроэнергии её количество определяется по среднесуточному расходу на данном присоединении, учитывая темпы изменения объёма потребления электроэнергии аналогичного периода предшествующего года или предыдущего отчётного периода текущего года.

При этом не уточняется, от чего зависит выбор одного из двух указанных периодов.

Применение в расчётах по договору № 5280 показателей предыдущего отчётного периода текущего года в рассматриваемом случае является крайне невыгодным для заявителя, поскольку его электропотребление носит «ярко выраженный сезонный характер», электропотребление данного абонента в течение одного месяца одного года может превышать аналогичный показатель иного месяца того же года более чем в 3 раза, то есть применение такого способа начисления стоимости за электроэнергию равносильно применению коэффициента 3 к фактическому её потреблению.

Применение повышающего коэффициента 1.2 в пункте 4.8 договора № 5280 прямо не предусмотрено действующим законодательством. По мнению заявителя, по сути применение коэффициентов носит компенсационный характер по отношению к убыткам и имеет природу неустойки, которая является мерой ответственности и может быть взыскана при наличии вины за нарушение обязательства.

В связи с чем, заявитель направил Допсоглашение в ОАО «Челябэнергосбыт» с предложением об изменении пункта 4.8 договора № 5280.

Бессонов А.В. полагает, что ответ на предложение об изменении условий действующего договора должен быть направлен в течение 30 дней, что предусмотрено статьёй 452 ГК РФ. Однако, ОАО «Челябэнергосбыт» Допсоглашение оставило без рассмотрения.

Таким образом, действия ОАО «Челябэнергосбыт», выразившиеся в несогласовании пункта 4.8 договора № 5280 в редакции заявителя на протяжении длительного времени, являются навязыванием невыгодных условий договора для Бессонова А.В., что ущемляет права и законные интересы заявителя.

На заседании Комиссии 07.12.2009, 09.02.2010 представитель ОАО «Челябэнергосбыт» <...> поддержал доводы, указанные в письмах от 24.06.2010 исх. № 17-3383, от 22.03.2011 исх. № 1216, от 24.06.2011 исх. № 2406 и пояснил следующее.

Соглашение по всем существенным условиям договора № 5280, заключенного между ОАО «Челябэнергосбыт» и Бессоновым А.В., было достигнуто путем подписания сторонами протокола согласования разногласий от 28.09.2009 № 4.

Путем подписания протокола № 2 и протокола согласования разногласий № между сторонами достигнуто соглашение по пункту 4.8 договора № 5280 о замене коэффициента «2» на «1,2», предусмотренного пунктом 147 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства от 01.08.2006 № 530 (далее —

Постановление № 530).

ОАО «Челябэнергосбыт» считает, что изменение договора в соответствии со статьёй 450 ГК РФ возможно по соглашению сторон или в судебном порядке. Полагает, что у него отсутствует обязанность по направлению в адрес заявителя ответа на Допсоглашение в тридцатидневный срок с момента её получения, поскольку статья 452 ГК РФ прямо не предусматривает такую обязанность.

Пункт 4.8 договора № 5280 устанавливает способы определения количества потребленной электроэнергии в случае отсутствия прибора учета.

Согласно пункту 144 Постановления № 530 определение объема потребления электрической энергии осуществляется на основании имеющихся статистических данных за аналогичный период предшествующего года, в котором определение объема потребления заявителем осуществлялось на основании приборов учета, при условии наличия статистики за период не менее одного года, если сетевая организация владеет или на основании договора с потребителем или гарантирующим поставщиком (энергосбытовой организацией) обслуживает прибор учета. Данная норма является диспозитивной, применение которой обусловлено наличием обстоятельств, изложенных в пункте 144 Постановлением № 530.

В связи с тем, что ОАО «Челябэнергосбыт» не имеет договора на обслуживание прибора учета с заявителем, а сетевая организация не является стороной договору № 5280, поэтому пункт 144 Постановления № 530 не может быть применен в рамках сложившихся договорных отношениях между ОАО «Челябэнергосбыт» и ИП Бессоновым А.В.

В отношении Бессонова А.В. должен применяться пункт 147 Постановления № 530, так как он устанавливает специальное указание по учету электроэнергии в отсутствие приборов учета потребления энергии потребителями, присоединенная мощность энергопринимающих устройств которых не превышает 25 кВА, что подтверждается приложением № 11 к договору № 5280.

В соответствии с пунктом 2 частью 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции ОАО «Челябэнергосбыт» просит принять антимонопольный орган решение о прекращении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в действиях ответчика.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях ОАО «Челябэнергосбыт» пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» по следующим основаниям.

1. Приказом руководителя Челябинского УФАС России от 01.09.2008 № 71 ОАО «Челябэнергосбыт» внесено в региональный раздел Реестра хозяйствующих субъектов Челябинской области, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более, чем 35 процентов, как занимающее долю на рынке розничной продажи электрической энергии (без ее передачи и распределения) на территории Челябинской области более 65 процентов.

Таким образом, в силу пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ОАО «Челябэнергосбыт» на рынке продажи электрической энергии (без ее передачи и распределения) на территории Челябинской области признается доминирующим.

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы уполномочены возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе о навязывании хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке, невыгодных условий договора своему контрагенту

В соответствии с Законом о защите конкуренции антимонопольный орган не рассматривает разногласия, возникшие в ходе заключения договора, и не разрешает преддоговорные споры (статья 445 Гражданского кодекса РФ), а устанавливает наличие или отсутствие факта нарушения антимонопольного законодательства со стороны лица, занимающего доминирующее положение.

Для квалификации действий ОАО «Челябэнергосбыт» по пункту 3 части 1 статьи 10 Закона о защите

конкуренции необходимо, чтобы условие договора энергоснабжения являлось для потребителя невыгодным либо не относилось к предмету договора (экономически или технологически не обоснованное и (или) прямо не предусмотренное нормативным правовым актом).

При этом антимонопольные органы не могут формулировать конкретные условия договора, они не разрешают преддоговорные споры, однако вправе предложить изменить условия договора с тем, чтобы исключить условия, составляющие предмет нарушения ст. 10 Закона о защите конкуренции.

При этом, для того, чтобы квалифицировать действия хозяйствующего субъекта по навязыванию контрагенту невыгодных условий договора как злоупотребление доминирующим положением на рынке не обязательно, чтобы навязываемые условия противоречили требованиям действующего законодательства РФ, указанные условия не должны быть прямо предусмотрены законодательством и должны ущемлять интересы лица.

Исходя из материалов дела установлено, что между Бессоновым А.В. и ОАО «Челябэнергосбыт» заключен договор № 5280.

Редакция пункта 4.8 договора № 5280 согласована между сторонами путем подписания протокола согласования разногласий № 2 от 27.04.2009 и звучит следующим образом: «при временном нарушении учёта не по вине покупателя электроэнергии её количество определяется по среднесуточному расходу на данном присоединении, учитывая темпы изменения объёма потребления электроэнергии аналогичного периода предшествующего года или предыдущего отчётного периода текущего года. Срок устранения нарушения учёта не должен превышать одного месяца момента обнаружения нарушения. При невозможности учёта в течение одного месяца количество электроэнергии, подлежащее оплате покупателем, умножается на коэффициент 1.2 без последующего перерасчёта».

Согласно пунктам 9.1, 9.2 договора № 5280 он действовал по 31 декабря 2008 года, и на 2009 год был продлён на тех же условиях, за исключением условий о количестве потребления электроэнергии и мощности, поскольку до конца 2008 года не последовало заявления от одной из сторон о прекращении или изменении указанного договора.

30.12.2009 ИП Бессонов А.В. направил в адрес ОАО «Челябэнергосбыт» письмо, к которому приложил проект Дополнительного соглашения от 30.12.2009 № 1 (далее — Допсоглашение).

В Допсоглашении ИП Бессонов А.В. предложил изменить редакцию пункта 4.8 договора № 5280, а именно, что «при временном нарушении учёта не по вине Покупателя, количество электрической энергии определяется по среднесуточному расходу на данном присоединении, учитывая темпы изменения объёма потребления электроэнергии аналогичного периода предшествующего года. Срок устранения нарушения учёта не должен превышать одного месяца».

Допсоглашение было получено представителем ОАО «Челябэнергосбыт» 30.12.2009. Однако, ОАО «Челябэнергосбыт» не ответило на данное предложение заявителя.

Проанализировав пункт 4.8 договора № 5280 и редакцию пункта 4.8, указанной в Допсоглашении, Комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях ОАО «Челябэнергосбыт» признаков навязывания невыгодного условия договора энергоснабжения по следующим основаниям.

Бессонов А.В. является потребителем электрической энергии, присоединенная мощность энергопринимающих устройств которых не превышает 25 кВА.

Объём безучётного потребления электрической энергии для категории потребителей, к которым относится и Бессонов А.В., определяется одним из расчётных способов, указанных в пунктах 144, 147 Постановления № 530, а именно:

на основании показаний контрольного прибора учёта;
на основании соглашения сторон, которое определяется в договоре энергоснабжения;
на основании имеющихся статистических данных за аналогичный период предшествующего года, в котором определение объёма потребления данным потребителем осуществлялось на основании

приборов учета с учетом темпов изменения объема потребления электрической энергии по сравнению с указанным годом (далее — статистика), который применяется при отсутствии контрольного прибора учета и если договором энергоснабжения (договором купли-продажи (поставки) электрической энергии) не установлено иное);

на основании характерных для указанных потребителей /энергопринимающих устройств/ объемов потребления электрической энергии за определенный период времени, рассчитываемых сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергопринимающие устройства таких потребителей. Указанные типовые объемы потребления должны предусматривать определение совокупных объемов потребления на основе величины присоединенной мощности энергопринимающих устройств потребителя и стандартного количества часов их использования, умноженного в случаях безучетного потребления электрической энергии - на коэффициент 1.2.

Согласно пояснениям ОАО «Челябэнергосбыт» у заявителя отсутствуют контрольный прибор учета электрической энергии и статистика, поэтому расчетные способы определения объема безучетного потребления электрической энергии, указанные в пункте 144 Постановления № 530 не могут быть применены к Бессонову А.В., что заявителем не было опровергнуто.

Объем безучетного потребления электрической энергии определен в пункте 4.8 договора № 5280.

При этом Комиссия отмечает, что условие договора № 5280, определенное в пункте 4.8, сформулировано сторонами двусмысленно и нечетко, и что означает тот или иной термин, какой смысл несет то или иное словосочетание, фраза и т.д., необходимо выяснить путем толкования условий договора № 5280, а толкование условий договора осуществляется только судом (статья 431 ГК РФ).

Расчетный способ определения объема безучетного потребления электрической энергии, предложенный заявителем в Допсоглашении, не предусмотрен законом или иными правовыми актами.

В связи с чем учитывая положения статьи 421 ГК РФ о свободе договора, не принятие ОАО «Челябэнергосбыт» редакции пункта 4.8, указанной в Допсоглашении, не может быть расценено антимонопольным органом как нарушение антимонопольного законодательства, поскольку существует законодательно предусмотренный механизм гражданско-правового регулирования разногласий по поводу включения в договор не предусмотренных законом условий договора на основе равенства сторон путем обращения в суд (статья 445 ГК РФ).

Бессоновым А.В. не представлено доказательств нарушения его прав, равно как и доказательства явной обременительности условия оспариваемого договора.

Антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов, в том числе обязать ОАО «Челябэнергосбыт» принять редакцию пункта 4.8, указанную в Допсоглашении, так как в полномочия Челябинского УФАС России не входит формулирование условий договора, которые не предусмотрены действующем законодательством (постановление Восемнадцатого апелляционного суда от 31.01.2011 № 18АП-39/201).

Редакция пункта 4.8, предложенная заявителем в Допсоглашении, не предусмотрена действующим законодательством, поэтому вопрос об изменении условия действующего договора № 5280 регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, представляют собой отношения между контрагентами, возникшие из договора энергоснабжения, не связаны с защитой конкуренции и не входят в компетенцию Челябинского УФАС России.

Таким образом, в рассматриваемых действиях ОАО «Челябэнергосбыт» отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства, выразившиеся в навязывании невыгодного условия договора энергоснабжения.

На основании изложенного, Комиссия не усматривает в действиях ОАО «Челябэнергосбыт» признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 60-04/10 по признакам нарушения ОАО «Челябэнергосбыт» части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях ОАО «Челябэнергосбыт».

Председатель Комиссии

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии:

Ю.М. Расторгуева

А.В. Данильченко

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Челябинской области в течение трех месяцев со дня его изготовления в полном объеме.