

ООО «ЖИВА»

ул. Авиаторов, 21 – 309, г.Красноярск,  
660077

ИП <...>

<...>

<...>

ИП <...>

<...>

## **РЕШЕНИЕ**

### **по делу № 133-11-19 (024/01/11-2703/2019) о нарушении антимонопольного законодательства**

«21» сентября 2020 года

г.Красноярск

Резолютивная часть решения по делу оглашена по окончании рассмотрения дела  
17.09.2020

В полном объеме решение изготовлено 21.09.2020

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – <...>, заместитель руководителя управления - начальник контрольного отдела; члены Комиссии – <...>, заместитель начальника отдела контроля органов власти; <...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок (далее по тексту – Комиссия), рассмотрев дело № 133-11-19 (024/01/11-2703/2019) о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Русинтерфинанс» (ул. Молокова, 58 – 7, г.Красноярск, 660135; ИНН/ОГРН 2465322438/1142468063286) (далее по тексту – ООО «Русинтерфинанс»), индивидуальным предпринимателем <...> (<...>;

ИНН/ОГРНИП <...>) (далее по тексту – ИП <...>), индивидуальным предпринимателем <...> (<...>; ИНН/ОГРНИП <...>) (далее по тексту – ИП <...>), индивидуальным предпринимателем <...> (<...>; ИНН/ОГРНИП <...>) (далее по тексту – ИП <...>) и обществом с ограниченной ответственностью «Экотехнолоджи» (ул. Молокова, 58 – 7, г.Красноярск, 660135; ИНН/ОГРН 2465309892/ 1142468017933) запрета, установленного пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – ФЗ «О защите конкуренции»), выразившегося в достижении картельного соглашения указанными лицами, приведшего к манипулированию ценами на торгах участниками соглашения, которые заведомо не преследовали цели одержать победу в торгах, с целью обеспечения победы иного лица, являющегося участником соглашения,

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о времени и месте его рассмотрения,

#### УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление ООО «ЖИВА» (вх.№ 16203 от 10.09.2019) о проведении проверки в отношении ООО «Русинтерфинанс» (ИНН/ОГРН 2465322438/1142468063286), ИП <...>, ИП <...> на предмет соблюдения ими требований антимонопольного законодательства при участии в торгах.

По результатам рассмотрения указанного обращения приказом руководителя Красноярского УФАС России № 315 от 06.12.2019 возбуждено настоящее дело.

Определением от 20.12.2019 рассмотрение дела назначено на 05.02.2020, к участию в деле в качестве заявителя привлечено ООО «ЖИВА», в качестве ответчиков привлечены ООО «Русинтерфинанс», ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>.

Определением от 05.02.2020 рассмотрение дела отложено в связи с необходимостью получения дополнительной информации, рассмотрение дела отложено на 13.03.2020.

Определением от 13.03.2020 рассмотрение дела отложено на 23.04.2020, срок рассмотрения дела продлен до 20.09.2020.

Письмом исх. № 7169 от 17.04.2020 Комиссия уведомила лиц, участвующих в деле, о переносе даты рассмотрения дела на 28.05.2020.

Определением от 28.05.2020 рассмотрение дела отложено на 01.07.2020.

Письмом исх. № 10146 от 04.06.2020 Комиссия уведомила лиц, участвующих в деле, о переносе даты рассмотрения дела на 03.07.2020.

Определением от 03.07.2020 рассмотрение дела отложено на 10.08.2020.

Определением от 10.08.2020 рассмотрение дела отложено в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела, рассмотрение дела назначено на 17.08.2020.

17 сентября 2020 года дело рассмотрено в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о времени и месте его рассмотрения.

Ответчиками письменная позиция по делу не представлена.

Рассмотрев материалы дела № 133-11-19 (024/01/11-2703/2019) о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия пришла к выводу о том, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения по делу.

**Комиссией по рассмотрению дела № 133-11-19 (024/01/11-2703/2019) установлены следующие обстоятельства.**

Общество с ограниченной ответственностью «Русинтерфинанс» (ИНН/ОГРН 2465322438/1142468063286) зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 26.11.2014, единственным участником и лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени общества, является <...>, основным видом деятельности общества является деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий, прочая. В настоящий момент общество ликвидировано.

Индивидуальный предприниматель <...> зарегистрирована в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей <...>, основным видом деятельности предпринимателя является деятельность предприятий общественного питания по прочим видам организации питания.

Индивидуальный предприниматель <...> зарегистрирована в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей <...>, основным видом деятельности предпринимателя является деятельность ресторанов и услуги по доставке продуктов питания.

Согласно имеющимся в распоряжении антимонопольного органа сведениями, а именно материалам, полученным при рассмотрении дела № 95-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного в отношении ИП <...>, ИП <...> и ООО «Русинтерфинанс» по признакам нарушения запрета, установленного пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – дело № 95-11-18), следует что ООО «Русинтерфинанс», ИП <...> и ИП <...> составляют группу лиц.

Так, согласно информации, представленной МУ МВД России «Красноярское» по запросу антимонопольного органа (исх.№ 112/ОЭБ-4/302 от 11.04.2019; вх.№ 6184 от 12.04.2019), по сведениям, содержащимся в единой системе информационно-аналитического обеспечения деятельности МВД РФ, <...> является матерью <...>. В свою очередь, <...> является супругой <...>.

То есть, <...> составляет с ООО «Русинтерфинанс» группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 9 ФЗ «О защите конкуренции».

<...> и <...> составляют группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

<...> и <...>, в свою очередь, также составляют группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, ООО «Русинтерфинанс», ИП <...> и ИП <...> образуют группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 8 части 1 статьи 9 ФЗ «О защите конкуренции».

Кроме того, установлено, что все перечисленные лица зарегистрированы по

адресу <...>.

Указанные лица в течение 2016-2018 гг. принимали совместное участие в торгах, проводимых в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44 – ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ «О контрактной системе»).

При анализе сведений о торгах, в которых принимали совместное участие названные лица, установлено следующее.

1. 21.07.2016 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее по тексту – ЕИС) опубликовано извещение № 0119200000116003919 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по организации готового горячего питания обучающихся КГБПОУ «Таймырский колледж» субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями.

Заказчиком выступило КГБПОУ «Таймырский колледж», размещение закупки осуществлялось уполномоченным органом – Агентством государственного заказа Красноярского края (далее по тексту – АГЗ). Начальная (максимальная) цена контракта составила 10 578 117,44 рублей.

Дата начала подачи заявок 21.07.2016. Дата окончания подачи заявок 08.08.2016. Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников 08.08.2016. Дата проведения аукциона в электронной форме 11.08.2016.

На участие в электронном аукционе по указанном извещению было подано четыре заявки: ООО «Русинтерфинанс», ООО «Экотехнолоджи», ИП <...>, и ИП <...>.

При анализе сведений о поведении участников торгов при их проведении было установлено, что ценовые предложения подавались следующим образом:

Участник	Время	Предложение
ИП <...>	11.08.2016 05:45	10 525 226,85
ИП <...>	11.08.2016 05:46	10 472 336,26
ООО "РУСИНТЕРФИНАНС"	11.08.2016 05:46	9 943 430,39
ООО "Экотехнолоджи"	11.08.2016 05:46	9 414 524,52
ООО "РУСИНТЕРФИНАНС"	11.08.2016 05:46	8 885 618,65
ООО "Экотехнолоджи"	11.08.2016 05:47	8 356 712,78
ООО "РУСИНТЕРФИНАНС"	11.08.2016 05:47	7 827 806,91
ООО "Экотехнолоджи"	11.08.2016 05:47	7 298 901,04
ООО "РУСИНТЕРФИНАНС"	11.08.2016 05:47	6 769 995,17
ООО "Экотехнолоджи"	11.08.2016 05:47	6 241 089,3
ООО "РУСИНТЕРФИНАНС"	11.08.2016 05:47	5 712 183,43
ООО "Экотехнолоджи"	11.08.2016 05:47	5 183 277,56

ООО "РУСИНТЕРФИНАНС"	11.08.2016 05:47	4 654 371,69
ООО "Экотехнолоджи"	11.08.2016 05:48	4 125 465,82
ООО "РУСИНТЕРФИНАНС"	11.08.2016 05:48	3 596 559,95
ООО "Экотехнолоджи"	11.08.2016 05:48	3 067 654,08
ИП <...>	11.08.2016 06:08	7 404 682,2

Из анализа приведенной динамики подачи ценовых предложений видно, что ООО «Русинтерфинанс» и ООО «Экотехнолоджи» при проведении аукциона допустили снижение НМЦК на 66 % и 71 % соответственно. В свою очередь, ИП <...> сделала на последних секундах аукциона ценовое предложение незначительно ниже ИП <...>.

Согласно сведениям, представленным оператором ЭТП ООО «РТС-Тендер», ООО «Русинтерфинанс», ООО «Экотехнолоджи» и ИП <...> подали заявки на участие в торгах с одного ip-адреса: 37.113.129.194.

Указанными лицами ценовые предложения подавались также с одного ip-адреса: 195.218.182.98.

Согласно свойствам файлов, поданных ООО «Русинтерфинанс», ООО «Экотехнолоджи» и ИП <...> в составе заявки на участие в аукционе по извещению № 0119200000116003919 (файлы в формате «.docx», имеющие наименование соответственно «Согласие РИФ», «Согласие», «Согласие ФАС») первые части заявок ООО «Русинтерфинанс», ООО «Экотехнолоджи» и ИП <...> представляют собой документы, автором изменений которых является «RF»; в свою очередь автором файла и автором изменений первой части заявки ООО «Русинтерфинанс» является «RF».

При изучении вторых частей заявок установлено, что ООО «Русинтерфинанс», ООО «Экотехнолоджи» и ИП <...> подавали в составе вторых частей заявок файлы в форматах «.pdf», «.doc» и «.docx»

При этом, в разделах «Преимущества» и «Ограничения», в которых необходимо прикрепить документы, подтверждающие статус субъекта СМП, ООО «Русинтерфинанс» прикреплен файл в формате «.docx», имеющий название «Об отсутствии (1)». Из содержания указанного файла следует, что он представляет извлечение из сочинения древнегреческого математика и философа Пифагора «Философия числа». Этот же текст представляет собой содержание всех иных документов, находящихся в составе заявки ООО «Русинтерфинанс», автором изменений во всех документах является «R F».

В этом же разделе ООО «Экотехнолоджи» прикреплен файл в формате «.pdf» с названием «ОГРН», из содержания которого следует, что данный файл представляет графическую копию свидетельства о государственной регистрации ООО «Экотехнолоджи».

При изучении файлов, содержащихся во второй части заявки ИП <...>, установлено, что автором изменений в документах является «R F», то есть то же лицо, что в документах, поданных в составе второй части заявки ООО «Русинтерфинанс».

Таким образом, при участии в торгах по извещению № 0119200000116003919 ответчики подавали с одного и того же ip-адреса заявки, изменения в которые вносились одним и тем же пользователем. Кроме того, в составе заявки ООО «Русинтерфинанс», и ООО «Экотехнолоджи», которые были признаны несоответствующими требованиям аукционной документации, к разделам «Преимущества» и «Ограничения», которые должны содержать документы, подтверждающие принадлежность участника закупки к субъектам МСП, содержатся совершенно иные по содержанию документы.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона по извещению № 0119200000116003919 от 16.08.2016, заявки ООО «Экотехнолоджи» и ООО «Русинтерфинанс» были признаны не соответствующими требованиям аукционной документации по причине отсутствия деклараций о принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социальное ориентированным некоммерческим организациям. Заявки ИП <...> и ИП <...> признаны соответствующими требованиям аукционной документации, победителем торгов признана ИП <...>.

29.08.2016 между КГБПОУ «Таймырский колледж» и ИП <...> заключен контракт № Ф.2016.231517. Цена контракта составила 7 404 682 рубля 20 копеек. Дополнительным соглашением № 2 от 16.11.2016 цена контракта снижена до 6 664 661 рубля 78 копеек.

Таким образом, по результатам анализа сведений, полученных Управлением относительно электронного аукциона по вышеуказанному извещению, установлено, что ООО «Русинтерфинанс» и ООО «Экотехнолоджи» в ходе аукциона значительно снизили НМЦК, а последующем вторые части заявок данных участников признаны несоответствующими аукционной документации. Основанием для признания заявок несоответствующими документации послужило отсутствие в составе заявки участников документов, подтверждающих их принадлежность к субъектам МСП, притом, что сами торги проводились исключительно среди субъектов МСП либо социально – ориентированных некоммерческих организаций. Одновременно с этим, ИП <...>, подававшая ценовые предложения с одного и того же ip – адреса, что и ООО «Русинтерфинанс» и ООО «Экотехнолоджи», сделала ценовое предложение незначительно ниже ИП <...> и одержала победу в торгах.

Кроме того, как следует из сведений, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц ООО «Экотехнолоджи» (ИНН/ОГРН 2465309892/1142468017933) зарегистрировано 24.03.2014. ООО «Экотехнолоджи» исключено из ЕГРЮЛ на основании пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» 18.12.2017. Учредителями ООО «Экотехнолоджи» являлись <...> и <...>.

Согласно абзацу 26 статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (далее по тексту – Закон о конкуренции) под аффилированными лицами понимаются физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Аффилированными лицами юридического лица являются, в том числе, лица, которые имеют право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества

голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица (абзац 30 статьи 4 Закона о конкуренции).

Из Единого государственного реестра юридических лиц следует, что <...> и <...> принадлежало по 1/2 доли в уставном капитале ООО «Экотехнолоджи», то по 50% общего количества голосов, составляющих уставный капитал ООО «Экотехнолоджи».

Следовательно, <...> и ООО «Экотехнолоджи» являются аффилированными лицами, <...> и ООО «Экотехнолоджи» также являются аффилированными лицами.

В свою очередь, < ... > также является единственным участником ООО «Русинтерфинанс».

Адресом регистрации ООО «Экотехнолоджи» являлся адрес: г.Красноярск, ул. Молокова, 58 – 7.

Этот же адрес является адресом регистрации ООО «Русинтерфинанс» и ИП <...>, ИП <...>.

Названное позволяет сделать вывод о том, что ООО «Русинтерфинанс» и ООО «Экотехнолоджи» при проведении торгов вводили в заблуждение добросовестных участников торгов о своих намерениях относительно желая одержат в них победу и действовали в интересах ИП <...> с целью обеспечения победы последней в аукционе.

2. 02.02.2018 в ЕИС опубликовано извещение № 0319100027118000016 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта по оказанию услуг по обеспечению питанием среди субъектов малого предпринимательства, социально – ориентированных некоммерческих организаций.

Заказчиком выступило ФГБУ «Красноярский комплексный авиационно – спасательный центр МЧС». Начальная (максимальная) цена контракта составила 17 610 045,00 рублей.

Дата начала подачи заявок 02.02.2018. Дата окончания подачи заявок 12.03.2018. Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников 13.03.2018. Дата проведения аукциона в электронной форме 16.03.2018.

На участие в электронном аукционе по указанном извещению было подано шесть заявок: ООО «Русинтерфинанс», ИП <...>, ИП <...>, ООО «ФУД ГРУПП», ООО «Бинком», ООО «Хорика».

При анализе сведений о поведении участников торгов при их проведении было установлено, что ценовые предложения подавались следующим образом:

Участник	Время	Предложение
ИП <...>	16.03.2018 7:50:14	16 729 542,75
ООО «Хорика»»	16.03.2018 7:50:22	17 521 994,77

ООО «Хорика»	16.03.2018 7:50:29	16 641 492,52
ООО «Русинтерфинанс»	16.03.2018 7:50:29	15 849 040,5
ИП <...>	16.03.2018 7:50:33	16 729 542,75
ООО «Русинтерфинанс»	16.03.2018 7:50:38	15 849 040,5
ИП <...>	16.03.2018 7:50:43	16 729 542,75
ООО «Русинтерфинанс»	16.03.2018 7:50:47	15 849 040,5
ООО «Хорика»	16.03.2018 7:50:49	15 760 990,27
ООО «Русинтерфинанс»	16.03.2018 7:50:52	15 849 040,5
ИП <...>	16.03.2018 7:50:55	16 729 542,75
ООО «Русинтерфинанс»	16.03.2018 7:50:58	15 849 040,5
ООО «Русинтерфинанс»	16.03.2018 7:51:01	15 849 040,5
ИП <...>	16.03.2018 7:51:06	16 729 542,75
ООО «Русинтерфинанс»	16.03.2018 7:51:09	15 849 040,5
ООО «Русинтерфинанс»	16.03.2018 7:51:16	15 6729 40,04
ООО "ФУД ГРУПП"	16.03.2018 7:51:22	14 880 488,02
ИП <...>	16.03.2018 7:51:23	15 6729 40,04
ООО «Хорика»	16.03.2018 7:51:29	15 584 889,81
ООО «Русинтерфинанс»	16.03.2018 7:51:30	15 672 940,04
ИП <...>	16.03.2018 7:51:34	15 672 940,04
ООО «Хорика»	16.03.2018 7:51:38	14 792 437,79
ИП <...>	16.03.2018 7:51:39	15 672 940,04
ИП <...>	16.03.2018 7:51:42	15 672 940,04
ООО «Русинтерфинанс»	16.03.2018 7:51:53	15 672 940,04
ИП <...>	16.03.2018 7:51:58	15 672 940,04
ООО «Русинтерфинанс»	16.03.2018 7:52:05	15 672 940,04
ООО «Русинтерфинанс»	16.03.2018 7:52:12	13 911 935,54
ИП <...>	16.03.2018 7:52:22	13 911 935,54
ИП <...>	16.03.2018 7:52:25	13 911 935,54
ООО «Русинтерфинанс»	16.03.2018 7:52:33	13 823 885,31
ИП <...>	16.03.2018 7:52:40	13 823 885,31
ООО «Русинтерфинанс»	16.03.2018 7:52:44	13 823 885,31
ООО «Хорика»	16.03.2018 7:52:47	13 735 835,08
ИП <...>	16.03.2018 7:52:55	12 943 383,06
ООО «Русинтерфинанс»	16.03.2018 7:53:01	12 943 383,06
ИП <...>	16.03.2018 7:53:08	12 943 383,06
ИП <...>	16.03.2018 7:53:15	12 062 880,81
ООО «Русинтерфинанс»	16.03.2018 7:53:18	12 943 383,06
ООО «Русинтерфинанс»	16.03.2018 7:53:27	12 062 880,81
ООО «Хорика»	16.03.2018 7:53:28	12 855 332,83
ИП <...>	16.03.2018 7:53:35	12 062 880,81
ООО "ФУД ГРУПП"	16.03.2018 7:53:49	12 855 332,83
ООО «Хорика»	16.03.2018 7:53:50	11 974 830,58



ООО «Русинтерфинанс»	16.03.2018 7:53:56	11 182 378,56
ИП <...>	16.03.2018 7:54:08	11 182 378,56
ООО «Русинтерфинанс»	16.03.2018 7:54:15	10 301 876,41
ООО "ФУД ГРУПП"	16.03.2018 7:54:24	12 855 332,83
ИП <...>	16.03.2018 7:54:29	10 301 876,31
ООО «Русинтерфинанс»	16.03.2018 7:54:41	10 301 876,31
ИП <...>	16.03.2018 7:54:55	9 421 374,06
ООО "ФУД ГРУПП"	16.03.2018 7:55:06	11 094 328,33
ИП <...>	16.03.2018 7:55:07	9 421 374,06
ИП <...>	16.03.2018 7:55:09	9 421 374,06
ООО «Русинтерфинанс»	16.03.2018 7:55:20	9 421 374,06
ИП <...>	16.03.2018 7:55:37	10 213 826,08
ИП <...>	16.03.2018 7:55:41	10 213 826,08
ООО «Русинтерфинанс»	16.03.2018 7:55:58	8 540 871,81
ООО «Русинтерфинанс»	16.03.2018 7:56:03	8 540 871,81
ИП <...>	16.03.2018 7:56:07	8 540 871,81
ООО «Русинтерфинанс»	16.03.2018 7:56:34	8 452 821,58
ООО "ФУД ГРУПП"	16.03.2018 7:57:14	9 333 323,83
ООО "ФУД ГРУПП"	16.03.2018 7:58:02	8 364 771,35
ИП <...>	16.03.2018 7:58:30	7 484 269,1
ООО «Русинтерфинанс»	16.03.2018 7:59:20	7 396 218,87
ООО «Хорика»	16.03.2018 8:08:33	7 308 168,64
ООО «Русинтерфинанс»	16.03.2018 8:09:55	6 427 666,39
ИП <...>	16.03.2018 8:23:38	7 308 168,64
ООО "БИНКОМ"	16.03.2018 8:28:46	17 610 044,99
ИП <...>	16.03.2018 8:29:49	13 207 534
ООО "БИНКОМ"	16.03.2018 8:29:53	17 000 000

Из анализа приведенной динамики подачи ценовых предложений видно, что ООО «Русинтерфинанс» и ИП <...> при проведении аукциона допустили снижение НМЦК на 63,5 % и 58,5 % соответственно. Кроме того, ООО «Русинтерфинанс» и ИП <...> неоднократно подавали абсолютно идентичные ценовые предложения. В свою очередь, ИП <...> сделала на последних секундах аукциона ценовое предложение незначительно ниже ООО «Бинком», после чего обществом было сделано ценовое предложение ниже своего предыдущего ценового предложения, но выше предложения ИП <...>.

Согласно данным оператора электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», ООО «Русинтерфинанс», ИП <...>, ИП <...> подавали ценовые предложения с одного и того же ip-адреса 79.104.198.38. Ip-адресом подачи заявок, в свою очередь, являлся ip-адрес 195.218.182.61 у всех трех указанных лиц.

Согласно свойствам файлов, поданных ИП <...>, ООО «Русинтерфинанс» и ИП <...> в

составе заявки на участие в аукционе по извещению № 0319100027118000016 (файлы в формате «.doc», имеющие наименование соответственно «Согласие ФЕВ», «Согласие РИФ» и «Согласие ФАС»), первые части заявок ИП <...>, ООО «Русинтрефинанс» и ИП <...> представляют собой документы, автором изменений которых является «RF»; в свою очередь автором файла и автором изменений первой части заявки ООО «Русинтерфинанс» является «RF». Автором файлов первых частей заявок ИП <...> и ИП <...> является «Пользователь», графа организация содержит значение «ООО ПТК «МИГ».

При изучении вторых частей заявок установлено, что ИП <...>, ООО «Русинтрефинанс» и ИП <...> подавали в составе вторых частей заявок файлы в форматах «.pdf», и «.doc».

В составе заявок ИП <...> и ООО «Русинтерфинанс» присутствуют документы в формате «.pdf», ни один из которых не является документом, подтверждающим статус субъекта МСП. Так, заявка ИП <...> содержит графические копии свидетельства о государственной регистрации индивидуального предпринимателя, свидетельства о постановке на налоговый учет и страхового свидетельства государственного пенсионного страхования. Заявка ООО «Русинтерфинанс» содержит свидетельство о государственной регистрации юридического лица, свидетельство о постановке на налоговый учет и выписку из ЕГРЮЛ на ООО «Русинтерфинанс».

При изучении файлов, содержащихся во второй части заявки ИП <...>, выполненных в формате «.doc», установлено, что автором изменений в документах является «R F», то есть тот же пользователь который редактировал заявки как ИП <...>, так и ООО «Русинтерфинанс» при участии в иных торгах.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона по извещению № 0319100027118000016 от 19.03.2018, заявки ООО «Русинтерфинанс», ИП <...> были признаны не соответствующими аукционной документации на основании пункта 1 части 6 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе». Поскольку ООО «Хорика» было сделано наилучшее ценовое предложение (7 308 168,64 рублей), общество было признано победителем торгов. Заявка ИП <...> признана соответствующей требованиям документации.

Таким образом, по результатам анализа сведений, полученных Управлением относительно электронного аукциона по вышеуказанному извещению, установлено, что ООО «Русинтерфинанс» и ИП <...> в ходе аукциона значительно снизили НМЦК, а последующем вторые части заявок данных участников признаны несоответствующими аукционной документации. Одновременно с этим, ИП <...>, подававшая ценовые предложения с одного и того же ip – адреса, что и ООО «Русинтерфинанс» и ИП <...>, сделала ценовое предложение незначительно ниже ООО «Бинком». Однако, по причине подачи ООО «Хорика» лучшего ценового предложения, ИП <...> не смогла одержать победу в торгах.

Вместе с тем, вывод о наличии картельного соглашения не ставится в зависимость от того, имелась ли у иных участников аукциона возможность сделать ценовое предложение ниже участника соглашения или нет (решение Арбитражного суда Красноярского края от 27.11.2019 по делу № А33-22123/2019).

Названное позволяет сделать вывод о том, что ООО «Русинтерфинанс» и ИП <...> при

проведении торгов вводили в заблуждение добросовестных участников торгов о своих намерениях относительно желая одержат в них победу и действовали в интересах ИП <...> с целью обеспечения победы последней в аукционе, что не было достигнуто по обстоятельствам, не зависящим от участников картельного соглашения.

3. 10.04.2018 в ЕИС размещено извещение № 0319100006518000025 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг горячего питания для нужд Отдела МВД России по Таймырскому (Долгано-Ненецкому) автономному округу среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Заказчиком выступил Отдел МВД России по Таймырскому (Долгано-Ненецкому) автономному округу. Начальная (максимальная) цена контракта составила 964 896,00 рублей.

Дата начала подачи заявок 10.04.2018. Дата окончания подачи заявок 20.04.2018. Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников 23.04.2018. Дата проведения аукциона в электронной форме 26.04.2018.

На участие в электронном аукционе по указанному извещению было подано пять заявок: ООО «Русинтерфинанс», ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ООО «ВИТА».

При анализе сведений о поведении участников торгов при их проведении было установлено, что ценовые предложения подавались следующим образом:

Участник	Время	Предложение
<b>ООО «Русинтерфинанс»</b>	26.04.2018 6:55:23	916 651,2
ООО «Вита»	26.04.2018 6:55:26	960 071,52
ООО «Вита»	26.04.2018 6:55:34	911 826,72
ИП <...>	26.04.2018 6:55:56	888 720
ООО «Вита»	26.04.2018 6:56:13	883 895,52
<b>ИП &lt;...&gt;</b>	26.04.2018 6:56:14	840 475,2
<b>ООО «Русинтерфинанс»</b>	26.04.2018 6:56:20	868 406,5
<b>ИП &lt;...&gt;</b>	26.04.2018 6:56:30	792 230,5
<b>ООО «Русинтерфинанс»</b>	26.04.2018 6:56:40	792 230,4
ООО «Вита»	26.04.2018 6:56:40	835 650,72
<b>ИП &lt;...&gt;</b>	26.04.2018 6:56:47	743 985,8
ООО «Вита»	26.04.2018 6:56:49	787 405,92
<b>ООО «Русинтерфинанс»</b>	26.04.2018 6:57:03	743 985,6
<b>ООО «Русинтерфинанс»</b>	26.04.2018 6:57:16	695 741
<b>ИП &lt;...&gt;</b>	26.04.2018 6:57:23	647 496,2
<b>ООО «Русинтерфинанс»</b>	26.04.2018 6:57:33	599 251,4
<b>ИП &lt;...&gt;</b>	26.04.2018 6:57:42	551 006,6
<b>ИП &lt;...&gt;</b>	26.04.2018 6:57:43	551 006,6
<b>ООО «Русинтерфинанс»</b>	26.04.2018 6:57:51	502 761,8

ИП <...>	26.04.2018 6:58:01	454 517
ООО «Русинтерфинанс»	26.04.2018 6:58:13	406 272,2
ИП <...>	26.04.2018 6:58:30	401 447,72
ООО «Русинтерфинанс»	26.04.2018 6:58:52	396 623,24
ИП <...>	26.04.2018 7:09:39	401 447,71
ИП <...>	26.04.2018 7:09:57	400 876,76
ИП <...>	26.04.2018 7:18:20	785 000

Из анализа приведенной динамики подачи ценовых предложений видно, что ООО «Русинтерфинанс» и ИП <...> при проведении аукциона допустили снижение НМЦК на 58,8 % и 58,4 % соответственно. В свою очередь, ИП <...> сделала на последних секундах аукциона ценовое предложение незначительно ниже ООО «Вита».

Согласно данным оператора электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», ООО «Русинтерфинанс», ИП <...> и ИП <...> подавали ценовые предложения с одного и того же ip-адреса 79.104.201.122. ip-адресом подачи заявок, в свою очередь, являлся ip-адрес 212.119.233.27 у всех трех указанных лиц.

Согласно свойствам файлов, поданных ООО «Русинтерфинанс», ИП Тушасом В.К. и ИП <...> в составе заявки на участие в аукционе по извещению № 0319100006518000025 (файлы в формате «.doc», имеющие наименование соответственно «Согласие», «Согласие» и «Согласие ФЕВ»), первые части заявок названных лиц представляют собой документы, автором изменений которых является «RF»; в свою очередь автором файла и автором изменений первой части заявки ООО «Русинтерфинанс» является «RF». Автором файлов первых частей заявок ИП <...> и ИП <...> является «Пользователь», графа организация содержит значение «ООО ПТК «МИГ».

При изучении вторых частей заявок установлено, что ИП <...>, ООО «Русинтерфинанс» и ИП <...> подавали в составе вторых частей заявок файлы в форматах «.pdf», и «.doc».

В составе заявок ООО «Русинтерфинанс» и ИП <...> присутствуют документы в формате «.doc» и «.pdf», ни один из которых не является документом, подтверждающим статус субъекта МСП. Так, заявка ИП <...> содержит графические копии свидетельства о постановке на налоговый учет, паспорта <...> и уведомления о постановке на налоговый учет. Заявка ООО «Русинтерфинанс» содержит декларацию о соответствии участника электронного аукциона условиям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 ФЗ «О контрактной системе», свидетельство о государственной регистрации юридического лица, свидетельство о постановке на налоговый учет.

При изучении файлов, содержащихся во второй части заявки ИП <...>, выполненных в формате «.doc», установлено, что автором изменений в документах является «R F», то есть тот же пользователь который редактировал заявки как ИП <...>, так и ООО «Русинтерфинанс» при участии в иных торгах.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона по

извещению № 0319100006518000025 от 26.04.2018, заявки ООО «Русинтерфинанс», ИП <...> и ИП <...> были признаны соответствующими аукционной документации. ООО «Русинтерфинанс» было признано победителем торгов.

Согласно протоколу отказа от заключения государственного контракта на услуги по организации горячего питания с победителем электронного аукциона № 0319100006518000025 от 13.07.2018, ООО «Русинтерфинанс» уклонилось от заключения государственного контракта, поскольку победитель аукциона не направил заказчику подписанный контракт в установленный срок.

В свою очередь, один из участников аукциона являлся ИП <...> (ИНН 246407802539), который входил в состав учредителей ООО «Экотехнолоджи» и являлся директором общества.

ИП <...> в адрес Красноярского УФАС России была подана жалоба на действия аукционной комиссии по рассматриваемым торгам, существо которой сводилось к необоснованному признанию заявки ООО «Русинтерфинанс» соответствующей требованиям закупочной документации.

Решением от 08.05.2018 Комиссия Красноярского УФАС России в сфере закупок признала жалобу ИП <...> необоснованной.

То есть, фактическое поведение ИП <...>, ООО «Русинтерфинанс» свидетельствует о том, что указанные участники, действуя с одного ip-адреса допустили значительное снижение НМЦК. При этом, поведение ИП <...>, ООО «Русинтерфинанс» и ИП <...> было полностью аналогично поведению ИП Федоровой Е.В., ООО «Русинтерфинанс», ИП <...>, ООО «Экотехнолоджи» при проведении вышеуказанных аукционов по извещениям №№ 0119200000116003919, 0319100027118000016, а также в аукционах, являвшихся предметом исследования в деле № 95-11-18 (аукционы по извещениям №№ 0119200000117007408, 0119200000118000575, 0119200000118004013, 0119200000118004053, 0119200000118004391): два участника (ИП <...> и ООО «Русинтерфинанс») допускают значительное снижение НМЦК, ИП <...> в конце торгов делает ценовое предложение незначительно ниже добросовестного участника торгов. Однако, в данном случае, заявки ни одного из названных лиц отклонены не были, ввиду чего ООО «Русинтерфинанс» (ранее до этого не одерживавшее победу в торгах) было признано победителем торгов. Вместе с тем, общество уклонилось от заключения контракта, а третий участник соглашения – ИП <...> – подал жалобу на действия аукционной комиссии, что в совокупности с уклонением ООО «Русинтерфинанс» от заключения контракта свидетельствует о том, что жалоба была подана для того, чтобы освободить общество от заключения контракта, что изначально участниками соглашения не планировалось, поскольку победу должна была одержать ИП <...>.

Совокупность названных признаков, а именно системного поведения ООО «Русинтерфинанс» при проведении торгов, направленного на обеспечение победы других строго определенных лиц – ИП <...> и ИП <...>, образующих вместе с ООО «Русинтерфинанс» группу лиц, и уклонение ООО «Русинтерфинанс» от заключения контракта позволяет сделать вывод о том, что общество не было заинтересовано в победе в торгах и такая победа носила характер случайности, вызванной недостатками при реализации картельного соглашения.

ИП <...> в данной ситуации реализовал ту же модель поведения, что и ИП <...>, ООО

«Русинтерфинанс», ИП <...>, ООО «Экотехнолоджи» при проведении указанных выше аукционов, равно как и ИП <...>.

Названное позволяет сделать вывод, учитывая факт использования одного ip-адреса и редактирования заявок одним и тем же лицом, что при проведении аукциона также осуществлялась реализация картельного соглашения, достигнутого между ИП <...>, ИП <...> и ООО «Русинтерфинанс», а не добросовестная борьба названных лиц за право заключения контракта.

4. 10.07.2018 в ЕИС было размещено извещение № 0119200000118004430 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по организации готового горячего питания для нужд КГБПОУ «Таймырский колледж» среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

Заказчиком выступило КГБПОУ «Таймырский колледж», размещение осуществлялось уполномоченным органом – АГЗ. Начальная (максимальная) цена контракта составила 10 521 062,96 рубля.

Дата начала подачи заявок 10.07.2018. Дата окончания подачи заявок 26.07.2018. Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников 27.07.2018. Дата проведения аукциона в электронной форме 30.07.2018.

На участие в электронном аукционе по указанном извещению было подано пять заявок: ООО «Русинтерфинанс», ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ООО «ВИТА». Фактическое участие в торгах принимали ООО «Русинтерфинанс», ИП <...>, ИП <...>, ООО «ВИТА».

При анализе сведений о поведении участников торгов при их проведении было установлено, что ценовые предложения подавались следующим образом:

Участник	Время	Предложение
<b>ООО «Русинтерфинанс»</b>	30.07.2018 05:10	9 995 009,82
ООО "ВИТА"	30.07.2018 05:10	10 468 457,64
ИП <...>	30.07.2018 05:10	9 468 956,68
<b>ООО «Русинтерфинанс»</b>	30.07.2018 05:11	8 942 903,54
ИП <...>	30.07.2018 05:11	8 416 850,4
<b>ООО «Русинтерфинанс»</b>	30.07.2018 05:11	7 890 797,26
ИП <...>	30.07.2018 05:11	7 364 744,12
<b>ООО «Русинтерфинанс»</b>	30.07.2018 05:11	6 838 690,98
ИП <...>	30.07.2018 05:11	6 312 637,84
<b>ООО «Русинтерфинанс»</b>	30.07.2018 05:11	5 786 584,7
ИП <...>	30.07.2018 05:11	5 260 531,56
<b>ООО «Русинтерфинанс»</b>	30.07.2018 05:11	4 734 478,42
ИП <...>	30.07.2018 05:12	4 208 425,28
<b>ООО «Русинтерфинанс»</b>	30.07.2018 05:12	3 682 372,14
ИП <...>	30.07.2018 05:12	3 156 319
<b>ООО «Русинтерфинанс»</b>	30.07.2018 05:12	2 630 265,86

ИП <...>	30.07.2018 05:31	9 950 000
ООО "ВИТА"	30.07.2018 05:32	6 800 000

Из анализа приведенной динамики подачи ценовых предложений видно, что ООО «Русинтерфинанс» и ИП <...> при проведении аукциона допустили снижение НМЦК на 74,9 % и 69,9 % соответственно. В свою очередь, ИП <...> сделала на последних секундах аукциона ценовое предложение незначительно ниже ООО «Вита», которое на тот момент было действующим предложением ООО «Вита». Однако ООО «Вита» затем сделало ценовое предложение, которое было ниже ценового предложения ИП <...>.

Согласно данным оператора электронной торговой площадки ООО «РТС-Тендер», ООО «Русинтерфинанс», ИП <...> и ИП <...> подавали ценовые предложения с одного и того же ip-адреса 79.104.200.142. Ip-адресом подачи заявок, в свою очередь, являлся ip-адрес 195.218.183.132 у ООО «Русинтерфинанс» и ИП <...>, 109.197.192.21 – у ИП <...>.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона по извещению № 0119200000118004430 от 02.08.2018, заявки ООО «Русинтерфинанс», ИП <...> и ИП <...> были признаны не соответствующими аукционной документации по причине не представления сведений, подтверждающих принадлежность участников к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям. ООО «Вита» было признано победителем торгов.

Согласно свойствам файлов, поданных ООО «Русинтерфинанс», ИП <...> и ИП <...> в составе заявки на участие в аукционе по извещению № 0119200000118004430 (файлы в формате «.doc» и «.docx», имеющие наименование соответственно «Согласие», «Согласие» и «Согласие ФАС»), первые части ООО «Русинтерфинанс», ИП <...> и ИП <...> представляют собой документы, автором изменений которых является «RF»; в свою очередь автором файла и автором изменений первой части заявки ООО «Русинтерфинанс» является «RF». Автором файлов первых частей заявок ИП <...> и ИП <...> является «Пользователь», графа организация содержит значение «ООО ПТК «МИГ».

При изучении вторых частей заявок установлено, что ООО «Русинтерфинанс», ИП <...> и ИП <...> подавали в составе вторых частей заявок файлы в форматах «.pdf», «.doc» и «.jpeg».

При этом, в разделах «Преимущества» и «Ограничения», в которых необходимо прикрепить документы, подтверждающие статус субъекта СМП, ООО «Русинтерфинанс» прикреплен файл в формате «.pdf», имеющий название «ОГРН РИФ». Из содержания указанного файла следует, что он представляет собой графическую копию свидетельства о государственной регистрации ООО «Русинтерфинанс».

В этом же разделе ИП <...> прикреплен файл в формате «.jpeg» с названием «0-02-04-fb26484c9001a5fa9525a4899886e2100b7355abb00ac1f087e69f72e1470ac2\_2ade5d25», из содержания которого следует, что данный файл представляет собой фотографию участка местности.

При изучении файлов, содержащихся во второй части заявки ИП <...>, установлено, что автором изменений в документах является «R F», то есть тот же пользователь который редактировал заявки как ИП <...>, так и ООО «Русинтерфинанс» при участии в иных торгах.

Таким образом, при участии в торгах по извещению № 0119200000116003919 ответчики подавали с одного и того же ip-адреса заявки, изменения в которые вносились одним и тем же пользователем. Кроме того, в составе заявки ООО «Русинтерфинанс», и ИП <...>, которые были признаны несоответствующими требованиям аукционной документации, к разделам «Преимущества» и «Ограничения», которые должны содержать документы, подтверждающие принадлежность участника закупки к субъектам СМП, содержаться совершенно иные по содержанию документы.

Аналогичные нарушения были допущены и ИП <...>. Вместе с тем, из содержания поведения, характерного для ИП <...> и иных участников соглашения при проведении других аукционов, следует, что именно ИП <...> должна была быть признана победителем торгов.

Из поведения ИП <...>, ООО «Русинтерфинанс» и ИП <...> следует, что их поведение было аналогично поведению, имевшему место при проведении электронных аукционов по извещениям №№ 0119200000116003919, 0319100027118000016, 0319100006518000025, а также в аукционах, являвшихся предметом исследования в деле № 95-11-18 (аукционы по извещениям №№ 0119200000117007408, 0119200000118000575, 0119200000118004013, 0119200000118004053, 0119200000118004391): два участника (ИП <...> и ООО «Русинтерфинанс») допускают значительное снижение НМЦК, ИП <...> в конце торгов делает ценовое предложение незначительно ниже добросовестного участника торгов. Однако, в данном случае, все заявки названных лиц были отклонены, ввиду чего, ООО «Вита» было признано победителем торгов.

Вместе с тем, из логики поведения указанных лиц при проведении торгов следует, что они преследовали цель обеспечить победу ИП <...> по цене, как можно более приближенной к начальной (максимальной) цене, и индивидуальный предприниматель должна была признаваться победителем при прочих равных обстоятельствах.

Однако в настоящем случае, её заявка была отклонена по причине, аналогичной причине отклонения заявок ИП <...> и ООО «Русинтерфинанс» - непредставления документов, подтверждающих принадлежность к субъектам МСП и социально ориентированным некоммерческим организациям. Вместе с тем, модель поведения ИП <...> при участии в названных торгах, так и в торгах по извещениям №№ 0119200000116003919, 0319100027118000016, 0319100006518000025, а также в аукционах, являвшихся предметом исследования в деле № 95-11-18 (аукционы по извещениям №№ 0119200000117007408, 0119200000118000575, 0119200000118004013, 0119200000118004053, 0119200000118004391) свидетельствует о том, что несоответствие её заявки требованиям документации являлось случайным, поскольку ранее предприниматель реализует идентичную систему поведения признавалась победителем торгов (например, при проведении аукциона по извещению №0119200000116003919).

Названное позволяет сделать вывод, учитывая факт использования одного ip-



адреса и подачи заявок, автором изменений в которых является одним и тот же пользователь, что при проведении аукциона также осуществлялась реализация картельного соглашения, достигнутого между ИП <...>, ИП <...> и ООО «Русинтерфинанс», а не добросовестная борьба названных лиц за право заключения контракта.

Учитывая изложенные обстоятельства, принимая в виду неоднократность подобных действий ООО «Русинтерфинанс, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> и ООО «Экотехнолоджи» при участии в торгах, прихожу к выводу, что между названными лицами было достигнуто антиконкурентное соглашение.

При этом достигнутое соглашение носило «рамочный» характер, поскольку названные лица осуществляли реализацию соглашения на протяжении длительного периода времени (два года) в различных аукционах с повторяющимся составом участников в некоторых случаях подлежащем ротации (ООО «Русинтерфинанс» участвовало во всех торгах, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> и ООО «Экотехнолоджи» - попеременно).

В свою очередь, победа в торгах иного лица, нежели чем участник соглашения, не имеет правового значения поскольку не опровергает факт достижения соглашения (постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2016 по делу №А19-14411/2015).

Кроме того, при рассмотрении дела № 95-11-18 было установлено, что между ИП <...>, ИП <...> и ООО «Русинтерфинанс» на протяжении длительного периода времени существуют финансовые взаимосвязи: по информации ПАО «Сбербанк России» в течение 2015-2018 гг., между указанными лицами зафиксировано большое число взаиморасчетов, в том числе с таким назначением как «перевод» без указания цели, «возврат по договору займа», «перевод денежных средств на закуп продуктов». Указанная информация свидетельствует о наличии устойчивых финансовых связей между ответчиками на протяжении длительного периода времени.

Кроме того, по информации, представленной ПАО «Сбербанк России» (исх. № 8646-15исх/33к от 29.10.2019; вх.№ 103 от 29.10.2019), при использовании системы «Сбербанк Бизнес Онлайн» ИП <...>, ИП <...> и ООО «Русинтерфинанс» использовали также идентичные ip-адреса. Так, при выборочном анализе установлено, что 31.07.2017 указанные лица осуществляли вход в систему с использованием ip-адреса 79.104.198.75, 21.08.2017 использовался ip-адрес 212.119.233.55, 25.12.2017 использовался ip-адрес 79.104.200.91.

При рассмотрении заявления также были проанализированы сведения, связанные с использованием ООО «Русинтерфинанс», ИП <...> и ИП <...> сетевой инфраструктуры (адресов электронной почты, указанных в качестве контактных данных в заявках, подаваемых на участие в торгах).

Установлено, что ООО «Русинтерфинанс» при участии в торгах использует в качестве контактного адрес электронной почты rusinterfinans@inbox.ru, ИП <...> адрес электронной почты fe153@mail.ru, ИП <...> – fr153@mail.ru.

Согласно сведениям, представленным ООО «Мэйл.ру», при соединениях с указанными почтовыми ящиками зафиксировано использование одних и тех же ip-адресов. Так, соединение с почтовыми ящиками fe153@mail.ru и fr153@mail.ru

осуществлялось с использованием следующих ip-адресов: 195.218.183.238 (01.10.2018), 213.221.28.211 (06.10.2018), 195.218.181.148 (04.01.2019), 195.218.181.70 (30.10.2019), а также иных одинаковых ip-адресов.

В ходе рассмотрения заявления направлены запросы в адрес операторов связи, оказывающим услуги по предоставлению доступа в сеть «Интернет». Анализ информации, полученной от операторов, показал следующее.

В соответствии с информацией ПАО «Вымпелком» (исх.№ ВР-04/79692-к от 05.12.2019; вх.№ 186ДСП от 05.12.2019), ip-адреса 213.221.28.211, 195.218.181.148, 195.218.181.70 в интересующий период времени были предоставлены <...> в рамках заключенного с ним договора об оказании услуг связи № 13639611 от 05.10.2018. Адресом предоставления указанных услуг по договору является <...>.

В соответствии с условиями названного договора, абонентом является <...>.

Согласно сведениям, представленным налоговыми органами, <...>, имеющий вышеуказанные персональные данные, является директором ООО «Русинтерфинанс».

Таким образом, подключение к почтовым ящикам, используемым ИП <...> и ИП <...>, осуществлялось другим участником соглашения – ООО «Русинтерфинанс», а именно директором общества <...>.

Указанное подтверждает вывод о достижении соглашения, поскольку получив доступ к контактным данным других хозяйствующих субъектов, <...> фактически действует от имени таких хозяйствующих субъектов в отношениях с другими лицами, а хозяйствующие субъекты, предоставившие свои данные <...> фактически отказываются от самостоятельного поведения на товарном рынке.

Кроме того, из условий договора не следует, что абоненту (<...>) выделяет конкретный, статический ip-адрес. То есть, ip-адреса, предоставляемые при выходе <...> в сеть с места предоставления услуг – г.Красноярск, ул. Молокова, 58-7, являются динамическими и при каждом новом выходе в сеть «Интернет» предоставляет новый ip-адрес.

Принимая во внимание факт неоднократного совпадения ip-адресов подачи заявок, ценовых предложений при участии в торгах ИП <...>, ИП <...>, ООО «Русинтерфинанс» и подачи заявок и ценовых предложений с этих же ip-адресов ООО «Экотехнолоджи» и ИП <...>, прихожу к выводу, что данные ip-адреса также предоставлялись в рамках договора № 13639611 от 05.10.2018, то есть <...> по адресу <...>.

Управлением также был направлен запрос в адрес ООО «Компания «Тензор», удостоверяющего центра, которым были выданы сертификаты электронных цифровых подписей ИП <...>, ИП <...>, ООО «Русинтерфинанс». По результатам анализа полученных сведений, было установлено то обстоятельство, что указанные лица выдавали доверенности на получение сертификатов ЭЦП на одних и тех же лиц. Так, установлено что:

-ИП <...> были выданы доверенности на <...> (директора ООО «Русинтерфинанс») (22.09.2016, 03.10.2015), <...> (27.06.2018);

-ИП <...> была выданы доверенности на <...> (27.06.2018);

-ООО «Русинтерфинанс» была выдана доверенность на <...> (27.06.2018).

Обращает на себя внимание также и тот факт, что доверенности всеми названными лицами на <...> были выданы в один и тот же день.

То есть, сведения, имеющиеся у антимонопольного органа позволяют прийти к выводу, что ИП <...>, ИП <...> и ООО «Русинтерфинанс» фактически не осуществляют деятельность на товарном рынке самостоятельно, не ведут независимую борьбу на товарном рынке, а кооперируются между собой, что является недопустимым (решение Арбитражного суда Красноярского края от 27.11.2019 по делу № А33-22123/2019).

Применительно к причинам отклонения заявок участников соглашения при проведении торгов необходимо также учитывать, что интерфейс электронной формы по заполнению заявки на электронных торговых площадках содержит несколько отдельных полей, в том числе «Ограничения: Закупка у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций», где участник закупки должен прикреплять соответствующий файл-декларацию.

То есть, сам по себе интерфейс, используемый для подачи заявок на участие в торгах, содержит в себе указание на то, какой именно документ необходимо прикрепить участнику закупки в составе заявки.

Однако всякий раз, при участии в вышеуказанных торгах ответчиками подавались документы иного содержания.

**Комиссия по рассмотрению дела № 133-11-19 (024/01/11-2703/2019), изучив материалы дела, пояснения и доводы лиц, участвующих в деле, пришла к следующим выводам.**

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок регулируются ФЗ «О контрактной системе».

Согласно частям 1 и 2 статьи 5 ФЗ «О контрактной системе» в рамках отношений, указанных в ФЗ «О контрактной системе», допускается обмен электронными документами, предусмотренными законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок, между участниками контрактной системы в сфере закупок, в том числе подача заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений. При этом указанные заявки, окончательные предложения и документы должны быть подписаны усиленной электронной подписью и поданы с использованием единой информационной системы. Ключи усиленной электронной подписи, а также сертификаты ключей проверки электронных подписей, предназначенные для использования в целях настоящего Федерального закона, создаются и выдаются удостоверяющими центрами, получившими аккредитацию на соответствие требованиям Федерального закона

от 6 апреля 2011 года № 63-ФЗ "Об электронной подписи", или в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации, удостоверяющими центрами, созданными в соответствии с нормами права иностранного государства.

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 ФЗ «О контрактной системе»).

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Частями 1- 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. Под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта. Под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта. Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Статьей 59 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые

требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно части 1 статьи 60 ФЗ «О контрактной системе» обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов.

Документы и информация, направляемые в форме электронных документов участником электронного аукциона, заказчиком, должны быть подписаны усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника такого аукциона, заказчика. Документы и информация, направляемые в форме электронных документов оператором электронной площадки участнику электронного аукциона, заказчику или размещаемые оператором электронной площадки на электронной площадке и в единой информационной системе, должны быть подписаны усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени оператора электронной площадки. Ключи усиленных электронных подписей, а также сертификаты ключей проверки электронных подписей, предназначенные для использования в целях настоящей статьи, создаются и выдаются в соответствии с частью 2 статьи 5 ФЗ «О контрактной системе» (части 2-4 статьи 60 ФЗ «О контрактной системе»).

В соответствии с частью 1 статьи 61 ФЗ «О контрактной системе» для обеспечения доступа к участию в электронных аукционах оператор электронной площадки осуществляет аккредитацию участников такого аукциона.

Согласно статье 66 ФЗ «О контрактной системе» подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей. Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию: согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

Частью 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: 1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона; 2) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе», или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 -

9 части 1 статьи 31ФЗ «О контрактной системе»; 3) копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром; 4) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой; 5) документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со статьями 28 и 29 ФЗ «О контрактной системе», или копии этих документов; 6) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов; 7) декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 ФЗ «О контрактной системе».

В случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения (6.1. статьи 66 ФЗ «О контрактной системе»).

В соответствии с частью 7 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» участник электронного аукциона вправе подать заявку на участие в таком аукционе в любое время с момента размещения извещения о его проведении до предусмотренных документацией о таком аукционе даты и времени окончания срока подачи на участие в таком аукционе заявок.

Заявка на участие в электронном аукционе направляется участником такого аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих части заявки, предусмотренные частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе». Указанные электронные документы подаются одновременно (часть 8 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе»).

В силу части 1 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе», на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66

настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе» (часть 3 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно части 1 статьи 68 ФЗ «О контрактной системе» в электронном аукционе могут участвовать только аккредитованные и допущенные к участию в таком аукционе его участники.

Электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном статьей 68 (часть 4 статьи 68 ФЗ «О контрактной системе»).

В соответствии с частями 6 - 9 статьи 68 ФЗ «О контрактной системе» величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта. При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона". При проведении электронного аукциона любой его участник также вправе подать предложение о цене контракта независимо от "шага аукциона" при условии соблюдения требований, предусмотренных частью 9 настоящей статьи. При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта с учетом следующих требований: 1) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, равное ранее поданному этим участником предложению о цене контракта или большее чем оно, а также предложение о цене контракта, равное нулю; 2) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах "шага аукциона"; 3) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если оно подано таким участником электронного аукциона.

Согласно частям 10 и 11 статьи 68 ФЗ «О контрактной системе» от начала проведения электронного аукциона на электронной площадке до истечения срока подачи предложений о цене контракта должны быть указаны в обязательном порядке все предложения о цене контракта и время их поступления, а также время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта в соответствии с частью 11 статьи 68. При проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается.

В течение десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 статьи 68 электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от "шага аукциона", с учетом требований, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 настоящей статьи (часть 12 статьи 68 ФЗ «О контрактной системе»).

Протокол проведения электронного аукциона размещается на электронной площадке ее оператором в течение тридцати минут после окончания такого аукциона. В этом протоколе указываются адрес электронной площадки, дата, время начала и окончания такого аукциона, начальная (максимальная) цена контракта, все минимальные предложения о цене контракта, сделанные участниками такого аукциона и ранжированные по мере убывания с указанием порядковых номеров, присвоенных заявкам на участие в таком аукционе, которые поданы его участниками, сделавшими соответствующие предложения о цене контракта, и с указанием времени поступления данных предложений (часть 18 статьи 68 ФЗ «О контрактной системе»).

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно части 3 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе. В случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников и менее чем пять заявок на участие в таком аукционе соответствуют указанным требованиям, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем. Рассмотрение данных заявок начинается с заявки на участие в таком аукционе, поданной его участником, предложившим наиболее низкую цену контракта, и осуществляется с учетом ранжирования данных заявок в соответствии с частью 18 статьи 68 ФЗ «О контрактной системе».

Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе», несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; несоответствия участника такого



аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» (часть 6 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе»).

В соответствии с частью 10 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Согласно части 1 статьи 70 ФЗ «О контрактной системе» по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 ФЗ «О контрактной системе» признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Вышеприведенные правовые нормы в своем нормативно-правовом единстве свидетельствуют о том, что всякое действие участника закупки начиная от подачи заявки и заканчивая непосредственно участием в торгах имеют юридически значимый характер и влекут определенные последствия для участника закупки.

Так, одним из последствий выступает признание заявки участника закупки не соответствующей требованиям аукционной документации.

В свою очередь, требования статьей 63-65 ФЗ «О контрактной системе» устанавливаются, что содержится в извещении и документации о проведении электронного аукциона. Данные нормы направлены на обеспечение принципа открытости и прозрачности при проведении закупок (статья 7 ФЗ «О контрактной системе») и позволяют каждому потенциальному участнику закупки узнать предъявляемые к участникам процедуры требования, а также перечень документов, которые необходимо представить в качестве заявки на участие в торгах.

Нельзя признавать добросовестным поведение того лица, чьи заявки систематически отклоняются при участии различных закупках, при условии что имеет место факт аффилированности такого лица с иными участниками закупки либо иные обстоятельства, свидетельствующие о направленности действий лица, чьи заявки систематически отклоняются аукционными комиссиями, на обеспечение победы другого участника закупки.

Указанный вывод находит свое отражение и в судебной практике (решение Арбитражного суда Красноярского края от 27.11.2019 по делу № А33-22123/2019).

Согласно части 8 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» заявка на участие в электронном аукционе направляется в форме двух электронных документов (первая и вторая части соответственно) оператору электронной торговой площадки.

Согласно информации, представленной в адрес Управления операторами электронных торговых площадок ООО «РТС-Тендер», ЗАО «Сбербанк-АСТ» заявка на участие в торгах представляет собой два электронных документа – первая и вторая часть заявки. В составе каждой из частей заявок существуют отдельные разделы, где необходимо прикрепить соответствующий электронный файл.

В частности, вторая часть заявки содержит разделы «Преимущества» и «Ограничения». Раздел «Ограничения» свидетельствует о том, что закупка проводится исключительно у субъектов МСП, а раздел «Преимущества» предполагает необходимость направления документа, подтверждающего статус субъекта СМП.

Таким образом, как содержание закупочной документации, так и сама форма электронного документа второй части заявки, позволяет сделать однозначный вывод о том, что участнику каждого из аукционов по вышеприведенным извещениям необходимо подтвердить статус субъекта СМП, а также направить в составе второй части заявки подтверждение соответствующего факта.

В этой связи, поведение лиц, которые направляют иные по своему содержанию документы в составе заявки, признавать добросовестными нельзя.

Данные обстоятельства также подтверждают умышленный характер направления иных документов, а не тех, которые предусмотрены документацией.

Необходимо отметить, что ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ООО «Русинтерфинанс», ООО «Экотехнолоджи» являются лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, из характеристик которой (абзац 3 пункта 1 статьи 2 ГК РФ) следует, что соответствующий участник товарного рынка, в соответствии также с требованиями добросовестности и разумности, знает или должен знать о том, какие документы от него требуются для участия в торгах. Такой участник несет ответственность за представленные документы, и с учетом характеристик предпринимательской деятельности, во всяком случае подачи заявки на участие в торгах, лицо, направившее заявку, преследует цель победы в торгах. Совершение действий, заведомо не направленных на победу в торгах лицом, которое направило заявку, свидетельствует о том, что в действиях такого участника может усматриваться нарушение антимонопольного законодательства.

В настоящей ситуации ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ООО «Русинтерфинанс», ООО «Экотехнолоджи» неоднократно принимали совместное участие в торгах. Во всех случаях их совместного участия они придерживались одной тактики поведения: два участника значительно снижают НМЦК, затем их заявки отклоняют как не соответствующие аукционной документации. Третий ответчик незадолго до окончания аукциона делает ценовое предложение, незначительно ниже добросовестного участника торгов. Поскольку, добросовестные участники к этому моменту теряют интерес в участии в торгах (ввиду снижения цены до экономически нерентабельной), третий ответчик признается победителем торгов и с ним заключается государственный контракт.

В отдельных случаях (аукционы по извещениям № 0319100006518000025, 0119200000118004430) указанная тактика поведения до конца реализована не была.

Вместе с тем, для вывода о нарушении запрета, установленного пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», не требуется доведение до конца антиконкурентного соглашения.

Данный вывод подтверждается и в судебной практике (постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2016 по делу №А19-14411/2015).

В свою очередь, отклонение же заявок, было вызвано умышленными действиями

самих ответчиков: как указывалось ранее, как документация об электронном аукционе, так и сама форма, в которой подается заявка, позволяют сделать вывод о том, какие именно документы необходимо представить в качестве заявки. С учетом того, что данные лица являются участниками товарного рынка оказания услуг по организации горячего питания, осуществляют предпринимательскую деятельность, они осознавали или должны были осознавать, что их заявки будут отклонены.

Комиссия отмечает, что такое поведение носило продолжительный характер, что свидетельствует об исключении случайности, «человеческого фактора» и т.д.

Кроме того, всякий раз выход на электронную торговую площадку осуществлялся с одного ip-адреса, установлен факт длительных финансовых взаимоотношений между указанными лицами, а также то, что электронные файлы в составе заявки редактировались одним и тем же пользователем.

Указанное свидетельствует о том, что ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ООО «Русинтерфинанс», ООО «Экотехнолоджи» применялась модель поведения, направленная на обеспечение победы одного из них при участии в торгах. Два оставшихся лица не преследовали цель одержать победу в торгах, их поведение было подчинено одной цели - помочь одержать победу третьему ответчику.

Данное поведение представляет собой монополистическую деятельность, а именно достижение антиконкурентного соглашения при проведении торгов.

В соответствии со статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

При этом согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно части 1 статьи 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (пункт 2 части 1 статьи 10 ГК РФ).

Частью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Частью 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, помимо прочего, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (пункт 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции»).

С учетом того, что действия, совершаемые участниками торгов при их проведении, являются юридически значимыми для них, подачи заявки на участие в торгах свидетельствует о намерении лица, подавшего заявку, одержать победу в торгах и заключить соответствующий контракт. Следовательно, всякое лицо, подающее заявку на участие в торгах, является при их проведении конкурентом по отношению ко всем остальным участникам и на действия такого лица распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Антимонопольный орган при этом не обязан доказывать, по смыслу части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», факт наступления негативных последствий, достаточным является лишь доказать возможность наступления негативных последствий в результате действий ответчиков.

Данный вывод согласуется с правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума ВАС от 21.12.2010 № 9966/10.

При этом сам факт ограничения конкуренции в случае наступления либо возможности наступления негативных последствий предполагается и не требует доказывания.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.04.2015 по делу №А42-2564/2014).

Необходимо оценить полноту сбора доказательств, их «весомость» как в отдельности, так и в совокупности. Иной подход означает, что антиконкурентные соглашения недоказуемы в принципе (постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.08.2017 по делу № А64-4040/2016).

Согласно имеющимся обстоятельствам, файлы, в составе заявок ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ООО «Русинтерфинанс», ООО «Экотехнолоджи», были созданы и (или) редактировались одним и тем же пользователем, что свидетельствует о том, что подготовка заявок и их направление осуществлялось одним и тем же лицом. Во

всех случаях названные лица принимали участие в торгах с одного ip-адреса, придерживались идентичной тактики поведения. В тех случаях, когда заявка кого-либо из них отклонялась, отклонение было вызвано именно умышленными действиями ответчика, а не воздействием каких-либо иных факторов, за исключением тех случаев, когда не удавалось реализовать стратегию антиконкурентного поведения (при участии в аукционах по извещениям № 0319100006518000025, 0119200000118004430).

Кроме того, ИП <...>, ИП <...>, ООО «Русинтерфинанс», ООО «Экотехнолоджи» зарегистрированы по одному юридическому адресу, между ними присутствуют финансовые взаимоотношения, что свидетельствует о том, что их одновременное участие в торгах носит не случайный характер, а представляет собой реализацию картельного соглашения.

Кроме того, учитывая тот факт, что ИП <...>, ИП <...> и ООО «Русинтерфинанс», <...> образуют группу лиц, а <...> является аффилированным лицом с ООО «Экотехнолоджи», которое, в свою очередь, является аффилированным лицом по отношению к ИП <...>, имеющиеся обстоятельства свидетельствуют о том, что все указанные лица заинтересованы в победе одного из членов картеля, вместе с тем указанные лица не подпадают под исключение, установленное частью 7 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем, их действия могут быть квалифицированы по пункту 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

В свою очередь, перечисленные косвенные доказательства соотносятся друг с другом, не противоречат друг другу, соответствующая модель поведения проявилась не единожды, что указывает на её устойчивость.

Комиссия отмечает, что поведение ООО «Русинтерфинанс», ООО «Экотехнолоджи» и ИП <...> при проведении электронного аукциона по извещению № 0119200000116003919 не подлежит квалификации в качестве нарушения антимонопольного законодательства по причине истечения срока давности, определяемого в соответствии со статьей 41.1 ФЗ «О защите конкуренции». Вместе с тем, обстоятельства проведения указанного аукциона подлежат оценке с точки зрения доказательств модели антиконкурентного поведения названных лиц.

Комиссия также отмечает, что ранее Управлением было рассмотрено дело № 95-11-18 в отношении ООО «Русинтерфинанс», ИП <...>, ИП <...> по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», по которому 19.04.2019 было принято решение о признании ответчиков по делу нарушившими названный запрет.

ИП <...> в Арбитражный суд Красноярского края было направлено заявление о признании недействительным решения по делу № 95-11-18.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 27.11.2019 в удовлетворении заявления отказано. Указанный судебный акт вступил в законную силу.

Указанное также является подтверждением факта достижения антиконкурентного соглашения, поскольку свидетельствует о длительном применении модели антиконкурентного поведения со стороны ООО «Русинтерфинанс», ИП <...>, ИП <...>.

Так же, для определения факта заключения антиконкурентного соглашения при проведении торгов необходимо определить временной интервал проведения торгов, определить предмет торгов и установить состав хозяйствующих субъектов,

участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах.

Временной интервал определен исходя из цели исследования, а именно анализа состояния конкурентной среды при проведении торгов по извещениям №№ 0119200000116003919, 0319100027118000016, 0319100006518000025, 0119200000118004430 и составил период с июля 2016 года (дата опубликования извещения № 0119200000116003919) по июль 2018 года (дата проведения электронного аукциона по извещению №0119200000118004430).

Предметом торгов выступало оказание услуг по организации готового горячего питания обучающихся

В состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, включаются все лица, принимавшие в них фактическое участие, то есть такими участниками выступили ответчики, ООО «ВИТА», ИП <...>, ООО «БИНКОМ», ООО «Хорика», ООО «ФУД ГРУПП», ИП <...>.

Таким образом, по результатам анализа полученной Управлением информации Комиссия приходит к выводу, что ООО «Русинтерфинанс», ИП <...> и ИП <...>, ИП <...> и ООО «Экотехнолоджи» допущено нарушение запрета, установленного пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», которое выразилось в достижении картельного соглашения между:

-ООО «Русинтерфинанс», ИП <...>, ИП <...> при проведении электронного аукциона по извещению №0319100027118000016;

-ООО «Русинтерфинанс», ИП <...>, ИП <...> при проведении электронного аукциона по извещению №0319100006518000025;

-ООО «Русинтерфинанс», ИП <...>, ИП <...> при проведении электронного аукциона по извещению №0119200000118004430.

При этом доказательств принятия ответчиками всех зависящих от них мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий для его соблюдения при рассмотрении дела Комиссией не установлено, ответчиками в материалы дела не представлено.

Исходя из этого, в деяниях ответчиков усматривается вина, поскольку у последних имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрена ответственность, но данными лицами не были предприняты все зависящие от них меры по их соблюдению.

Обстоятельств, влекущих прекращение рассмотрения, по настоящему делу не установлено, срок давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, определяемый в соответствии со статьей 41.1 ФЗ «О защите конкуренции» не истек.

Вместе с тем, согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц, Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, ООО «Русинтерфинанс» и ООО «Экотехнолоджи» в настоящее

время ликвидированы, <...> утратила статус индивидуального предпринимателя, ввиду чего рассмотрение дела в отношении названных лиц подлежит прекращению.

В части выдачи обязательного для исполнения предписания Комиссия отмечает следующее.

С учетом того что исследованные в настоящем деле государственные контракты в настоящий момент исполнены и установленное нарушение является окончанным, Комиссия пришла к выводу об отсутствии правовых оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания.

В результате реализации достигнутого антиконкурентного соглашения ИП <...> был получен доход в размере 6 664 661,78 рубль.

Заключение запрещенного антимонопольным законодательством соглашения образует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ввиду чего Комиссия пришла к выводу о необходимости передачи в необходимом объеме материалов дела уполномоченному должностному лицу Красноярского УФАС России для решения вопроса о возбуждении в отношении ответчиков и виновных должностных лиц ответчиков дел об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 11, 23, 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ООО «Русинтерфинанс», ООО «Экотехнолоджи» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части достижении картельного соглашения между указанными лицами, приведшего к манипулированию ценами на торгах участниками торгов, которые заведомо не преследовали цели одержать победу в торгах, с целью обеспечения победы лица, являющегося участником соглашения.

2. Прекратить рассмотрение дела в отношении ООО «Русинтерфинанс», ООО «Экотехнолоджи» по причине ликвидации названных юридических лиц, в отношении <...> по причине утраты ею статуса индивидуального предпринимателя.

3. Обязательное для исполнения предписание ответчикам не выдавать в связи с тем, что на дату оглашения резолютивной части решения выявленное нарушение является окончанным.

4. Передать в необходимом объеме копии материалов дела № 133-11-19 (024/01/11-2703/2019) уполномоченному должностному лицу Управления для решения вопроса о возбуждении в отношении ИП <...>, ИП <...>, виновных должностных лиц ООО «Русинтерфинанс», ООО «Экотехнолоджи» дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном статьями 23 и 52 Федерального закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в течение трех месяцев с момента вынесения решения.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>