

«12» июля 2016 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Альянс», поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие,

в присутствии представителя заказчика – администрации Толмачевского сельсовета Новосибирского района: «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Альянс» на действия администрации Толмачевского сельсовета Новосибирского района при проведении электронного аукциона на выполнение работ по устройству детских игровых площадок (извещение № 0151300052516000016), начальная (максимальная) цена контракта 289 738,54 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Альянс» с жалобой на действия администрации Толмачевского сельсовета Новосибирского района при проведении электронного аукциона на выполнение работ по устройству детских игровых площадок.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «Альянс» считает, что следующие положения извещения и аукционной документации не соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В разделе 4 информационной карты аукционной документации заказчиком установлено, что гарантийный срок на выполненные работы составляет не менее 24 месяцев с момента подписания акта ввода объекта в эксплуатацию, объем гарантий качества - полный.

В п. 6.1 проекта контракта установлено, что подрядчик гарантирует, что выполняемые работы соответствуют требованиям, установленным в контракте, обязательным нормам и правилам, регулирующим данную деятельность (ГОСТ, ТУ), а также иным требованиям законодательства Российской Федерации, действующим на момент выполнения работ, в течение 24 месяцев со дня подписания акта приема-передачи выполненных работ.

Согласно п. 1.1 проекта контракта предметом контракта является изготовление и монтаж игрового оборудования для детской площадки, следовательно, гарантийный срок 24 месяца, установленный в п. 6.1 проекта контракта,

распространяется в равной мере на изготовленное оборудование и работы по его монтажу.

Однако, в п. 5.1 описания объекта закупки установлено, что срок и объем предоставления гарантий качества на работы - не менее 1 года и оборудование - не менее 1 года.

В п. 6 описания объекта закупки установлено, что гарантийный срок товара со дня ввода в эксплуатацию составляет не менее 30 (тридцати) месяцев, но и не менее срока действия гарантии, установленной производителем данного товара. Началом гарантийного периода считается дата ввода в эксплуатацию товара.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, указанные гарантийные требования противоречат друг другу, следовательно, заказчиком нарушены требования ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ.

В извещении и документации об аукционе указаны недостоверные сведения относительно объекта закупки. Согласно извещению о проведении электронного аукциона объектом закупки является устройство детских игровых площадок, однако в наименовании документации, информационной карте и п. 1.1 проекта контракта указано, что объектом закупки является изготовление и монтаж оборудования для детской игровой площадки. Таким образом, заказчиком изменена сама суть объекта закупки. Если в первом случае у подрядчика существует возможность либо самостоятельно изготовить, либо закупить и поставить уже готовый товар заказчику с последующим его монтажом, то во втором случае заказчиком установлено обязательное требование выполнения работ по изготовлению и монтажу оборудования непосредственно самим подрядчиком. Таким образом, заказчиком нарушены требования ч.3 ст.7 и п.1 ч.1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

В п.2 спецификации и описания требуемых изделий описания объекта закупки к товару «скамья» установлены следующие требования. Габаритные размеры примерно 1.5 x 0.4м. Высота не более 0.5м.

Согласно ч.2 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Таким образом, установленное заказчиком «примерное» значение габаритных размеров товара является нарушением ч.2 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

В аукционной документации отсутствуют товары, на которые указаны товарные знаки. Однако в аукционной документации установлены требования к содержанию и составу первой части заявки на участие в электронном аукционе как при отсутствии указания на товарный знак, так и при наличии указания на товарный знак в документации об аукционе.

Кроме того, в аукционной документации установлены требования к составу и содержанию второй части заявки на участие в электронном аукционе о том, что она должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимуществ в соответствии со статьями

28 и 29 ФЗ № 44-ФЗ, или копии этих документов, однако в аукционной документации указано, что преимущества учреждениям, предприятиям уголовно-исполнительной системы и (или) организациям инвалидов не предоставляются. Таким образом, требования к составу заявки установлены с нарушением п. 2. ч.1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ.

В извещении и разделе 3 информационной карты аукционной документации установлено требование к участникам закупки об отсутствии в предусмотренном ФЗ № 223-ФЗ реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, что является нарушением ч. 6. ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Альянс» от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

В извещении и аукционной документации установлены требования к участникам закупки об отсутствии в предусмотренном ФЗ № 223-ФЗ реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки. Заказчик считает, что данное требование не нарушает права и интересы участника закупки, если он добросовестный.

Заказчик пояснил, что документацией предусмотрены следующие гарантийные обязательства:

- на работы – не менее 1 года,

- на оборудование – не менее 1 года,

- гарантийный срок товара со дня ввода в эксплуатацию – не менее 30 месяцев, но и не менее срока действия гарантии, установленной производителем данного товара. Началом гарантийного периода считает дата ввода в эксплуатацию товара.

Заказчик сообщил, что считает требования к гарантийным обязательствам на товар и работы соответствующими требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Относительно требования к составу и содержанию второй части заявки о представлении в ней документов, подтверждающих право участника аукциона на получение преимуществ в соответствии со статьями 28 и 29 ФЗ № 44-ФЗ, заказчик пояснил, что такие преимущества участникам данной закупки не предоставляются, а, следовательно, представление документов о получении преимуществ в соответствии со статьями 28 и 29 ФЗ № 44-ФЗ не требуется.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «Альянс» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В разделе 4 информационной карты аукционной документации заказчиком установлено, что гарантийный срок на выполненные работы составляет не менее 24 месяцев с момента подписания акта ввода объекта в эксплуатацию.

В п. 6.1 проекта контракта установлено, что подрядчик гарантирует, что выполняемые работы соответствуют требованиям, установленным в контракте, обязательным нормам и правилам, регулирующим данную деятельность (ГОСТ, ТУ), а также иным требованиям законодательства Российской Федерации, действующим на момент выполнения работ, в течение 24 месяцев со дня подписания акта приема-передачи выполненных работ.

Согласно п.1.1 проекта контракта предметом контракта является изготовление и монтаж игрового оборудования для детской площадки, следовательно, гарантийный срок 24 месяца, установленный в п.6.1 проекта контракта, распространяется в равной мере на изготовленное оборудование и работы по его монтажу.

Однако в п. 5.1 описания объекта закупки установлено, что срок и объем предоставления гарантий качества на работы - не менее 1 года и оборудование - не менее 1 года.

В п. 6 описания объекта закупки установлено, что гарантийный срок товара со дня ввода в эксплуатацию - не менее 30 (тридцати) месяцев, но и не менее срока действия гарантии, установленной производителем данного товара. Началом гарантийного периода считается дата ввода в эксплуатацию товара.

Изучив указанные положения документации и проекта контракта, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что указанные сроки предоставления гарантий противоречат друг другу. Из указанных положений аукционной документации и проекта контракта невозможно установить верные сроки предоставления гарантий, как на работы, так и на сами товары. Данное противоречие может ввести в заблуждение участников закупки. Довод подателя жалобы нашел свое подтверждение. Заказчик нарушил ч.4 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона объектом закупки является устройство детских игровых площадок. Однако в наименовании документации, информационной карте и п.1.1 проекта контракта указано, что объектом закупки является изготовление и монтаж оборудования для детской игровой площадки. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что такие работы, как устройство детских игровых площадок позволяют закупать произведенное необходимое оборудование и провести работы по его монтажу (установке). Однако такие работы, как изготовление и монтаж оборудования для детской игровой площадки исключают возможности закупки товаров и предполагают обязательное выполнение работ по их изготовлению. Таким образом, объект данной закупки сформирован заказчиком с нарушением п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ. Довод подателя жалобы нашел свое подтверждение

Согласно ч.2 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы,

услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В п.2 спецификации и описания требуемых изделий описания объекта закупки к товару «скамья» установлены следующие требования. Габаритные размеры примерно 1.5 x 0.4м. Высота не более 0.5м. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указание заказчиком требования к габаритным размерам не однозначно, поскольку невозможно определить показатели, соответствующие требованию «примерно 1.5 x 0.4м». Данное требование может ввести в заблуждение участников аукциона и нарушает ч.2 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ требовать от участника электронного аукциона представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) ст.66 ФЗ № 44-ФЗ документов и информации, не допускается.

Данная аукционная документация не содержит указания на товарные знаки. Однако заказчик в аукционной документации, в нарушение ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, установил требование к составу и содержанию первой части заявки о представлении в ней необходимых сведений, в том числе, как при наличии указания в аукционной документации на товарные знаки. Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Заказчик в извещении и аукционной документации указал, что преимущества участникам закупки в соответствии со статьями 28, 29 ФЗ № 44-ФЗ не предоставляются. Однако заказчик в нарушение ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ установил требование к составу и содержанию второй части заявки о представлении в ней документов, подтверждающих получение участником закупки преимуществ, предусмотренных статьями 28, 29 ФЗ № 44-ФЗ. Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

В силу ч.1.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном ФЗ № 44-ФЗ [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Заказчик в нарушение ч.1.1 и ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ в извещении и разделе 3 информационной карты аукционной документации установил требование к участникам закупки об отсутствии в предусмотренном ФЗ № 223-ФЗ реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки. Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчик в аукционной документации установил требование ко второй части заявки о представлении в ней декларации, в том числе, об обладании участниками закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности. В соответствии с данным объектом закупки заказчику не передаются

исключительные права на какие-либо результаты интеллектуальной деятельности. Установив данное требование, заказчик нарушил ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Кроме того, Новосибирское УФАС России считает, что заказчик неправомерно затребовал документы, подтверждающие соответствие участника п.1 ч.1 и ч.2 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку при данном объекте закупки указанные требования не могли быть установлены. То же касается документов, затребованных в подтверждение соответствия товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) ФЗ № 44-ФЗ, поскольку в настоящее время действующим законодательством не определены какие-либо документы, подтверждающие соответствие товара, работы или услуги требованиям Постановления Правительства Российской Федерации № 1457 от 29.12.2015г. (заказчиком установлен запрет в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации № 1457 от 29.12.2015г. «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено»).

Установив указанные требования к заявке, заказчик нарушил ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

В п.5.5.3 проекта контракта установлено, что подрядчик гарантирует, что на момент заключения контракта за последние два года не нарушал контрактных (договорных) обязательств и не причинял ущерба (либо погасил причиненный ущерб) по аналогичным контрактам (договорам). Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное требование проекта контракта является избыточным, не предусмотрено законодательством о контрактной системе в сфере закупок и может необоснованно привести к предоставлению преимуществ отдельным участникам закупки. Установив данное требование в проекте контракта, заказчик нарушил ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

07.07.2016г. Новосибирским УФАС России в адрес администрации Толмачевского сельсовета Новосибирского района на имя главы администрации Толмачевского сельсовета Новосибирского района направлено уведомление № 08-6723 от 07.07.2016г. с требованием представить в антимонопольный орган в срок до 11.07.2016г., в том числе, первые части заявок участников данной закупки. Аналогичное требование содержится в ч.5 ст. 106 ФЗ №44-ФЗ. В нарушение указанного уведомления, ч.5 ст. 106 ФЗ №44-ФЗ, заказчик в установленные сроки не представил в адрес Новосибирского УФАС России первые части заявок участников данной закупки.

В связи с тем, что в силу ч.6 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ изменение объекта закупки не допускается, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что устранение вышеуказанных нарушений возможно исключительно путем аннулирования данной закупки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Альянс» на действия администрации Толмачевского сельсовета Новосибирского района при проведении электронного аукциона на выполнение работ по устройству детских игровых площадок (извещение № 0151300052516000016) обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.4 ст.33, п.1 ч.1 ст.33, ч.2 ст. 33, ч.3 ст.66, ч.6 ст.66, ч.1.1 ст.31, ч.6 ст.31 и ч.5 ст. 106 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок с требованием об аннулировании определения поставщика (исполнителя, подрядчика).

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-206

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

«12» июля 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-259 от 12.07.2016г. по жалобе ООО «Альянс» на действия администрации Толмачевского сельсовета Новосибирского района при проведении электронного аукциона на выполнение работ по устройству детских игровых площадок (извещение № 0151300052516000016),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок администрации Толмачевского сельсовета Новосибирского района необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.4 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации различные, противоречивые требования к срокам предоставления гарантийных обязательств к работам и товарам;
2. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в извещении, документации и проекте контракта различные объекты закупки;
3. Прекратить нарушение ч.2 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требования к товарам, вводящие в заблуждение участников закупки;
4. Прекратить нарушение ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, при отсутствии в аукционной документации указания на товарные знаки, прекратить требовать

в составе первой части заявки сведения как при наличии указания на товарные знаки в аукционной документации;

5. Прекратить нарушение ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, при отсутствии преимуществ, предусмотренных статьями 28 и 29 ФЗ № 44-ФЗ, прекратить требовать в составе второй части заявки документы или их копии, подтверждающие получение участником закупки получение таких преимуществ;
6. Прекратить нарушение ч.1.1 и ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, при проведении закупки в порядке, предусмотренном ФЗ № 44-ФЗ, прекратить устанавливать к участникам закупки требование об отсутствии в предусмотренном ФЗ № 44-ФЗ [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки;
7. Прекратить нарушение ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать представление в заявке декларации об обладании участниками закупки правами на результаты интеллектуальной деятельности в случае, если при исполнении контракта какие-либо права на результаты интеллектуальной деятельности заказчику не передаются;
8. Прекратить нарушение ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать в составе аукционной заявки иные сведения и документы, которые не могут быть затребованы в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ, исходя из специфики объекта закупки;
9. Прекратить нарушение ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в проекте контракта требования (условия), которые могут необоснованно привести к предоставлению преимуществ отдельным участникам закупки;
10. Аннулировать данное определение поставщика (исполнителя, подрядчика).

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения №08-01-259 от 12.07.2016г. и настоящего предписания заказчиком и аукционной комиссией.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику сообщить в адрес Новосибирского УФАС России до 27.07.2016г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и

ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА НЕСУТ АДМИНИСТРАТИВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ.