

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 31 марта 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 1 апреля 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председатель -<...> – заместитель руководителя Челябинского УФАС
Комиссии: России;

-<...> – начальник отдела антимонопольного контроля
Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии -<...> – специалист-эксперт отдела антимонопольного
контроля Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу № 31-04-18.1/15 <...> на действия (бездействие) Арбитражного управляющего <...> при проведении открытого аукциона в электронной форме по продаже имущества должника <...>(сообщение № 77031298959), в присутствии: <...>,<...> о времени и месте рассмотрения жалобы уведомлен надлежащим образом, на рассмотрение не явился, представил письменные пояснения,

УСТАНОВИЛА:

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 09.10.2013 в рамках дела № А76-8549/2013 <...> признан несостоятельным (банкротом), открыта упрощенная процедура банкротства – конкурсное производство. Определением Арбитражного суда утвержден конкурсный управляющий <...> <...>, член некоммерческого партнерства «СРО АУ «Южный Урал».

15.11.2014 организатор торгов — <...>в газете «Коммерсант» № 207 и 13.11.2014 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ) в сети Интернет разместил извещение о проведении торгов по продаже имущества ИП<...> путем аукциона, открытого по составу участников и форме подачи предложений о цене имущества на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» по адресу: <http://bankruptcy.sberbank-ast.ru> (SBR013-1411140022).

Лот №1: Грузовой - тягач седельный: DAF FT XF 105.410, год выпуска 2011. Необходим частичный ремонт кабины (решетка радиатора, бампер, юбка, облицовка фар, крылья), замена противотуманных фар; износ резины - 50%, пробег 400 тыс. км (начальная цена продажи имущества 2 370 000 рублей).

Лот №2: Грузовой - тягач седельный DAF FT XF 105.410, год выпуска 2011.; Необходим ремонт, износ резины - 50%, пробег 350 тыс. км (начальная цена продажи имущества 2 666 000 рублей).

Лот №3: Грузовой - тягач седельный DAF FT XF 105.410, год выпуска 2011.; Необходим ремонт, износ резины - 50%, пробег 402 тыс. км (начальная цена продажи имущества 2 495 500 рублей).

Лот №4: Грузовой - тягач седельный DAF FT XF 105.410, год выпуска 2011. Необходим ремонт, износ резины - 50%, пробег 405,3 тыс. км (начальная цена продажи имущества 2 553 000 рублей).

Лот №5: Грузовой - тягач седельный DAF 95.430, год выпуска 2006. Необходим ремонт, износ резины - 50%, пробег 995 тыс. км. (начальная цена продажи имущества 1 381 000 рублей).

Лот №6: Грузовой - тягач седельный DAF 95.480, год выпуска 2005. Необходим ремонт (начальная цена продажи имущества 315 500 рублей).

Лот №7: Полуприцеп шторный Schmitz S01, год выпуска 2004. Необходим ремонт, износ резины - 50% (начальная цена продажи имущества 426 000 рублей).

Лот №8: Полуприцеп шторный Schmitz S01, год выпуска 2004. Разукомплектован: нет ходовой части, электропроводки, тента, передней стенки и ворот (начальная цена продажи имущества 50 500 рублей).

Дата начала представления заявок на участие - 17.11.2014 с 09:00.

Дата опубликования извещения о проведении аукциона — 15.11.2014.

Дата публикации сообщения о проведении аукциона в печатном органе по месту нахождения должника — 15.11.2014.

Дата размещения сообщения в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве - 13.11.2014.

Заявки на участие в торгах подаются оператору электронной площадки в электронной форме с 09 час. 00 мин. 17.11.2014 до 18 час. 00 мин. 24.12.2014. Заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве), приказу Минэкономразвития России от 15.02.2014 № 54 «Об утверждении Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также Порядка подтверждения соответствия электронных

площадок и операторов электронных площадок установленным требованиям» (далее — Приказ Минэкономразвития № 54) и требованиями, указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа.

Для участия в аукционе заявитель должен зарегистрироваться на сайте ЭТП, оплатить задаток за участие в аукционе, представить оператору ЭТП посредством системы электронного документооборота в электронной форме подписанный электронной цифровой подписью (ЭЦП) заявителя договор о задатке и оформленную в форме электронного документа заявку на участие в аукционе на русском языке, которая должна содержать сведения о заявителе, а именно: наименование, организационно-правовую форму, место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица); фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица); ИНН, номер контактного телефона, адрес электронной почты; о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, конкурсному управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя конкурсного управляющего и саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является; обязательство участника открытых торгов соблюдать требования, указанные в сообщении о проведении открытых торгов.

Заявитель вправе также направить задаток на счета, указанные в сообщении о проведении торгов без предоставления подписанного договора о задатке. В этом случае перечисление задатка заявителем в соответствии с сообщением о проведении торгов считается акцептом размещенного на электронной площадке договора о задатке.

Заявители (претенденты), принимающие участие в аукционе, должны отвечать требованиям о соответствии которых указывается в заявке: обладать гражданской правоспособностью для заключения договора, заявитель (претендент) не должен являться банкротом или находиться в процессе ликвидации.

Заявитель обязан до 18:00 24.12.2014 г.: заключить с организатором торгов договор о задатке (путем подписания размещенного на электронной площадке договора электронно-цифровой подписью и направления его по электронной почте организатору торгов): внести задаток в размере 10% от начальной цены лота на р/с в ОАО «Кредит Урал Банк», назначение платежа «задаток за участие в торгах по продаже имущества <...>

Документом, подтверждающим поступление задатка на счет, указанный в информационном сообщении о проведении торгов, является выписка со счета, заверенная банком, либо платежное поручение с отметкой о списании суммы задатка с расчетного счета заявителя.

Предложения о цене имущества заявляются открыто в ходе торгов. Шаг аукциона - 5% от начальной цены.

Заявитель в жалобе от 23.03.2015 вх. № 4175 и на заседании Комиссии пояснил, что 15.11.2014 организатор торгов — <...> в газете «Коммерсант» № 207 разместил извещение о проведении торгов по продаже имущества <...> путем аукциона, открытого по составу участников и форме подачи предложений о цене имущества

на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ».

В указанных торгах <...> заинтересовал лот № 6: Грузовой - тягач седельный DAF 95.480, год выпуска 2005. Необходим ремонт (начальная цена продажи имущества 315 500 рублей).

24.12.2014 <...> подал заявку на участие в торгах, которая, согласно уведомлению была зарегистрирована на торговой площадке 24.12.2014 в 17:09:18. В этот же день <...> перечислил задаток для участия в торгах в размере 31550 рублей, что подтверждается платежным поручением от 24.12.2014 № 712365.

25.12.2014 на торговой площадке был размещен протокол об определении участников торгов по лоту № 6, в котором было указано, что <...> допущен к участию в торгах.

16.01.2015 на торговой площадке был размещен протокол о результатах проведения торгов по лоту № 6, в котором указано, что торги признаны несостоявшимися, так как <...> является единственным допущенным участником.

Однако, в конце января 2015 года в адрес <...> поступило письмо от 16.01.2015 № 016/074-01 от <...>, в котором было указано о том, что 12.01.2015 состоялись торги движимого имущества <...> Единственным участником торгов <...> по лоту № 6 был внесен задаток в размере 10 %. На основании протоколов № 1, 2 от 12.01.2015 о результатах проведения торгов по продаже движимого имущества <...> победителем торгов признан единственный участник по лоту № 6 - <...>.

<...> также в письме от 16.01.2015 № 016/074-01 указал, что на основании договора о задатке, заключенного между <...> и <...> от 24.12.2014, последнему необходимо уплатить 283 950 рублей, не позднее 24.01.2015 путем перевода этой денежной суммы на расчетный счет в ОАО «Кредит Урал Банк». В случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания договора купли-продажи задаток перечисленный на расчетный счет организатора торгов не возвращается.

<...> также пояснил, что договор купли-продажи по лоту № 6 <...> в его адрес не направил.

31.01.2015 <...> на торговой площадке разместил объявление о проведение новых торгов (код торгов SBR013-1501250001). В связи с чем, 02.02.2015 <...> обратился к <...> с письмом о возврате уплаченного задатка.

<...> письмом от 18.02.2015 № 018/074-02 уведомил <...> о том, что им не была полностью оплачена сумма по договору купли-продажи (лот № 6) поэтому задаток перечисленный на расчетный счет организатора торгов не возвращается в случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания договора купли-продажи в соответствии с пунктом 5.13 «Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества <...>, находящегося в залоге ОАО «Сбербанк России».

<...> считает, что действия <...> являются неправомерными и противоречат Закону о банкротстве.

<...> в письменных пояснениях от 29.01.2015 пояснил, что 12.01.2015 в 10:00 на электронной торговой площадке ОАО «Сбербанк — АСТ» были проведены торги по продаже имущества должника <...>.

По лоту № 6: грузовой - тягач седельный DAF 95.480, год выпуска 2005 от <...> поступила заявка об участии в торгах по указанному лоту и 24.12.2015, заключен договор о задатке. На расчетный счет поступил задаток в размере 31 550 рублей.

По итогам торгов был составлен и подписан протокол № 1 от 12.01.2015 о результатах проведения торгов по продаже движимого имущества <...>, и протокол № 2 от 12.01.2015 о результатах проведения торгов по продаже имущества <...>, согласно которым победителем торгов по лоту № 6 признан <...>

Указанные протоколы были направлены <...> по средствам электронной связи и по почте 16.01.2015, которые он получил 31.01.2015.

Кроме того <...> по средствам электронной связи для подписания направлен договор купли-продажи по лоту № 6 грузовой - тягач седельный DAF 95.480, год выпуска 2005, который по настоящее время так и не подписан, оставшаяся сумма за имущество не поступила на расчетный счет.

После подведения итогов о торгах имущества <...> от <...> поступил телефонный звонок, и <...> объяснил, что он ошибся и внес задаток не по тому лоту, и что конкурсный управляющий должен вернуть ему задаток. <...> пояснил на это <...>, что отказ от участия в торгах необходимо было подать до проведения торгов.

01.02.2015 от <...> на электронный ящик конкурсного управляющего поступило письмо об отказе подписания договора купли-продажи и оплаты оставшейся суммы. <...> считает, что <...> уклоняется от заключения договора и оплаты оставшейся суммы.

<...> в письменных пояснениях указал, что пятидневный срок дается для заключения договора купли-продажи (и в последующем внесение оставшейся суммы на расчетный счет должника).

Задаток полученный от <...> в размере 31 550 рублей не возвращается на основании письменного отказа <...>, договора о задатке от 24.12.2014 и пункта 16 статьи 110 Закона о банкротстве.

На основании того, что <...> отказался от заключения договора и оплаты оставшейся суммы, лот № 6 был выставлен на повторные торги.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения <...>, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (далее в настоящей статье — заявитель).

В соответствии с пунктом 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим законом и указанным в сообщении о проведении торгов.

2. Комиссия, проанализировав все материалы жалобы <...>, пришла к следующим выводам.

15.11.2014 организатор торгов — <...> в газете «Коммерсант» № 207 разместил объявление о проведении торгов по продаже имущества <...> путем аукциона, открытого по составу участников и форме подачи предложений о цене имущества (сообщение № 77031298959).

В соответствии с извещением о проведении торгов по продаже имущества ИП<...> объектами являются лоты, в том числе лот № 6: Грузовой - тягач седельный DAF 95.480, год выпуска 2005. Необходим ремонт (начальная цена продажи имущества 315 500 рублей).

На официальном сайте единого федерального реестра сведений о банкротстве в разделе «реестры» размещена информация о должниках, признанный банкротами, в том числе информация о <...>.

В разделе «сообщения» размещены отчеты оценщика об оценке имущества должника от 21.10.2014 и 29.10.2014.

В соответствии с отчетом от 21.10.2014 № ТС-0303/14 в технической характеристике объекта оценки указано следующее: грузовой-Тягач седельный, модель ТС- DAF 95XF480, гос. № P852KX/174, VIN XLRTE47XSOE672390, а в соответствии с отчетом от 29.10.2014 № ТС — 0909/14 в технической характеристике объекта оценки указано следующее: грузовой-Тягач седельный, модель ТС- DAF 95.480, гос. № P851KX/174, VIN XLRTE47XSOE679227.

Таким образом, у должника <...> в составе реализуемого имущества на торгах имеются два разных грузовых тягача седельных, с разными государственными

номерами и VIN, а следовательно, два разных объекта торгов.

<...> на заседании Комиссии пояснил, что он ездил смотреть указанные объекты торгов и его заинтересовала именно модель ТС- DAF 95XF480, поэтому им была подана заявка на грузовой-Тягач седельный, модель ТС-DAF 95XF480, гос. № P852KX/174, VIN XLRTE47XSOE672390, а не модель ТС- DAF 95.480, гос. № P851KX/174, VIN XLRTE47XSOE679227.

Согласно пункту 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

По мнению Комиссии, не точное, не полное описание объекта торгов по лоту № 6 в извещение № 77031298959 способствует введению в заблуждение участников аукциона относительно объекта торгов, в том числе <...> и является нарушением пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве.

3. Согласно пункту 13 статьи 110 Закона о банкротстве в случае, если при проведении торгов используется открытая форма представления предложений о цене предприятия, организатор торгов проводит аукцион, в ходе которого предложения о цене предприятия заявляются участниками торгов открыто в ходе проведения торгов.

Аукцион проводится путем повышения начальной цены продажи предприятия на «шаг аукциона», который устанавливается организатором торгов в размере от пяти до десяти процентов начальной цены и указывается в сообщении о проведении торгов.

Ранее установлено, что 24.12.2014 <...> подал заявку на участие в торгах по лоту № 6 и в этот же день перечислил задаток для участия в торгах в размере 31550 рублей.

На основании протокола от 25.12.2014, размещенного на торговой площадке <...> допущен к участию в торгах.

16.01.2015 на торговой площадке размещен протокол о результатах проведения торгов по лоту № 6, в котором указано, что торги признаны несостоявшимися, так как <...> является единственный допущенным участником.

Однако, в противовес вышеуказанному, в конце января 2015 в адрес <...> поступило письмо от <...> от 16.01.2015 № 016/074-01, в котором было указано, что **на основании протоколов № 1, 2 от 12.01.2015 победителем торгов признан единственный участник по лоту № 6 -<...>**

<...> также в письме указал, что <...> необходимо уплатить оставшуюся сумму в размере 283 950 рублей.

Поскольку <...> не оплатил оставшуюся сумму, 31.01.2015 <...> на торговой площадке разместил извещение о проведение новых торгов (код торгов SBR013-1501250001).

После чего, 02.02.2015 <...> обратился к <...> с письмом о возврате уплаченного задатка, на что <...> сообщил ему, что задаток перечисленный на расчетный счет организатора торгов не возвращается в случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания договора купли-продажи.

В соответствии с пунктом 17 статьи 110 Закона о банкротстве и пункта 7.5 и 7.6 Приказа Минэкономразвития № 54 в случае, если не были представлены заявки на участие в торгах или к участию в торгах был допущен только один участник, организатор торгов принимает решение о признании торгов несостоявшимися.

Если к участию в торгах был допущен только один участник, заявка которого на участие в торгах соответствует условиям торгов (в случае проведения торгов в форме конкурса) или **содержит предложение о цене предприятия не ниже установленной начальной цены продажи предприятия**, договор купли-продажи предприятия заключается внешним управляющим с этим участником торгов в соответствии с условиями торгов (в случае проведения торгов в форме конкурса) или представленным им предложением о цене предприятия.

Торги по продаже имущества должника <...> проводились путем аукциона, открытого по составу участников и форме подачи предложений о цене имущества, заявка <...> на участие в торгах не содержала предложения о цене продажи движимого имущества должника <...> по лоту № 6, а содержит лишь сведения о намерении <...> принять участие в торгах по лоту № 6.

В связи с чем, организатор торгов <...> в соответствии с пунктом 17 статьи 110 Закона о банкротстве должен был признать торги по продаже имущества <...> путем аукциона, открытого по составу участников и форме подачи предложений о цене имущества по лоту № 6 несостоявшимися, а <...> должен быть признан единственным участником, допущенным к участию в торгах.

Протокол, размещенный на торговой площадке 16.01.2015 о результатах проведения торгов по лоту № 6, в котором указано, что торги признаны несостоявшимися, так как <...> является единственный допущенным участником составлен верно.

Комиссия приходит к выводу о том, что протоколы от 12.01.2015 № 1, 2 о результатах проведения торгов по продаже движимого имущества <...> составлены <...> в нарушение пункта 17 статьи 110 Закона о банкротстве.

<...> имел право предложить <...> заключить договор купли-продажи по начальной цене лота, чтобы не производить дальнейшее снижение цены, предусмотренной пунктом 18 статьи 110 Закона о банкротстве, в котором указано, что в случае признания торгов несостоявшимися и незаключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, а также в случае незаключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов внешний управляющий в течение двух дней, принимает решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены продажи предприятия. Начальная цена продажи предприятия на повторных торгах устанавливается на десять процентов ниже начальной цены продажи предприятия, установленной в соответствии с Законом о банкротстве на первоначальных торгах.

Комиссия также не принимает довод <...> о том, что он передал <...> по средствам

электронной связи договор купли-продажи по лоту № 6, поскольку доказательств направления указанного договора <...> в Челябинское УФАС России не представлено.

Поскольку организатором торгов нарушена процедура определения победителя открытого аукциона по продаже имущества должника <...>, то в соответствии с пунктом 15 статьи 110 Закона о банкротстве сумма внесенного задатка должна быть возвращена <...>

На основании изложенного, Комиссия считает, что <...> нарушены пункты 10, 17 статьи 110 Закона о банкротстве.

Учитывая, что организатором торгов нарушены пункты 10, 17 статьи 110 Закона о банкротстве при проведении торгов путем аукциона по продаже имущества <...>, Комиссия считает необходимым выдать предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Руководствуясь частью 2 статьи 18.1, статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы <...> от 23.03.2015 вх. № 4175 на действия (бездействие) организатора торгов — <...> при проведении открытого аукциона в электронной форме по продаже имущества должника ИП<...>

обоснованными.

2. Признать действия организатора торгов — <...>, выразившиеся в неточном описании объекта торгов и нарушении процедуры определения победителя аукциона по продаже имущества должника <...> по лоту № 6, нарушением пунктов 10, 17 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» .
3. Выдать организатору торгов —<...> обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов по лоту № 6.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по жалобе № 31-04-18.1/15

31 марта 2015 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	-<...> – заместитель руководителя Челябинского УФАС России; -<...>- начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
Члены Комиссии	-<...> – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 01.04.2015 по итогам рассмотрения жалобы № 31-04-18.1/15<...> на действия (бездействие) организатора торгов — <...> при проведении торгов по продаже имущества <...> путем открытого аукциона по лоту № 6 (77031298959),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Организатору торгов — <...> в течении 7 рабочих дней с момента размещения настоящего предписания и решения от 01.04.2015 по делу № 31-04-18.1/15 на сайте www.chel.fas.gov.ru устранить нарушения пункта 10, 17 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», выразившиеся в неточном описании объекта торгов и нарушении процедуры определения

победителя аукциона по продаже имущества должника <...> по лоту № 6, путем совершения действий, указанных в пункте 1.1, 1.2, 1.3 настоящего предписания:

1. Организатору торгов — <...> отменить протоколы от 12.01.2015 № 1, 2 о результатах проведения торгов по продаже движимого имущества <...> (лот № 6);
1. <...> на основании пункта 15 статьи 110 Закона о банкротстве вернуть <...> задаток в размере 31550 рублей, уплаченный за участие в торгах по продаже имущества <...> по лоту № 6.

2. ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ» с момента опубликования на сайте <http://bankruptcy.sberbank-ast.ru/> настоящего предписания Челябинского УФАС России обеспечить <...> возможность исполнения пункта 1, 1.1, 1.2 настоящего предписания.

3. <...> в трехдневный срок со дня исполнения настоящего предписания направить в Челябинское УФАС России доказательства его исполнения (с сопроводительным письмом).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.