

## РЕШЕНИЕ № 321-ж/2013

18 июня 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Марфунцевой Н.Н.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Кокшаровой И.О.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

в ходе рассмотрения жалобы ИП <...>, ООО НПФ «ПРОФИЛАКТИКА» в присутствии:

- представителя Муниципального лечебно-профилактического учреждения здравоохранения «Городская больница № 1 Копейского городского округа», действующего на основании доверенности от 17.07.2013,
- представителя Муниципального лечебно-профилактического учреждения здравоохранения «Городская больница № 1 Копейского городского округа», действующего на основании доверенности от 17.07.2013,
- представителя Муниципального лечебно-профилактического учреждения здравоохранения «Городская больница № 1 Копейского городского округа», действующего на основании доверенности от 17.07.2013,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 12.07.2013 поступила жалоба ИП <...>, (далее - заявитель) на действия МЛПУЗ "Городская больница № 1 Копейского городского округа" при проведении запроса котировок № 0169300025313000408 на поставку дезинфицирующих средств (далее – запрос котировок).

17.07.2013 года в Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО НПФ «ПРОФИЛАКТИКА» на действия заказчика по указанному аукциону.

Согласно представленным документам Администрация Копейского городского округа Челябинской области (далее – уполномоченный орган) 08.07.2013 объявила о проведении запроса котировок.

Заказчиком выступило МЛПУЗ "Городская больница № 1 Копейского городского округа".

Начальная (максимальная) цена контракта – 244 202, 00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок – 12.07.2013 в 08 часов 30 минут.

Единая комиссия создана Распоряжением Главы Копейского городского округа Челябинской области от 20.01.2012 № 62-р.

На дату рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В связи с тем, что предметом рассматриваемых жалоб являются действия заказчика, связанные с формированием документации об аукционе с нарушением законодательства о размещении заказов, Комиссией принято решение об объединении указанных жалоб в одно производство.

Заявители в жалобах указали, что при формировании начальной (максимальной) цены контракта заказчик не проанализировал рынок дезинфицирующих средств различных производителей, указав в таблице расчета цены контракта препараты единственного производителя, что противоречит части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Кроме того, дезинфицирующее средство по позициям 4,5 таблицы расчета цены контракта «Декас» производителя ООО «НьюКАС» не соответствует требованиям, изложенным в спецификации запроса котировок, что не соответствует предмету размещаемого заказа в нарушение части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Кроме того, ООО НПФ «ПРОФИЛАКТИКА» указало, что котировочная комиссия неправоммерно отклонила заявку общества ввиду нарушений в действиях заказчика.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились, представили возражения по жалобе и пояснили следующее.

Дезинфицирующее средство «Декас» производителя ООО «НьюКАС» соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок, так как 14.06.2013 на указанное средство разработана новая инструкция, соответствующая требованиям заказчика.

При формировании извещения о проведении запроса котировок заказчик руководствовался информацией, полученной от трех организаций, что соответствует требованиям части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Таким образом, расчет начальной (максимальной) цены контракта направлен на получение объективной информации о ценах на закупаемый товар, соответствующий предмету размещения заказа.

Так, запрос заказчика и ответы, полученные им при обосновании цены контракта, должны соответствовать предмету размещаемого заказа, который в соответствии с извещением о проведении запроса котировок представляет собой поставку дезинфицирующих средств в соответствии со спецификацией извещения о проведении запроса котировок.

При обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчик использовал коммерческие предложения трех организаций: ООО «НеоСептика», ООО «Надир», ООО «Квинта».

На заседании комиссии заказчиком не были предоставлены запросы, направленные указанным организациям для обоснования цены контракта, что не позволяет сделать вывод о соответствии расчета цены контракта, произведенного заказчиком, предмету размещаемого заказа.

Кроме того, таблица расчета начальной (максимальной) цены договора содержит торговые наименования дезинфицирующих средств конкретного производителя, а также ответы на запросы, предоставленные указанными хозяйствующими субъектами, содержат предложения о поставке одних и тех же препаратов, что не позволяет сделать вывод о добросовестном исполнении заказчиком требований части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Таким образом, цена, полученная в ходе произведенного расчета, является общей средней стоимостью конкретной продукции определенных торговых марок, а не обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, соответствующей предмету размещаемого заказа.

2. В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в документации об открытом аукционе в электронной форме указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Вместе с тем, в таблице расчета начальной (максимальной) цены контракта указаны сведения о хозяйствующих субъектах, представивших информацию о ценах на дезинфицирующие средства, а именно: ООО «НеоСептика», ООО «Надир», ООО «Квинта».

Таким образом, начальная (максимальная) цена контракта не содержит сведения об источниках информации, содержащих цены на предлагаемый товар (номер и дата коммерческого предложения, электронный адрес интернет-сайта и т.д.), а лишь наименование хозяйствующих субъектов, что является нарушением части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

3. Доводы заявителя о несоответствии по позиции 4, 5 таблицы расчета начальной (максимальной) цены контракта дезинфицирующего средства «Декас» производителя ООО «НьюКАС» предмету размещаемого заказа являются несостоятельными, так как в соответствии с актуальной инструкцией на указанное средство № 1/13 от 14.06.2013 время обработки рук хирургов составляет не менее 3-х минут, а время обработки инъекционного поля – не менее 20 секунд, что соответствует требованиям спецификации.

Доводы заявителя о том, что при анализе рынка дезинфицирующих средств заказчик исследовал препараты единственного производителя не подтверждается материалами дела, а также не свидетельствует об ограничении количества участников размещения заказа и, как следствие, ограничении конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Челябинского УФАС России в рамках предоставленной ей компетенции исследует и дает правовую оценку сведениям и документам, представленным заинтересованными лицами при рассмотрении жалобы в целях установления наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения заинтересованных лиц, и не обязана осуществлять действия, направленные на получение (истребование) дополнительных доказательств по делу.

3. В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 15.07.2013 к участию в запросе котировок допущены двое участников размещения заказа: ООО «Прокси-Мед» и ООО Медицинская компания «Квинта», предложившие к поставке различные препараты по спорным позициям: «Декас» производителя ООО «НьюКАС» и «Чистея ЛЮКС» производителя ООО «ЦСП Техноэксперт».

Указанные обстоятельства подтверждают возможность предложить к поставке по позициям 4,5 спецификации альтернативный дезинфицирующему средству «Декас» препарат «Чистея ЛЮКС» и свидетельствуют о том, что нарушения, связанные с обоснованием цены контракта, не повлияли на возможность предложить участниками размещения заказа препараты различных производителей.

Участники размещения заказа: ООО «Медицинская дезинфекция» и ООО НПФ «ПРОФИЛАКТИКА» правомерно отклонены котировочной комиссией в связи с несоответствием заявок участников требованиям извещения о проведении запроса котировок в части характеристик предлагаемых дезинфицирующих средств в соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 15.07.2013 на участие в запросе котировок допущено две заявки следующих участников размещения заказа: ООО «Прокси-Мед» и ООО Медицинская Компания «КВИНТА».

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что нарушения, связанные формированием извещения, не повлияли на результаты размещения заказа.

Согласно пункту 3.37 Приказа ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений» антимонопольный орган вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты размещения заказа.

На основании изложенного, комиссия, основываясь на полном и всестороннем исследовании всех обстоятельств дела, руководствуясь требованиями закона, а также принципами добросовестности, разумности и справедливости приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов в связи с тем, что выявленные нарушения законодательства о размещении заказов не повлияли на результаты торгов, что не повлекло нарушение прав и законных интересов участников размещения заказа, подавших заявки на участие в запросе котировок.

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

**РЕШИЛА:**

1. Признать доводы жалобы ИП <...>, ООО НПФ «ПРОФИЛАКТИКА» на действия заказчика обоснованными в части порядка формирования цены контракта.
2. Признать в действиях заказчика нарушение части 1, 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.
3. Не выдавать предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии

Н.Н. Марфунцева

И.О. Кокшарова