

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Городская больница № 2 г. Миасс» (ГБУЗ «ГБ № 2 г. Миасс»)

456300, Челябинская область, г. Миасс, ул. Ильменская, 81

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва, набережная Тараса

Шевченко, д. 23А 4

Закрытое акционерное общество «Виру-Екатеринбург» (ЗАО «Виру-Екатеринбург»)

620085, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 197 литер М

РЕШЕНИЕ № 074/06/105-2615/2019

927-ж/2019

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 20 декабря 2019 года

В полном объеме решение изготовлено 25 декабря 2019 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	заместителя руководителя управления -начальника отдела «...» - контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для «...» - государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России; ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для «...» - государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ЗАО «Виру-Екатеринбург» (далее – заявитель, общество) на действия ГБУЗ «ГБ № 2 г. Миасс» (далее – заказчик) при заключении контракта по итогам проведения электронного аукциона на поставку лекарственного препарата (klarитромицин) для ГБУЗ «ГБ № 2 г. Миасс» (извещение № 0369300285119000647) в присутствии:

- представителя ГБУЗ «ГБ № 2 г. Миасс» «...», действующего на основании доверенности от 26.11.2019 № 4413;

- представителя ГБУЗ «ГБ № 2 г. Миасс» «...», действующего на основании доверенности от 12.11.2019 № 4180;

- представителя ГБУЗ «ГБ № 2 г. Миасс» «...», действующего на основании доверенности от 12.12.2019 № 4632;

- представителя ГБУЗ «ГБ № 2 г. Миасс» «...», действующего на основании доверенности от 12.12.2019 № 4631,

в отсутствие представителя ЗАО «Виру-Екатеринбург», надлежащим образом уведомленного о месте и времени заседания Комиссии,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 13.12.2019 поступила жалоба ЗАО «Виру-Екатеринбург» на действия заказчика при заключении контракта по итогам проведения электронного аукциона на поставку лекарственного препарата (кларитромицин) для ГБУЗ «ГБ № 2 г. Миасс» (извещение № 0369300285119000647) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам, заказчик объявил о проведении аукциона путем опубликования 19.11.2019 в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru извещения об осуществлении закупки №0369300285119000647.

Начальная (максимальная) цена контракта (изв. №0369300285119000647) определена в размере 117 137,50 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 28.11.2019 10:00.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона №0369300285119000647 от 02.12.2019 победителем закупки признано ЗАО «Виру-Екатеринбург» с предложением о цене контракта 95466,97 рублей.

На дату заседания Комиссии контракт по итогам проведения закупки не заключен.

Доводы жалобы заключаются в следующем.

В своей заявке общество предложило к поставке препарат Кладид в количестве 43 упаковок по 70,7 гр., во флаконе №1, в совокупном объеме 3 040,1 грамм, что по мнению заявителя, превышает совокупный объем требуемого к поставке вещества.

Заявитель считает, что заказчиком на стадии подписания проекта контракта необоснованно и незаконно в одностороннем порядке изменены существенные условия о количестве единиц измерения товара, а именно – вместо 43 упаковок указано 85 упаковок.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, указали, что в направленном победителю проекте контракта указано количество товара в соответствии с документацией о закупке с учетом предложенной ЗАО «Виру-Екатеринбург» дозировки препарата.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы,

рассмотрев доводы, изложенные в жалобе, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

По результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, с иным участником этой процедуры, заявка которого на участие в этой процедуре признана соответствующей требованиям, установленным документацией и (или) извещением о закупке (часть 1 статьи 83.2 Закона о контрактной системе).

В силу части 2 статьи 83.2 Закона о контрактной системе заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения с использованием единой информационной системы в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, а также включения информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанных в заявке, окончательном предложении участника электронной процедуры.

Частью 4 статьи 83.2 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 настоящей статьи, размещает на электронной площадке протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронной процедуры.

При этом победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим документации и (или) извещению о закупке и своей заявке на участие в электронной процедуре, с указанием соответствующих положений данных документов.

Согласно сведениям единой информационной системы заказчиком 03.12.2019 по результатам проведения закупки сформирован и направлен в адрес ЗАО «Виру-Екатеринбург» проект контракта для дальнейшего его подписания.

В позиции 1 спецификации (приложение №1 к контракту) указано о поставке препарата с торговым наименованием Кладид дозировкой 125 мг/5 мл, 70.7 г во флаконе в количестве 85 флаконов, что составляет 6009,50 г.

Не согласившись с условиями проекта контракта, обществом 06.12.2019 года составлен протокол разногласий, согласно которому ЗАО «Виру-Екатеринбург» считает необходимым внести изменения в спецификацию (приложение к проекту контракта) в части количества упаковок препарата с торговым наименованием Кладид – 43 штуки, что составляет 2970 г в соответствии с позицией № 1 заявки участника закупки.

Заказчиком 11.12.2019 направлен для подписания проект контракта повторно, без внесения в него изменений. Также ГБУЗ «ГБ № 2 г. Миасс» составлено и направлено

письмо от 11.12.2019 № 4613, в котором заказчик указывает, что препарат с МНН Кларитромицин порошок для приготовления суспензии для приема внутрь 250 мг/5мл или 50/мл 70,7 г. Флакон 2970 грамм (43 упаковки) по терапевтической дозе соответствует препарату с МНН Кларитромицин – гранулы для приготовления суспензии для приема внутрь 125мг/5мл или 25 мг/мл 70,7г.- 6009,50 грамм (85 упаковок).

Согласно пункту 10 информационной карты в случае, если техническое задание содержит указание лекарственной формы препарата, участник закупки вправе предложить эквивалентные лекарственные формы. Участник закупки в составе первой части заявки в обязательном порядке указывает конкретную лекарственную форму (согласно регистрационному удостоверению) препарата, предлагаемую к поставке. В соответствии с п.2 ч.1 ст.27.1 Федерального закона от 12.04.2010 г. № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» под эквивалентными лекарственными формами понимаются разные лекарственные формы, имеющие одинаковые способ введения и способ применения, обладающие сопоставимыми фармакокинетическими характеристиками и фармакологическим действием и обеспечивающие также достижение необходимого клинического эффекта.

Количество товара, предлагаемого к поставке (в том числе, в иной лекарственной форме и/или иной дозировке), должно соответствовать требованиям заказчика.

В соответствии с пунктом 2.2 информационной карты документации об аукционе количество товара установлено в приложении №1 «Техническое задание» (далее – техническое задание).

По позиции 1 технического задания заказчику требуется лекарственное средство с МНН КЛАРИТРОМИЦИН – порошок для приготовления суспензии внутрь дозировкой 50 мг/мл 2970 г.

ЗАО «Виру-Екатеринбург» по позиции 1 технического задания предложено лекарственное средство с торговым наименованием Клацид в дозировке 125 мг/5 мл, во флаконе 70,7 г. Таким образом, обществом предложено лекарственное средство с иной дозировкой (25мг/мл) действующего вещества, что не противоречит требованиям документации о закупке. Также заявителем указано количество упаковок (флаконов) 43 шт.

При этом документацией о закупке установлено, что в случае если участником предлагается препарат иной дозировки количество товара должно соответствовать требованиям заказчика. В рассматриваемом случае перед применением препарат подлежит приготовлению, путем разведения суспензии для приема внутрь. Следовательно, с целью достижения терапевтического эффекта для приготовления готовой суспензии лекарственного средства с меньшей дозировкой (25 мг/мл) требуется больше, чем лекарственного средства с большей дозировкой (50 мг/мл).

Как следует из доводов жалобы обществом предложен препарат в количестве 43 упаковок по 70,7 гр. во флаконе, что соответствует в совокупном объеме 3 040,1 грамм и превышает требуемый заказчиком объем – 2 970 гр. Таким образом, заявителем произведен расчет лекарственного средства без учета дозировки предлагаемого препарата. Вместе с тем, согласно документации о закупке в случае изменения участником дозировки препарата необходим перерасчет

количества лекарственного средства.

Не принимается также Комиссией во внимание довод заявителя, согласно которому направленный обществу проект контракта противоречит условиям заявки, поскольку частью 2 статьи 83.2 Закона о контрактной системе не предусмотрено, включение в проект контракта информации о количестве товара, указанной в заявке участника. Количество товара не является его конкретным показателем (характеристикой товара), а определяется потребностью заказчика и устанавливается в документации о закупке. Заказчиком определена потребность в количестве препарата путем указания на дозировку и общий объем требуемого к поставке вещества в граммах. При этом в соответствии с условиями документации о закупке, требованиями законодательства о контрактной системе количество упаковок не является конкретным показателем товара. Следовательно, представленная в первой части заявки ЗАО «Виру-Екатеринбург» информация о количестве упаковок поставляемого лекарственного средства не является предметом рассмотрения аукционной комиссии и основанием для признания заявки общества не соответствующей требованиям документации о закупке.

Таким образом Комиссией приходит к выводу, что действия заказчика по формированию проекта контракта не противоречат требованиям законодательства о контрактной системе.

Исходя из информации, представленной заявителем, заказчиком, уполномоченным органом, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ЗАО «Виру-Екатеринбург» на действия ГБУЗ «ГБ № 2 г. Миасс» при заключении контракта по итогам проведения электронного аукциона на поставку лекарственного препарата (кларитромицин) для ГБУЗ «ГБ № 2 г. Миасс» (извещение № 0369300285119000647) необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «...»

Члены комиссии «...»

«...»

