

РЕШЕНИЕ № РНП-74-96/2015

о включении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

17 августа 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия), в составе:

Председателя
Комиссии: «<...>» «<... «<...>»>»

Членов Комиссии: «<...>» «<... «<...>»>»

«<...>» «<... «<...>»>»

руководствуясь статьями 99, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), рассмотрев обращение Муниципального бюджетного учреждения «Отдых» города Магнитогорска (далее - МБУ «Отдых» города Магнитогорска, Заказчик) о включении ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2», учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» (далее – Общество, Исполнитель, Участник закупки), в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на оказание услуг по охране объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 части третьей статьи 3 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» и обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 части третьей статьи 3 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (извещение № 0169300000315002287) (далее – Аукцион), в присутствии:

- представителей ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2», действующих на основании

доверенности от 08.08.2016, приказа о приеме на работу от 19.11.2010,

- в отсутствие представителей МБУ «Отдых» города Магнитогорска, заявивших ходатайство о рассмотрении дела без их участия,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 17.06.2016 поступило обращение Заказчика о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2», учредителей и лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа указанного юридического лица, в порядке, предусмотренном статьей 104 Закона о контрактной системе.

Согласно материалам дела, Заказчиком объявлен Аукцион путем размещения на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок 23.10.2015 09:29 извещения о проведении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 282 256, 80 рублей.

Из обращения Заказчика следует, что в период с 09 апреля по 31 мая 2016 Исполнителем оказывались услуги ненадлежащего качества и в объеме, не соответствующем контракту от 01.12.2015.

Так, из пояснений представителей заказчика, данных до объявления перерыва в заседании Комиссии, следует, что, в соответствии с техническим заданием, являющимся Приложением № 1 к контракту, с 11.01.2016 по 31.05.2016 охрана должна осуществляться тремя охранниками. Однако, в указанный период количество оказывающих услуги по охране объекта охранников не всегда соблюдалось Обществом. Исполнитель не обеспечивал своевременную смену охранников, которым приходилось работать круглосуточно, что зафиксировано в актах, составленных Заказчиком. Информация о выявленных Заказчиком нарушениях направлялась Исполнителю доступными способами (по электронной почте, заказным письмом с уведомлением, нарочно вручалась сотрудникам Общества, осуществляющим охрану объекта). Вместе с тем, Исполнителем не принимались своевременные меры по устранению выявленных нарушений, что послужило причиной принятия решения Заказчиком об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Представители Исполнителя не согласились с доводами представителей Заказчика и пояснили, что акты приемки результатов исполнения контракта, составленные Заказчиком подписаны неправомочной комиссией. Акты с 13-30 подписаны только представителями Заказчика.

Указание Заказчиком в актах на круглосуточную охрану без смены, по мнению представителей Исполнителя, не может свидетельствовать о ненадлежащем оказании услуг по охране объекта, поскольку по возможности Обществом принимались меры по замене убывших охранников, а отсутствие одного охранника из трех на объекте, в течение непродолжительного времени не могло негативно сказаться на охране объекта.

В части работоспособности индивидуальных средств связи охранников,

находившихся на объекте Заказчика, представители Исполнителя пояснили, что актом обследования техники от 19.05.2016, протоколом проверки знаний от 18.04.2016 зафиксированы исправность индивидуальных средств связи, умение сотрудников Исполнителя пользоваться такими средствами.

По мнению представителей Общества, мнение об антисанитарии в местах нахождения охранников является субъективной оценкой Заказчика.

Наличие медицинской книжки с результатами прохождения медицинского осмотра не является требованием, предусмотренным законодательством Российской Федерации об охранной деятельности, а также условием исполнения контракта от 01.12.2015.

Акты №№ 10-12 переданы Заказчиком Исполнителю 24.05.2016, что сделало невозможным своевременное устранение нарушений Исполнителем.

Изучив представленные документы, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику,

исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Согласно части 26 статьи 95 Закона о контрактной системе информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта.

Между Заказчиком и ООО ЧОО «Скорпион Урал 2» 01.12.2015 заключен Контракт № 2015.436004 на оказание услуг по охране объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 части третьей статьи 3 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» и обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 части третьей статьи 3 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

Пунктами 1.3, 1.4 Контракта предусмотрено оказание услуг в соответствии с техническим заданием (Приложение № 1 к Контракту), являющимся неотъемлемой частью Контракта, требованиями, установленными Заказчиком. Срок оказания услуг: с 01.01.2016 по 31.12.2016 в соответствии с техническим заданием (Приложение № 1 к контракту).

Пунктом 5.5 Контракта предусмотрено право Заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств. Принятие решения об одностороннем отказе от исполнения контракта Заказчика осуществляется в соответствии с частями 10-16 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Приложением № 1 к контракту определено, что в период с 11.01.2016 по 31.05.2016 оказание услуг должно осуществляться тремя охранниками.

Согласно акту № 1 от 09.04.2016 приемки результатов исполнения контракта № 185 от 01.12.2015 09.04.2016 на объекте присутствовал и выполнял свои обязанности

только один охранник ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» «<...>» Два охранника «<...>» отсутствовали. Тем самым объект сутки оставался без полноценной охраны.

В соответствии с актом № 2 от 10.04.2016 приемки результатов исполнения контракта № 185 от 01.12.2015 09.04.2016 на объекте присутствовали и выполняли свои обязанности только два охранника ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2». Один охранник «<...>» отсутствовал. Тем самым объект сутки оставался без полноценной охраны.

По акту № 3 от 12.04.2016 приемки результатов исполнения контракта № 185 от 01.12.2015 12.04.2016 сотрудники ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2». «<...>» «<...>» и «<...>» покинули охраняемую территорию без объяснения причин. На охрану объекта были выведены охранники отдыхающей смены «<...>» Дежурными диспетчерами, заместителем ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» сообщено, что смена из трех человек будет дежурить на своих постах до 19.04.2016 не сменяясь.

Актом № 4 от 18.04.2016 приемки результатов исполнения контракта № 185 от 01.12.2015 18.04.2016 зафиксировано, что сотрудники ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2». «<...>» осуществляли охрану объектов, не меняясь с 12.04.2016.

Согласно объяснительной охранника «<...>» от 19.04.2016 с 13.04.2016 по 20.04.2016 он работал без смены, отдыхать некогда, приходилось спать по ночам.

В соответствии с актом № 5 от 20.04.2016 приемки результатов исполнения контракта № 185 от 01.12.2015 20.04.2016 сотрудники ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2». «<...>» осуществляли охрану объектов, не меняясь с 12.04.2016. Телефонogramмой указанная информация 20.04.2016 была передана диспетчеру ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» «<...>»

В акте № 6 от 20.04.2016 приемки результатов исполнения контракта № 185 от 01.12.2015 20.04.2016 зафиксировано, что сотрудник ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» «<...>», не мог осуществлять охрану объекта по состоянию здоровья. Телефонogramмой указанная информация 20.04.2016 передана диспетчеру ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» «<...>».

Как следует из объяснений охранника «<...>» представленных письменно директору МБУ Отдых «<...>» от 20.04.2016, с 13.04.2016 по 20.04.2016 он работал без смены, отдыхать приходилось по возможности на постах.

Объяснения охранника «<...>» от 20.04.2016 подтверждают, что с 13.04.2016 по 19.04.2016 он находился на посту охраны без связи из-за неисправности радиостанции.

Согласно объяснительной охранника «<...>». от 20.04.2016, несмотря на состояние здоровья, он осуществлял охрану ЗКО «Карагайский».

Направленная 20.04.2016 телеграмма на имя директора ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» «<...>» о необходимости прибыть 22.04.2016 с 14-15 часов по вопросу исполнения контракта вручена офис-менеджеру «<...>» 20.04.2016.

В соответствии с актом № 9 от 22.04.2016 приемки результатов исполнения контракта № 185 от 01.12.2015 комиссией в лице директора ЗКО «Карагайский» Микулич А.М., заместителя директора МБУ «Отдых» «<...>» заместителя директора ЗКО «Карагайский» «<...>» специалиста по безопасности ЗКО «Карагайский» «<...>», исполнительного директора ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» «<...>». выявлены следующие факты нарушения условий контракта:

1. в период с 09.04.2016 услуги по охране объекта оказывались ненадлежащим образом, а именно: 09.04.2016 осуществлялась охрана одним охранником; с 10.04.2016 по 12.04.2016 осуществлялась охрана двумя охранниками, с 13.04.2016 по 20.04.2016 осуществлялась охрана тремя охранниками, но круглосуточно, без смены, в нарушение пунктов 1.3, 2.1.3 Контракта;
2. сотрудники ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» не обеспечены индивидуальными средствами связи, что не соответствовало пункту 2.1.12 Контракта;
3. поскольку сотрудники ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» не менялись, они спали и ели на постах, что не соответствовало пункту 2.1.11 Контракта;
4. журналы велись частично, в нарушение пункта 2.1.14 Контракта;
5. сотрудники охраны проживали на постах с 09.04.2016 по 20.04.2016, что не соответствовало пункту 2.1.11 Контракта;

Вместе с тем, несмотря на доведение указанных нарушений до сведения директора, заместителя директора, начальника охраны ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» по состоянию на 22.04.2016 нарушения не устранены.

Письмом № 414 от 22.04.2016 директор МБУ Отдых «<...>» уведомил директора ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» «<...>» об оказании услуг по охране объектов ненадлежащим образом.

Акты №№ 1-6, 9, письмо № 414 от 22.04.2016 направлены в адрес ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» заказным письмом с уведомлением и получены адресатом 05.05.2016.

Согласно акту № 10 от 19.05.2016 приемки результатов исполнения контракта № 185 от 01.12.2015 комиссией в лице директора ЗКО «Карагайский» «<...>», заместителя директора МБУ «Отдых» «<...>» заместителя директора ЗКО «Карагайский» «<...>» специалиста по безопасности ЗКО «Карагайский» «<...>» установлены следующие факты нарушения условий контракта:

1. в период с 19.05.2016 услуги по охране объекта оказывались ненадлежащим образом, а именно: осуществлялась охрана двумя охранниками, круглосуточно, без смены, что не соответствовало пунктам 1.3, 2.1.3 Контракта;
2. сотрудники ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» не обеспечены индивидуальными средствами связи, в нарушение пункта 2.1.12 Контракта;
3. поскольку сотрудники ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» не менялись, на постах антисанитария, что не соответствовало пункту 2.1.11 Контракта;

Так, несмотря на доведение указанных нарушений до сведения директора, заместителя директора, начальника охраны ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2»

нарушения не устранены.

Акт № 10 получен лично директором ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» «<...>» 24.05.2016.

Направленная 20.05.2016 телеграмма на имя директора ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» «<...>» о необходимости прибыть 23.05.2016 к 12 часам по вопросу исполнения контракта вручена менеджеру «<...>» 20.05.2016.

Согласно акту № 11 от 20.05.2016 приемки результатов исполнения контракта № 185 от 01.12.2015 комиссией в лице директора ЗКО «Карагайский» «<...>», заместителя директора МБУ «Отдых» «<...>», заместителя директора ЗКО «Карагайский» «<...>», специалиста по безопасности ЗКО «Карагайский» «<...>», выявлены факты нарушения условий Контракта:

1. в период с 20.05.2016 услуги по охране объекта оказывались ненадлежащим образом, а именно: осуществлялась охрана круглосуточно, без смены, тремя охранниками, в нарушение пунктов 1.3, 2.1.3 Контракта;
2. на постах антисанитария, поскольку сотрудники ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» не менялись, что не соответствовало пункту 2.1.11 Контракта;

Указанные нарушения доведены до сведения директора, заместителя директора, начальника охраны ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2», но не устранены.

Акт № 11 получен лично директором ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» «<...>» 24.05.2016.

Письмом № 499 от 20.05.2016 директор МБУ Отдых «<...>» уведомил директора ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» «<...>» об оказании услуг по охране объектов ненадлежащим образом. А также обратил внимание Исполнителя на возможность одностороннего расторжения контракта, в случае не устранения Обществом выявленных нарушений.

Письмо № 499 от 20.05.2016, направленное директору ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» «<...>» с уведомлением, получено адресатом 15.06.2016.

В соответствии с актом № 12 от 22.05.2016 приемки результатов исполнения контракта № 185 от 01.12.2015 комиссией в лице директора ЗКО «Карагайский» Бондаренко Л.В., заместителя директора МБУ «Отдых» «<...>» заместителя директора ЗКО «Карагайский» «<...>» специалиста по безопасности ЗКО «Карагайский» «<...>» имели место следующие факты нарушения условий контракта:

1. в период с 20.05.2016 услуги по охране объекта оказывались ненадлежащим образом, а именно: осуществлялась охрана тремя охранниками, круглосуточно, без смены, в нарушение пунктов 1.3, 2.1.3 Контракта;
2. охранник «<...>» оказывал услуги охраны без униформы, что не соответствовало пункту 2.1.12 Контракта, удостоверения частного охранника, личной карточки охранника, медицинской книжки с результатами медицинского осмотра;

3. в местах нахождения сотрудников ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» не поддерживалась чистота и порядок, на постах антисанитария, в нарушение пункта 2.1.11 Контракта;

Нарушения доведены до сведения директора, заместителя директора, начальника охраны ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2».

Акт № 12 получен лично директором ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» «<...>» 24.05.2016.

По акту № 13 от 24.05.2016 приемки результатов исполнения контракта № 185 от 01.12.2015 комиссией в лице директора ЗКО «Карагайский» «<...>» заместителя директора МБУ «Отдых» «<...>» заместителя директора ЗКО «Карагайский» «<...>» специалиста по безопасности ЗКО «Карагайский» «<...>», установлены следующие факты нарушения условий контракта:

1. в период с 23.05.2016 услуги по охране объекта оказывались ненадлежащим образом, в нарушение пунктов 1.3, 2.1.3 Контракта осуществлялась охрана без смены тремя охранниками, круглосуточно;
2. охранники «<...>» оказывали услуги охраны без униформы, в нарушение пункта 2.1.12 Контракта, удостоверения частного охранника, личной карточки охранника, поэтому не были допущены к круглосуточной охране имущества Заказчика;

Акт № 13 зарегистрирован ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» 03.06.2016 за № 829.

Согласно акту № 14 о невыходе на работу сотрудника ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» от 25.05.2016 охранник ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» «<...>» не вышел на работу 25.05.2016, сообщив по телефону о плохом состоянии здоровья.

Акт № 14 зарегистрирован ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» 03.06.2016 за № 829.

По акту № 15 от 25.05.2016 приемки результатов исполнения контракта № 185 от 01.12.2015 25.05.2016 охрана осуществлялась двумя сотрудниками ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2». «<...>». круглосуточно, без смены.

Акт № 15 зарегистрирован ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» 03.06.2016 за № 829.

Согласно расписке от 29.04.2016 «<...>», начальник охраны ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» получил от главного специалиста по безопасности МБУ «Отдых» акты №№ 10, 11, 12, 13, 14, 15.

В соответствии с актом № 16 от 26.05.2016 приемки результатов исполнения контракта № 185 от 01.12.2015 26.05.2016 охрана осуществлялась двумя сотрудниками ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2». «<...>» круглосуточно, без смены.

Акт № 16 зарегистрирован ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» 03.06.2016 за № 829.

Согласно акту № 17 от 27.05.2016 приемки результатов исполнения контракта № 185 от 01.12.2015 27.05.2016 охрана осуществлялась двумя сотрудниками ООО ЧОО

«Скорпион-Урал 2». «<...>» круглосуточно, без смены.

Акт № 17 зарегистрирован ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» 03.06.2016 за № 829.

По акту № 18 от 28.05.2016 приемки результатов исполнения контракта № 185 от 01.12.2015 2.05.2016 охрана осуществлялась четырьмя сотрудниками ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2». «<...>» круглосуточно, без смены.

Акт № 18 зарегистрирован ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» 03.06.2016 за № 829.

Актом № 19 от 29.05.2016 приемки результатов исполнения контракта № 185 от 01.12.2015 29.05.2016 зафиксировано, что охрана осуществлялась четырьмя сотрудниками ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2». «<...>» круглосуточно, без смены.

Акт № 19 зарегистрирован ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» 03.06.2016 за № 829.

Согласно Акту № 20 от 30.05.2016 приемки результатов исполнения контракта № 185 от 01.12.2015 30.05.2016 охрана осуществлялась четырьмя сотрудниками ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2». «<...>» круглосуточно, без смены.

Акт № 20 зарегистрирован ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» 03.06.2016 за № 829.

Письмом № 541 от 31.05.2016 директор МБУ Отдых «<...>» уведомил директора ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» «<...>» об оказании услуг по охране объектов ненадлежащим образом. А также обратил внимание на то, что согласно технического задания, являющегося приложением к Контракту, в период с 01.06.2016 по 31.08.2016 на территории комплекса ежедневно должно находиться 6 сотрудников, осуществляющих круглосуточную охрану.

Письмо № 541 от 31.05.2016, с приложением актов №№13-20, направленное директору ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» «<...>». с уведомлением, согласно почтовому идентификатору получено адресатом 17.06.2016.

Также по электронной почте 31.05.2016 директору ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» «<...>» направлено претензионное письмо и акты №№ 13-20.

В соответствии с актом № 21 от 31.05.2016 приемки результатов исполнения контракта № 185 от 01.12.2015 31.05.2016 охрана осуществлялась четырьмя сотрудниками ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2». «<...>». круглосуточно, без смены.

Из акта № 22 от 01.06.2016 приемки результатов исполнения контракта № 185 от 01.12.2015 01.06.2016 следует, что два охранника ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2». «<...>» убыли с территории Заказчика. Охрана осуществлялась пятью сотрудниками «<...>» круглосуточно, без смены.

По акту № 23 от 03.06.2016 приемки результатов исполнения контракта № 185 от 01.12.2015 в период с 02.06.2016 по 03.06.2016 охрана осуществлялась пятью сотрудниками ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» «<...>» круглосуточно, без смены.

Согласно Акту № 24 от 04.06.2016 приемки результатов исполнения контракта №

185 от 01.12.2015 04.06.2016 охрана осуществлялась пятью сотрудниками ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» «<...>» круглосуточно, без смены.

Акты №№ 21-24 направлены Заказчиком Исполнителю по электронной почте 06.06.2016, заказным письмом с уведомлением 09.06.2016.

В соответствии с актом № 25 от 07.06.2016 приемки результатов исполнения контракта № 185 от 01.12.2015 07.06.2016 охрана осуществлялась пятью сотрудниками ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» «<...>», круглосуточно, без смены.

Как следует из акта № 26 от 10.06.2016 приемки результатов исполнения контракта № 185 от 01.12.2015, в период с 08.05.2016 по 10.06.2016 охрана осуществлялась шестью сотрудниками ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» «<...>» круглосуточно, без смены.

Актом № 27 от 10.06.2016 приемки результатов исполнения контракта № 185 от 01.12.2015 установлено, что 11.06.2016 охрана осуществлялась шестью сотрудниками ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» «<...>». круглосуточно, без смены.

Согласно Акту № 28 от 12.06.2016 приемки результатов исполнения контракта № 185 от 01.12.2015 12.06.2016 охрана осуществлялась шестью сотрудниками ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» «<...>». круглосуточно, без смены.

По акту № 29 от 13.06.2016 приемки результатов исполнения контракта № 185 от 01.12.2015 13.06.2016 охрана осуществлялась шестью сотрудниками «<...>» круглосуточно, без смены.

Как следует из акта № 30 от 14.06.2016 приемки результатов исполнения контракта № 185 от 01.12.2015, 14.06.2016 охрана осуществлялась шестью сотрудниками ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» «<...>». круглосуточно, без смены.

Акты №№ 24-30 направлены Заказчиком Исполнителю по электронной почте 15.06.2016, заказным письмом с уведомлением акты получены 23.06.2016.

Решение об одностороннем отказе МБУ «Отдых» от исполнения контракта № 185 от 01.12.2015 принято Заказчиком 02.06.2016 и вручено ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» нарочно 03.06.2016 за № 828, заказным письмом с уведомлением 08.06.2016.

Решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта опубликовано в единой информационной системе 06.06.2016 в разделе дополнительная информация о закупке, контракте.

Контракт расторгнут 14.06.2016.

Информация о расторжении контракта, в соответствии с частью 26 статьи 95 Закона о контрактной системе, опубликована 14.06.2016.

Письмом № 612 от 14.06.2016 директор МБУ Отдых «<...>» предлагает директору ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» «<...>». вывести с территории ЗКО «Карагайский» работников ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2», в связи с не устранением нарушений и

ненадлежащим исполнением контракта.

Указанное письмо направлено ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» по электронной почте 15.06.2016.

Согласно информации, содержащейся в реестре контрактов, Заказчик произвел оплату Исполнителю за фактически оказанные услуги в сумме 652 740,00 рублей.

Таким образом, Заказчиком соблюден порядок расторжения контракта в связи с односторонним отказом от исполнения обязательств, предусмотренный частями 12-26 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Основанием для включения сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе является совершение Исполнителем (стороны по контракту) действий, свидетельствующих о его недобросовестном поведении, совершение им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе и гражданского законодательства, нарушающих права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта, нарушению обеспечения публичных интересов в правоотношениях, регулируемых законодательством о контрактной системе.

С учетом характера правовых последствий включения хозяйствующего субъекта в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) - юридической ответственности в виде невозможности в течение двух лет участвовать в закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установлению подлежит субъективная сторона действий подрядчика, предполагающая наличие вины (умысла, неосторожности).

Правовая конструкция части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предполагает право сторон принять решения об одностороннем отказе от исполнения контракта только в соответствии с гражданским законодательством и договором.

Как следует из статьи 11.1 Федерального закона № 2487-1 от 11.03.1992 «О частной детективной и охранной деятельности», трудовая деятельность частного охранника регулируется трудовым законодательством.

Согласно статье 100 Трудового кодекса Российской Федерации режим рабочего времени должен предусматривать продолжительность рабочей недели (пятидневная с двумя выходными днями, шестидневная с одним выходным днем, рабочая неделя с предоставлением выходных дней по скользящему графику, неполная рабочая неделя), работу с ненормированным рабочим днем для отдельных категорий работников, продолжительность ежедневной работы (смены), в том числе неполного рабочего дня (смены), время начала и окончания работы, время перерывов в работе, число смен в сутки, чередование рабочих и нерабочих дней, которые устанавливаются правилами внутреннего трудового распорядка в соответствии с трудовым законодательством и иными

нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, а для работников, режим рабочего времени которых отличается от общих правил, установленных у данного работодателя, - трудовым договором.

Актами проверки объектов, находящихся под охраной ЧОП, составленными инспекторами ОЛРР УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области, от 08.06.2016 установлены факты нарушения ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» требований Федерального закона № 2487-1 от 11.03.1992 «О частной детективной и охранной деятельности». На основании указанных актов 08.06.2016 выданы предписания об устранении выявленных нарушений.

Таким образом, установлено, что ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2», не обеспечив своевременную смену охранников, условия нормальной работы охранников, не устранив в установленные заказчиком сроки выявленные нарушения, ненадлежащим образом исполняло обязательства, предусмотренные Контрактом, относилось к ним пренебрежительно.

Доводы Общества о том, что Исполнитель, по мере возможности, устранял все замечания по контракту, поступавшие от Заказчика, при условии, что ему становилось известно о наличии таких замечаний, а также, что отсутствие одного охранника на объекте не может негативно сказаться на охране объекта, не принимается во внимание Комиссией Челябинского УФАС России, поскольку услуги Обществом должны оказываться в строгом соответствии с условиями Контракта.

Следовательно, в действиях ООО ЧОО «Скорпион-Урал 2» содержатся признаки недобросовестного поведения, являющегося основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь статьями 95, 104 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Включить сведения, представленные Муниципальным бюджетным учреждением «Отдых» города Магнитогорска, об Обществе с ограниченной ответственностью частная охранная организация «Скорпион-Урал 2» (ИНН/КПП 7453211059/745301001, ОГРН 1097453007739, 454091, Челябинская область, город Челябинск, улица Труда, дом 5, корпус А, офис 2) сроком на два года с даты размещения реестровой записи об Обществе в Реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

2. Включить сведения, представленные Муниципальным бюджетным учреждением «Отдых» города Магнитогорска, об учредителях Общества с ограниченной ответственностью частная охранная организация «Скорпион-Урал 2» («<...>» (ИНН 745201270762), «<...>» (ИНН 741109144896) сроком на два года с даты размещения реестровой записи в Реестре недобросовестных поставщиков

(подрядчиков, исполнителей).

3. Включить сведения, представленные Муниципальным бюджетным учреждением «Отдых» города Магнитогорска, о директоре Общества с ограниченной ответственностью частная охранная организация «Скорпион-Урал 2» «<...>» (ИНН 744703093995) сроком на два года с даты размещения реестровой записи в Реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.