

РЕШЕНИЕ № 054/06/33-1236/2023

«22» июня 2023 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «МЕК-МЕДИКАЛ» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 34» и уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000623003806 на поставку светильников передвижных операционных, начальная (максимальная) цена контракта 7 106 666,71 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ООО «МЕК-МЕДИКАЛ» с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 34» и уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000623003806 на поставку светильников передвижных операционных.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, протоколами, составленными при проведении закупки:

- 1) извещение о проведении электронного аукциона размещено в ЕИС - 23.05.2023 г.;
- 2) дата окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе - 16.06.2023 г.;
- 3) на участие в электронном аукционе подана 1 заявка от участника закупки;
- 4) дата рассмотрения заявки на участие в электронном аукционе - 20.06.2023 г.;
- 5) в результате рассмотрения заявки единственного участника закупки она была признана несоответствующей требованиям извещения о проведении электронного аукциона. Электронный аукцион в соответствии с п. 4 ч.1 ст. 52 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), был признан несостоявшимся;

Суть жалобы ООО «МЕК-МЕДИКАЛ» заключается в следующем.

ООО «Мек-медикал» в процессе заполнения заявки на участие в электронном аукционе установило, что в описании закупки содержатся неточности и противоречия, которые препятствуют подаче заявки на участие в электронном аукционе, в частности:

- 1) В п. 1 описания объекта закупки заказчиком указано, что центральная освещенность, КЛК должна иметь значение показателей не менее 120 и не более 140. При этом в п. 17 описания объекта закупки заказчик указывает, что диапазон центральной освещенности в осветительном блоке, КЛК должен иметь значение не

уже 30 - 100.

Технические характеристики, указанные заказчиком в п. 1 и в п. 17 по смыслу тождественны (по сути, речь идет об одном и том же диапазоне центральной освещенности), но значение данных характеристик указано в разных пунктах описания объекта закупки отличается. Указанное противоречие, по мнению подателя жалобы, вводит в заблуждение потенциальных участников закупки.

2) В п. 4 описания объекта закупки «усиление вертикального позиционирования (z)», а также в п. 5 описания объекта закупки «усиление горизонтального позиционирования (x, y)» не содержится указания на единицы измерения. Податель жалобы считает, что единицами измерения в характеристиках, указанных в п. 4 и п. 5 должны быть Ньютоны.

3) В п. 36 описания объекта закупки «характеристика объекта питания» заказчиком не указано значение показателя.

4) Податель жалобы считает, что п. 7 описания объекта закупки «быстроразъемной, путем нажатия одной кнопки, автоклавируемой рукоятки изготовленной из высокопрочного полимера, устойчивой к нагреву и механическим воздействием» является излишне конкретизированной и содержит неоднозначные параметры.

ГБУЗ НСО «ГКБ № 34» в возражениях на жалобу ООО «МЕК-МЕДИКАЛ» сообщило следующее.

1) Заказчик в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе указал в описании объекта закупки показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указал максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно п. 3.10 ГОСТ Р 56128 – 2014 (далее ГОСТ) центральная освещенность E_e это освещенность на расстоянии 1000 мм. Диапазон же центральной освещенности - это диапазон на различных расстояниях от светоизлучающей площади, то есть вариативная характеристика. Соответственно указанные характеристики объекта закупки разные и не являются идентичными. Данные характеристики были подтверждены письмами от производителей.

2) Заказчик изначально не указывал в описании объекта закупки показателя с наименованием «усиление». В формулировке объекта закупки обозначено «усилие». При этом, заказчик использовал показатели указанные в п. 6.2.2 ГОСТ. В связи с чем, указание показателя, предусмотренного документом, разработанным и применяемым в национальной системе стандартизации с указанием конкретного пункта ГОСТ (п. 6.2.2) не предполагает возможности применения иного показателя (чем указан в конкретном пункте ГОСТ, его значения и единицы измерения. Поэтому участник закупки в своей заявке должен был руководствоваться единицами измерения, установленными в ГОСТ.

3) Заказчиком в п. 36 описания объекта закупки указано название группировки показателей, перечисленных ниже - в позициях 37-39, имеющих отношение к электропитанию оборудования, что также подтверждается в п. 6.2.27 ГОСТ. На основании изложенного заказчик считает, что указанный довод жалобы не может

быть принят.

4) При определении параметров рукоятки заказчик руководствовался параметрами двух различных производителей. В частности, в технической документации производителя завод ЭМА г. Екатеринбург – светильник «ЭМАЛЕД 300П» предусмотрено автоклавирувание и стерилизация при высоких температурных режимах, а также механическая чистка изделия. (стр. 21 Руководства по эксплуатации).

Автоклавирувание – это обработка инструментов горячим паром при повышенном давлении.

Заказчик, указывая показатель рукоятки «устойчивой к нагреву и механическим воздействиям», тем самым обращал внимание на такой показатель как «автоклавируемая», то есть позволяющая проводить обработку не химическим, ультразвуковым или иным способом обработки (стерилизацию), а именно с использованием автоклава, применяя высокие температуры обработки и давление, а также обращая внимание на другие способы очистки оборудования, включающие трение и прочее, так как при проведении медицинских манипуляций при оказании медицинской помощи пациенту возможны различные виды загрязнений, в том числе и биологическими жидкостями. Для уточнения параметров характеристик рукоятки заказчиком также были запрошены письма производителей, которые подтвердили запрашиваемые характеристики.

Изучив представленные материалы и доводы сторон по жалобе ООО «МЕК-МЕДИКАЛ», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в случаях: сопровождения такого указания словами «или эквивалент»; несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком; осуществления закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование; осуществления закупки медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания, необходимых для назначения пациенту по медицинским показаниям (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое фиксируется в медицинской документации пациента и журнале врачебной комиссии. Перечень указанных медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания и порядок его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе при составлении описания объекта закупки должны быть использованы показатели, требования, условные

обозначения и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что позиция 1 описания объекта закупки была установлена заказчиком в соответствии с ГОСТ. Вместе с тем, позиция 17 «Диапазон центральной освещенности в осветительном блоке, КЛК» отсутствует в данном ГОСТ. Кроме того, из представленных заказчиком документов и сведений, в частности, руководств по эксплуатации, а также писем производителей, следует, что данная формулировка указанной характеристики не применяется рассматриваемыми заказчиком производителями. Участвующие в заседании Новосибирского УФАС России представители заказчика не смогли ответить на вопрос о назначении характеристики, указанной в п. 17 описания объекта закупки, а также о том, в каких документах о стандартизации и (или) руководствах по эксплуатации данная характеристика используется.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что довод № 1 жалобы нашёл своё подтверждение.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 указанной статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

В позициях 4 и 5 описания объекта закупки установлены характеристики «усиление вертикального позиционирования (z)» и «усиление горизонтального позиционирования (x, y)». Вместе с тем, для указанных позиций описания объекта закупки заказчиком не установлено показателей, позволяющие определить соответствие закупаемого товара, а именно, не указаны единицы измерения указанных характеристик. Комиссия Новосибирского УФАС России не может принять как обоснованный довод заказчика о том, что указание показателя, предусмотренного документом, разработанным и применяемым в национальной системе стандартизации с указанием конкретного пункта ГОСТ (п. 6.2.2) не предполагает возможности применения иного показателя (чем указан в конкретном пункте ГОСТ, его значения и единицы измерения, а также о том, что участник закупки в своей заявке должен был руководствоваться единицами измерения,

установленными в ГОСТ, поскольку, в соответствии с Закона о контрактной системе заявка на участие в закупке подается в соответствии с извещением о проведении электронного аукциона.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что позиция 36 описания объекта закупки является отдельной, вместе с тем, для указанной позиции отсутствуют значения показателей, что может ввести участников закупки в заблуждение.

Таким образом, доводы жалобы № 2 и № 3 нашли своё подтверждение.

Согласно ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в описание объекта закупки (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом о контрактной системе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно представленным заказчиком документам, в частности, руководствам по эксплуатации, а также письмам двух производителей, характеристика товара, указанная в позиции 7 описания объекта закупки «Быстросъемная, путем нажатия одной кнопки, автоклавируемая рукоятка изготовлена из высокопрочного полимера, устойчивая к нагреву и механическим воздействиям» не является излишне детализированной, поскольку в указанных письмах подтверждается наличие данной характеристики. Кроме того, подателем жалобы не было представлено доказательств, опровергающих указанное.

Таким образом, довод жалобы № 4 не нашёл своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, иных нарушений Закона о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п. 2 ч. 22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ООО «МЕК-МЕДИКАЛ» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 34» при проведении электронного аукциона № 0851200000623003806 на поставку светильников передвижных операционных, частично обоснованной.

2) Признать заказчика нарушившим ч. 3 ст. 7 и ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной

системе.

3) Выдать заказчику и единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4) Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.