

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 023/04/14.32-5287/2020

27 октября 2020 года  
Краснодар

г.

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (Краснодарское УФАС России) <...>, в отсутствие надлежащим образом уведомленного <...> о времени и месте рассмотрения дела, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-5287/2020, возбужденного в отношении должностного лица - <...>, замещавшего в период совершения правонарушения должность начальника МКУ МО Динской район «Служба заказчика по строительству, ЖКХ и ТЭК» (353204, Краснодарский край, ст. Динская, ул. Луначарского, д. 13; ОГРН: 1082330000719, ИНН: 2330036094) по факту нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установленного решением Краснодарского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 023/01/16-2517/2019 от 30.12.2019, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), руководствуясь статьями 28.1, 29.7,

### УСТАНОВИЛ:

Решением Краснодарского УФАС России от 30.12.2019 по делу № 023/01/16-2517/2019 МКУ МО Динской район «Служба заказчика по строительству, ЖКХ и ТЭК» и ООО «Ортус» признаны нарушившими пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) путем заключения соглашения, выразившегося в заключении муниципальных контрактов на выполнение работ для муниципальных нужд без проведения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), что привело к ограничению доступа на товарный рынок работ по ремонту жилого помещения в муниципальном образовании Динской район.

Основанием для возбуждения дела № 023/01/16-2517/2019 послужили материалы проверки (отчет № 01-10/76 от 13.08.2019) Контрольно-счетной палаты МО Динской район по соблюдению МКУ МО Динской район «Служба заказчика по строительству, ЖКХ и ТЭК» (далее также Учреждение) требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о

контрактной системе), содержащие информацию о возможном нарушении Учреждением и ООО «Ортус» антимонопольного законодательства при заключении муниципальных контрактов на выполнение работ для муниципальных нужд.

Комиссия, изучив все фактические обстоятельства и имеющиеся в деле № 023/01/16-2517/2019 доказательства, установила следующее.

Решением совета муниципального образования Динской район от 20.12.2017 № 331-34/3 «О бюджете МО Динской район на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» с изменением № 6 от 07.05.2018 в бюджетную смету в рамках МП «Инфраструктурное развитие и жилищная политика» на 2018 запланировано мероприятие по проведению капитального ремонта жилищного фонда и доведены лимиты в размере 500,00 тыс. рублей.

Согласно оборотно-сальдовой ведомости по счету 108.51 «Недвижимое имущество, составляющее казну» на балансе администрации МО Динской район находится квартира, расположенная по адресу: ст. Динская, ул. Кубанская, 34, кв. 5 (далее – жилое помещение).

13.06.2018 между Учреждением и ООО «Ортус» заключено 5 муниципальных контрактов, связанных с ремонтом указанного имущества:

- муниципальный контракт № 27 на выполнение работ по ремонту оконных и дверных проемов на сумму 99 997,00 рублей;
- муниципальный контракт № 28 на выполнение работ по ремонту дверных проемов, ремонту стен на сумму 99 991,00 рублей;
- муниципальный контракт № 29 на выполнение работ по ремонту полов, стен и потолков на сумму 99 997,00 рублей;
- муниципальный контракт № 30 на выполнение работ по ремонту полов и электромонтажные работы на сумму 99 999,00 рублей;
- муниципальный контракт № 31 на выполнение работ по ремонту отопления, электромонтажные работы и сантехнические работы на сумму 100 000,00 рублей.

Правоотношения в сфере обеспечения государственных и муниципальных нужд регулируются Законом о контрактной системе.

Согласно статье 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на

соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Согласно частям 1, 2 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки (части 1, 2, 5 статьи 24 Закона о контрактной системе).

Закупка у единственного поставщика не относится к конкурентным способам закупки, а, следовательно, применение такого метода закупок должно осуществляться исключительно в случаях, установленных законом.

Согласно п.4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком, в том числе в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

В письме Минэкономразвития России от 29.03.2017 № Д28и-1353 разъяснено, что осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

Отсутствие в п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений, а также ограничений в части одноименности и периодичности заключения контрактов до 100 тыс. рублей, само по себе не

является основанием для освобождения заказчика от проведения необходимых конкурсных процедур.

Учреждением с ООО «Ортус» заключено 5 муниципальных контрактов от 13.06.2018 на общую сумму 499 984,00 рублей по ремонту одной квартиры, при этом, тождественность предметов контрактов, временной интервал, в течение которого заключены контракты, цель контрактов – ремонт помещения (квартиры) свидетельствуют о наличии между указанными сторонами антиконкурентного соглашения.

Препятствий для своевременного проведения конкурентных процедур не установлено и Учреждением не заявлено.

Комиссией установлено, что Учреждение располагало достаточным количеством времени, чтобы с момента доведения лимитов бюджетных обязательств (май 2018) провести закупку с использованием конкурентных процедур и выполнить работы по ремонту квартиры до конца 2018 года.

Согласно выписки из ЕГРЮЛ ООО «Ортус» осуществляет деятельность по строительству жилых и нежилых зданий (код 41.20); производству электромонтажных работ (код 43.21), производству санитарно-технических работ, монтажу отопительных систем и систем кондиционирования воздуха (код 43.22), производству прочих строительно-монтажных работ (код 43.29), производству штукатурных работ (код 43.31), работ столярных и плотничных (код 43.32), работ по устройству покрытий полов и облицовке стен (код 43.33), производству малярных и стекольных работ (код 43.34), производству прочих отделочных и завершающих работ (код 43.39).

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Краснодарским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции, в объеме необходимом для принятия решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 023/01/16-2517/2019.

Рынок по выполнению вышеуказанных ремонтных работ не является закрытым и ограниченным в связи с тем, что любой хозяйствующий субъект (юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя), осуществляющий указанные в соответствии с ЕГРЮЛ виды деятельности вправе выполнить работы по ремонту оконных и дверных

проемов, стен, полов и потолков, отопления, а также электромонтажные и сантехнические работы жилого помещения Учреждения, в том числе участвуя в торгах, следовательно, является конкурентным.

Кроме того, согласно результатам поиска информации, размещенной на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), предметы заключенных контрактов (работы по ремонту оконных и дверных проемов, стен, полов и потолков, отопления, а также электромонтажные и сантехнические работы) являлись объектами многочисленного количества закупок, проведенных в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

В результате заключения муниципальных контрактов ООО «Ортус» получило доступ к выполнению работ практически по максимально высокой цене, без участия в какой - либо конкурентной борьбе, без подачи предложений о снижении цены контракта, что лишило возможности других хозяйствующих субъектов реализовать свое право на заключение контракта (пункт 18 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017).

Действия МКУ МО Динской район «Служба заказчика по строительству, ЖКХ и ТЭК» и ООО «Ортус» по заключению муниципальных контрактов без проведения конкурентных процедур привели к ограничению доступа иных хозяйствующих субъектов на товарный рынок работ по ремонту жилого помещения в муниципальном образовании Динской район.

Комиссия рассмотрела материалы дела № 023/01/16-2517/2019 и установила, что МКУ МО Динской район «Служба заказчика по строительству, ЖКХ и ТЭК» и ООО «Ортус» 13.06.2018 заключили соглашение, которое приводит или может привести к ограничению доступа на товарный рынок работ по ремонту жилого помещения в муниципальном образовании Динской район, что является нарушением пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Указанные обстоятельства также подтверждены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края от 04.08.2020 по делу № А32-13958/2020.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение комиссии антимонопольного органа вступает в законную силу с момента его принятия (изготовления в полном объеме).

Решение по делу № 023/01/16-2517/2019 вступило в законную силу - 30.12.2019.

Таким образом, факт нарушения антимонопольного законодательства <...>, замещавшим в период совершения правонарушения должность начальника МКУ МО Динской район «Служба заказчика по строительству, ЖКХ и ТЭК», ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ, установлен - 30.12.2019.

Место совершения административного правонарушения – место нахождения МКУ МО Динской район «Служба заказчика по строительству, ЖКХ и ТЭК» (Краснодарский край, ст. Динская, ул. Луначарского, д. 13).

Время совершения административного правонарушения – 13.06.2018 (время заключения 5-и муниципальных контрактов на выполнение работ по ремонту жилого помещения, расположенного по адресу: Краснодарский край, станица Динская, ул. Кубанская, д. 34, кв. 5, без проведения конкурентных способов определения поставщика).

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией либо государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

В соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение

административного наказания юридическому лицу, не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо.

Все действия юридического лица опосредованы и выражаются в действиях тех физических лиц, которые в силу закона, учредительных документов, других подобных документов либо в силу специально оформленных полномочий представляют их в отношениях с третьими лицами и выступают от их имени, принимают решения и осуществляют управление.

Таким образом, действия МКУ МО Динской район «Служба заказчика по строительству, ЖКХ и ТЭК», выразившиеся в заключении и участии в ограничивающем конкуренцию соглашении с ООО «Ортус», опосредовано выражены в действиях <...>, замещавшего в период совершения правонарушения должность начальника МКУ МО Динской район «Служба заказчика по строительству, ЖКХ и ТЭК».

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители организаций несут административную ответственность как должностные лица.

В адрес <...> направлено уведомление о составлении протокола от 01.10.2020 исх. № 30204/5, в котором указано, что <...> надлежит явиться в Краснодарское УФАС России 21.10.2020 в 16 часов 00 минут.

По данному делу протокол № 023/04/14.32-5287/2020 об административном правонарушении от 21.10.2020 исх. № 32288/5 составлен в присутствии <...>.

Согласно объяснениям <...>, он с протоколом согласен, просить применить в отношении себя минимальное наказание.

Определением от 21.10.2020 исх. № 32289/5 рассмотрение дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-5287/2020 назначено на 27.10.2020 в 17 часов 00 минут.

В наличии имелись все материалы, необходимые для рассмотрения дела.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при

этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

На рассмотрении настоящего дела установлено, что у <...>, замещавшего в период совершения правонарушения должность начальника МКУ МО Динской район «Служба заказчика по строительству, ЖКХ и ТЭК» имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, в частности, не допускать действий по заключению и участию в антиконкурентном соглашении с ООО «Ортус», которое привело к ограничению доступа на товарный рынок работ по ремонту жилого помещения в муниципальном образовании Динской район, однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях или может выражаться в величине, кратной: сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

При рассмотрении дела № 023/04/14.32-5287/2020 установлены обстоятельства, в соответствии с примечанием 3 к статье 14.32 КоАП РФ, смягчающие административную ответственность лица, виновного в совершении административного правонарушения, а именно: лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающего конкуренцию соглашения (п. 1 примечания 3 к статье 14.32 КоАП РФ).

При рассмотрении дела № 023/04/14.32-5287/2020 обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Учитывая вышеизложенное, по настоящему делу необходимо учитывать требования ч. 7 ст. 14.32 КоАП РФ в части нижнего предела штрафа в размере не менее 20 000 (двадцать тысяч) рублей.



В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации ограничивающего конкуренцию соглашения посягает на конкуренцию между хозяйствующими субъектами, являющуюся определяющим условием обеспечения свободы экономической деятельности в Российской Федерации, что гарантировано статьей 8 Конституции Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, основания для освобождения <...>, замещавшего в период совершения правонарушения должность начальника МКУ МО Динской район «Служба заказчика по строительству, ЖКХ и ТЭК» от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения отсутствуют.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31\_14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 КоАП РФ.

Назначаемое <...> наказание является минимальным с учетом пределов санкций части 7 статьи 14.32 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 7 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <...>, замещавшего в период совершения правонарушения должность начальника МКУ МО Динской район «Служба заказчика по строительству, ЖКХ и ТЭК» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного Кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по коду: **16111601141010032140.**

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

**ИНН 2309053192 КПП 231001001 УИН 16100500000000729843**

**Получатель:** УФК по Краснодарскому краю (Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю).

**Банк получателя:** Южное ГУ Банка России г. Краснодар.

**БИК 040349001 Расчетный счет: 40101810300000010013**

**Назначение платежа КБК 16111601141010032140**

НДС не предусмотрен

**ОКТМО:** 03701000

Очередность платежа 4.

Тел/факс: 253-62-11

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в законном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с части 1 статьи 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

Заместитель

руководителя  
<...>

управления