РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11368/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу (...) на действия ООО «Новые конкурентные технологии», ООО «СПЕЦТОРГИ» при проведении аукционов по продаже арестованного имущества (извещение № 250520/39918719/06, Лот 1) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Организаторов торгов, мотивированная наличием нарушений порядка проведения Торгов со стороны Организатора торгов и оператора ЭТП, а также неправомерным выбором Организатором торгов электронной торговой площадки не из перечня, утвержденного Правительством Российской Федерации.**

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом

от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано

с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Согласно части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

В соответствии с частью 3 статьи 87 Закона об исполнительном производстве реализация недвижимого имущества должника осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона.

Заявитель в своей жалобе указывает на следующие нарушения:

1. формирование и составление протоколов оператором ЭТП с их последующим **неопубликованием** на сайте ЭТП противоречит регламенту торговой площадки.
2. в адрес Заявителя в нарушение регламента ЭТП не был направлен протокол хода и определения победителя торгов, а также такой протокол не был опубликован на Официальном сайте.
3. в протоколе об определении участников торгов по лоту № 1 не указаны причины отклонения заявки другого участника.

Оценив заявленные доводы, Комиссия установила следующее.

02.06.2020 Комиссией в рамках дела № 077/07/00-9215/2020 была рассмотрена жалоба (...) на действия ООО «Новые конкурентные технологии» при проведении торгов по реализации имущества должников, в которой податель жалобы указывал на неправомерный выбор Организатором торгов электронной торговой площадки не из перечня, утвержденного Правительством Российской Федерации.

По результатам рассмотрения указанной жалобы Комиссия приняла решение о признании ее обоснованной, в действиях Организатора торгов установлено нарушение публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством, регулирующим проведение публичных торгов, пунктов 4.4.44, 4.4.63 государственных контрактов, пункта 4 статьи 447 ГК РФ.

Также Организатору торгов выдано обязательное к исполнению предписание, согласно которому последнему надлежало аннулировать Торги на торговой площадке ООО «СПЕЦТОРГИ».

Учитывая оценку, данную Комиссией действиям Организатора торгов в рамках дела № 077/07/00-9215/2020, следует отметить, что составленные в ходе процедуры протоколы отменены, а оспариваемые Торги подлежат аннулированию и объявлению новых с учетом решения и предписания Комиссии от 02.06.2020 по делу № 077/07/00-9215/2020. В этой связи, ввиду отсутствия предмета спора, Комиссия приходит к выводу об оставлении указанных доводов жалобы без рассмотрения.

При этом Комиссия дополнительно отмечает, что права и законные интересы Заявителя не затрагиваются, поскольку договор по результатам Торгов не может быть заключен, о чем также свидетельствует направление указанных решения и предписания по делу № 077/07/00-9215/2020 в адрес ТУ Росимущества по г. Москве.

Кроме того, Заявитель в своей жалобе также ссылается на то обстоятельство, что действия Организатора торгов нарушают требования государственного контракта, заключенного территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве с ООО «Новые Конкурентные Технологии».

Указанный договор размещен публично по адресу <https://agregatoreat.ru/purchase/721155/contract> (далее - Договор).

В п. 4.4.44 Договора указано, что к обязанностям Организатора торгов относится: в обязательном порядке использовать при реализации имущества на торгах электронные торговые площадки, утвержденные распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2015 года № 2488-р (далее - Распоряжение № 1) и распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р (далее — Распоряжение № 2).

В соответствии с Распоряжением № 1 установлен следующий перечень юридических лиц для организации продажи государственного и муниципального имущества в электронной форме:

- 1. Государственное унитарное предприятие «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан».**
- 2. Акционерное общество «Электронные торговые системы».**
- 3. Закрытое акционерное общество «Сбербанк - Автоматизированная система**

торгов».

4. Общество с ограниченной ответственностью «РТС - тендер».

5. Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка».

6. Открытое акционерное общество «Российский аукционный дом».

В соответствии с Распоряжением № 2 к указанным разрешенным площадкам также добавлены АО «ТЭК — Торг» и Общество с ограниченной ответственностью «Электронная торговая площадка ГПБ».

В нарушение **4.4.44 Договора** Организатором **использует при реализации имущества на торгах** Торгов площадку ООО «Спецторги», не входящую в перечень разрешенных площадок.

В силу пункта 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом об исполнительном производстве, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

В связи с чем, положения государственного контракта не только удостоверяют право ООО «Новые конкурентные технологии» по проведению публичных торгов, но и определяют на него публично-правовой порядок проведения таких торгов, установленный государственным заказчиком в лице управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации Гражданское законодательство определяет правовое положение участников гражданского оборота, основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других вещных прав, прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальных прав), регулирует отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения), договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников.

Исходя из вышеуказанной нормы, рассматриваемое положение государственного контракта не является исключительно гражданско-правовым условием исполнения обязательств, поскольку касается публичного порядка проведения торгов.

Публичный характер некоторых условий государственного контракта также подтверждается тем, что его положения определяют порядок проведения публичных торгов, а именно действий Организатора торгов как лица, обремененного публично-правовой обязанностью по реализации имущества на торгах, проводимых в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, а также в иных случаях, установленных законом.

Таким образом, условия государственного контракта не являются исключительно гражданско-правовыми условиями исполнения обязательств, а ненадлежащее

исполнение последних влечет для ООО «Новые Конкурентные Технологии» не только наступление санкций гражданско-правового характера, но и публично-правового, например, включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков при расторжении договора в одностороннем порядке заказчиком в связи с ненадлежащим исполнением Организатором торгов обязательств по государственному контракту.

При этом наделение антимонопольного органа полномочиями по осуществлению контроля по обязательным торгам на основании статьи 18.1 Закона о защите конкуренции свидетельствует о возможности установления в действиях Организатора торгов несоблюдения публично-правового порядка их проведения, возложенного на последнего государственным контрактом.

В связи с изложенными, антимонопольный орган усматривает в действиях Организатора торгов нарушение пункта **4.4.44** государственного контракта, выразившегося в **реализации имущества на Торгах** с использованием площадки ООО «Спецторги», не входящей в перечень разрешенных площадок.

При таких обстоятельствах Комиссия признает данный довод жалобы Заявителя обоснованным.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной в части неправомерного выбора торговой площадки, в остальной части оставить без рассмотрения.
2. Установить в действиях Организаторов торгов нарушение публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством, регулирующим проведение публичных торгов, пунктов 4.4.44, 4.4.63 государственных контрактов, пункта 4 статьи 447 ГК РФ.
3. Выдать Организатору торгов, ООО «СПЕЦТОРГИ» обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.