

## РЕШЕНИЕ по делу № 40-ОВ-15

Резолютивная часть решения оглашена 07 мая 2015 г.  
Барнаул

г.

В полном объеме решение изготовлено 13 мая 2015 г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия УФАС), в составе:

Председатель Комиссии:

Поспелов С.С. – руководитель управления,

Члены Комиссии:

С<...>;

К<...>;

О<...>,

с участием представителей:

от заявителя ООО «Приборы учёта +» – Л<...> (по доверенности от 08.04.2015) и Х<...> (по доверенности от 08.04.2015);

от МУП «Энергетик» г. Барнаула – Щ<...> и П<...> (по доверенности от 07.05.2015)

от постоянно действующей закупочной комиссии МУП «Энергетик» г. Барнаула – П<...> (по доверенности от 07.05.2015),

рассмотрев жалобу ООО «Приборы учёта +» в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

В управление ФАС по Алтайскому краю поступила жалоба ООО «Приборы учёты +» (вх. № 154902 от 28.04.2015) на действие постоянно действующей закупочной комиссии МУП «Энергетик» г. Барнаула при проведении открытого запроса предложений на выполнение работ (оказание услуг) по установке тепловых счетчиков в котельных (извещение № 31502209505).

Основание для обращения ООО «Приборы учёта+» послужил факт признания победителем ООО «Стройпластцентр» (протокол по подведению итогов закупок для нужд МУП «Энергетик г.Барнаула от 23.04.2015), в то время как постоянно действующей закупочной комиссией МУП «Энергетик» г. Барнаула расчёт приведенной цены не производился.

Кроме того, в приложении № 1 к протоколу по подведению итогов закупок для нужд МУП «Энергетик г. Барнаула от 23.04.2015;

- в сравнительном анализе по критерию «степень соответствия техническому заданию» ООО «Приборы учёта +» выставлено – 0,5 (оценка критерия от 0 до 1). В закупочной документации не указано, каким образом выполняется сопоставление и оценка заявок по данному критерию;

- в сравнительном анализе по критерию условия оплаты ООО «Приборы учёта+» выставлено – 0,8. Однако, согласно закупочной документации «оплата выполненных работ по договору производится заказчиком частями: предоплата 70%, оставшиеся 30% - путём перечисления денежных средств на расчётный счёт в течение 30 календарных дней с момента подписания сторонами акта сдачи-приёмки выполненных работ, справки выполненных работ, подписанных обеими сторонами, а также выставленного подрядчиком счета-фактуры. В приложении №1 к письму о подаче оферты от 10.04.2015 № 152 ООО «Приборы учёта+» указало условие оплаты в соответствии с закупочной документацией. Поэтому определить по каким основаниям заказчик понизил оценку критерия «условия оплаты» не представляется возможным;

- срок оказания услуг в заявке ООО «Приборы учёта+» указан такой же, как и ООО «Стройпластсервис». Однако, в сравнительном анализе по критерию «срок оказания услуг» ООО «приборы учёта+» присвоена оценка – 0,75, а ООО «Стройпластсервис» - 1.

На основании изложенного, постоянно действующей закупочной комиссией МУП «Энергетик» г. Барнаула нарушен порядок проведения открытого запроса предложений.

Представитель постоянно действующей закупочной комиссией МУП «Энергетик» г.Барнаула пояснил, что рейтинг предложений участников закупки состоит из критериев, оценка которых выставлялась в соответствии со степенью предпочтительности предложений участников:

- по критерию «срок оказания услуг» максимальный рейтинг (0,15) у ООО «Стройпластсервис», так как сроки выполнения работ составляют 63 дня, а у ООО «Приборы учёта+» рейтинг составил 0,11, так как срок выполнения работ – 92 дня, что на 1/3 дольше;

- по критерию «стоимость предложения» максимальный рейтинг 0,25 у ООО «Приборы учёта+», так как цена, указанная в предложении данного участника минимальна, а у ООО «Стройпластсервис» рейтинг 0,16, так как стоимость предложения данного участника выше на 64%;

- по критерию «условия оплаты» максимальный рейтинг 0,15 у ООО «Стройпластсервис», так как условия оплаты наиболее предпочтительнее и составили 50% - предоплата и 50% - отсрочка платежа в течение 45 банковских дней, а у ООО «Приборы учёта+» рейтинг составил 0,8, так как условия оплаты менее привлекательнее: 70% - предоплата, 30% отсрочка платежа в течение 30 календарных дней;

- по критерию «степень соответствия предложений техническому заданию» максимальный рейтинг 0,25 у ООО «Стройпластсервис», так как техническое задание полностью соответствует требованиям заказчика, а рейтинг ООО «Приборы учёта +» - 0,13, так как предложена замена части оборудования по

своим техническим характеристикам менее привлекательного для заказчика;

- по критерию «опыт работы по выполнению аналогичных договоров» максимальный рейтинг 0,15 у ООО «Приборы учёта+», так как опыт работы у общества максимальный, а у ООО «Стройпластсервис» минимальный (рейтинг 0,1).

- по критерию «срок действия оферты» максимальный рейтинг 0,05 у ООО «Стройпластсервис», так как данный срок указан до 31.12.2015, а у ООО «Приборы учёта+» рейтинг 0,02, так как действие оферты до 20.07.2015.

Таким образом, по результатам рассмотрения и анализа заявок участников постоянно действующей закупочной комиссией МУП «Энергетик» г. Барнаула составлен протокол по подведению итогов закупок для нужд МУП «Энергетик г.Барнаула от 23.04.2015. Победитель определен на основании «рейтинга предложений участников закупки». Расчёт «приведенной цены» не производился, так как одним из критериев «рейтинга предложений участников закупки» является стоимость предложения.

На основании изложенного, представитель постоянно действующей закупочной комиссии МУП «Энергетик» г. Барнаула считает жалобу ООО «Приборы учёта +» необоснованной.

Выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений (ч. 17 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Целями регулирования Федерального закона от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для

своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений (ст. 1 ФЗ № 223).

Согласно ч. 1 ст. 2 ФЗ № 223 при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (ч. 2 ст. 2 ФЗ № 223).

20.08.2014 приказом директора МУП «Энергетик» г. Барнаула № 240 принято Положение о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг для нужд предприятия (далее – Положение МУП «Энергетик» г. Барнаула).

Пунктом 10.3.1 Положения МУП «Энергетик» г. Барнаула установлено, что оценка предложений и выбор победителя осуществляется в соответствии с закупочной документацией.

Для оценки предложений поставщиков, данных в ходе конкурса, аукциона, запроса предложений, маркетингового исследования, применяется метод рейтинговых оценок. Он заключается **либо** в вычислении рейтинга предложения участника закупки, **либо** в вычислении приведенной цены (п. 12.1 Положения МУП «Энергетик» г. Барнаула).

Пунктом 1.2 методики оценки предложений участников закупки установлено, что в состав закупочной документации включается **либо** Таблица 2 (рейтинг предложения участника закупки), **либо** Таблица 4 (рейтинг приведенной цены).

Однако, закупочной документацией открытого запроса предложений на выполнение работ (оказание услуг) по установке тепловых счетчиков в котельных установлено, что для оценки поставщиков применяется метод «вычисление приведенной цены» и «неценовой рейтинг», что противоречит требованиям Положения МУП «Энергетик» г. Барнаула.

Кроме того, в соответствии с п. 9.7 закупочной документации установлено, что победителем становится участник закупки, чья приведенная цена ниже.

Комиссией УФАС установлено, что расчёт «приведенной цены» не производился, победитель открытого запроса предложений определен путём «неценового

рейтинга».

Таким образом, постоянно действующей закупочной комиссией МУП «Энергетик» г.Барнаула нарушен порядок проведения открытого запроса предложений на выполнение работ (оказание услуг) по установке тепловых счетчиков.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Приборы учёта +» обоснованной.

2. Выдать МУП «Энергетик» г. Барнаула предписание об аннулировании открытого запроса предложений на выполнение работ (оказание услуг) по установке тепловых счетчиков (извещение № 31502209505).

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

С.С. Поспелов

Члены комиссии

С<...>

О<...>

К<...>

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 40-ОВ-15**

13 мая 2015г.

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Председатель Комиссии:

Поспелов С.С. – руководитель управления,

Члены Комиссии:

С<...>,

К<...>;

О<...>,

руководствуясь частью 20 статьи 18.1 пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. МУП «Энергетик» г. Барнаула в срок до 15.05.2015 устранить нарушения порядка проведения торгов путём аннулирования открытого запроса предложений на выполнение работ (оказание услуг) по установке тепловых счетчиков (извещение № 31502209505).

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения

Председатель Комиссии

С.С. Поспелов

Члены Комиссии

С<...>

К<...>

О<...>

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.