

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 333 А-РЗ/2014

09 июля 2015 г.

г. Краснодар

Я, заместитель руководителя Краснодарского УФАС России, Литовченко Людмила Александровна, рассмотрев решение Анапского городского суда Краснодарского края от 28.05.2015 г. по делу № 12-107/2015 по протесту на постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении и материалы дела об административном правонарушении № 333 А-РЗ/2014, возбужденного в отношении <...> постановлением Анапского межрайонного прокурора <...> о возбуждении дела об административном правонарушении от 16.10.2014 г. по ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) по признакам нарушения ч. 7 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛ:

23.05.2014 г. заказчиком – Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г. Анапе Краснодарского края на официальном сайте в сети «Интернет» размещено извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0218100003914000025 на поставку мебели. Начальная (максимальная) цена контракта 12 000,00 рублей.

На основании ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе предусматривает, что в случае просрочки

исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, **но не менее чем одна трехсотая** действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Как указано в постановлении Анапской межрайонной прокуратуры, в нарушение требований ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе в п. 7.2 проекта контракта указанного электронного аукциона предусмотрено, что поставщик обязуется выплатить заказчику **пени из расчета 1/300** действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Банка России от стоимости недопоставленного товара за каждый день просрочки.

Данное условие, по мнению прокуратуры, лишает заказчика возможности взыскать с поставщика пени в размере, превышающем 1/300 действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Банка России от стоимости недопоставленного товара за каждый день просрочки.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлено следующее.

На основании Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 г. № 1063 (далее – Правила), **пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не**

менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по определенной формуле.

П. 7.2 проекта контракта документации указанного электронного аукциона, который содержит требование о выплате поставщиком заказчику пени **из расчета 1/300** действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Банка России от стоимости недопоставленного товара за каждый день просрочки, не противоречит ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе, а также Правилам.

Ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП предусматривает административную ответственность в виде административного штрафа в размере трех тысяч рублей **за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок** с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных **частями 4 и 4.1** настоящей статьи.

Таким образом, в действиях<...>, утвердившей документацию электронного аукциона № 0218100003914000025, отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП, что также подтверждено решением Анапского городского суда Краснодарского края от 28.05.2015 г. по делу № 12-107/2015.

Кроме того, п. 6) ч. 1 ст. 24.5 КоАП предусматривает, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения, а за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (в части административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.29 – 7.32, частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса) по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Так, указанный проект контракта размещен на официальном сайте в сети «Интернет» 23.05.2014 г.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9, ст. 24.5 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № 333 А-РЗ/2014, возбужденному в отношении <...> по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушения и истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

Л.А. Литовченко