

ООО «СаНаЛек»

«<...>»

Департамент здравоохранения
Брянской области

«<...>»

Управление государственных
закупок Брянской области

«<...>»

ОАО «Единая электронная торговая
площадка»

«<...>»

Решение по делу № 94

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«30» июня 2015 года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

«<...>»

в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленного уполномоченного органа;

от заявителя ООО «СаНаЛек» в адрес Брянского УФАС России поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя от 26.06.2015 г. вх. № 3485,

от заказчика Департамент здравоохранения Брянской области в адрес Брянского УФАС России поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя от 29.06.2015 г. вх. № 3527,

рассмотрев поступившую жалобу участника закупки ООО «СаНаЛек» на действия заказчика Департамент здравоохранения Брянской области и уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на обеспечение лекарственными средствами, изделиями медицинского назначения, продуктами специализированного питания, путем их приобретения, отдельных категорий граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи в соответствии со ст. 6.2. Федерального закона от 17.07.1999 № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» (лот- 50) по заявке департамент здравоохранения Брянской области за № 0127200000215001960, установила:

21.05.2015 года в 09 часов 46 минут по московскому времени в единой информационной системе (на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru) размещены извещение о проведении аукциона в электронной форме за № 0127200000215001960 (далее – электронный аукциона) и документация об аукционе, утвержденная заместителем директора Департамента здравоохранения Брянской области «<...>».

Контракт по итогам проведения рассматриваемого аукциона в электронной форме на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель ООО «СаНаЛек» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями единой комиссии уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области и заказчиком Департамент здравоохранения Брянской области по следующим основаниям. ООО «СаНаЛек» подало заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме и было допущено к участию в электронном аукционе, в ходе которых предложило наименьшую цену 31 497, 88 руб. Однако, в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от «15» июня 2015 года № 0127200000215001960 победителем открытого аукциона в электронной форме признано ООО «СаНаЛек» с ценой контракта 26 773,20 руб., т.е. сниженной на 15% по сравнению с предложенной ООО «СаНаЛек» при проведении аукциона. Заявитель полагает, что снижение цены контракта произведено в соответствии с требованиями Приказа Минэкономразвития России от 25.03.2014 N 155 "Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Приказ Минэкономразвития России № 155), поскольку одним из участников электронного аукциона предложен в заявке товар российского, белорусского или казахстанского происхождения. Однако, по имеющимся у ООО «СаНаЛек» сведениям, подтверждающимся информацией с официального сайта Минздрава России <http://grls.rosminzdrav.ru/default.aspx>, к использованию на территории Российской Федерации не допущены

лекарственные средства с указанным в документации об электронном аукционе международным непатентованным наименованием требуемой лекарственной формы и дозировки. Следовательно, поставка товара российского, белорусского или казахстанского происхождения невозможна.

Изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Единой комиссией уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области не нарушены требования ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе, устанавливающей требования к составу и содержанию протокола подведения итогов электронного аукциона, поскольку указанный протокол заполнен единой комиссией в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе с указанием всей необходимой информации, в том числе – с указанием ранжированных по наименьшей предложенной цене заявок на участие в электронном аукционе и с указанием ценовых предложений, сделанных участниками закупки во время проведения процедуры электронного аукциона в соответствии с протоколом электронного аукциона от 15.06.2015 года № 0127200000215001960, а именно – указано, что на основании протокола проведения электронного аукциона 0127200000215001960 были рассмотрены вторые части заявок следующих участников аукциона:

1. участник № 2 ООО «СаНаЛек», сумма предложения 31 497, 88 руб.;
2. участник № 1 ГУП «Брянскфармация», сумма предложения 31 851, 80 руб.;
3. участник № 3 ООО «БСС», сумма предложения 31 674, 84 руб.

При этом п. 7 рассматриваемого протокола подведения итогов электронного аукциона («В результате рассмотрения вторых частей заявок признать победителем электронного аукциона – Общество с ограниченной ответственностью «СаНаЛек», предложившего цену контракта 26 773, 20 руб. двадцать шесть тысяч семьсот семьдесят три рубля двадцать копеек») сформирован автоматически средствами программно-технического комплекса электронной торговой площадки, из чего следует, что снижение предложенной ООО «СаНаЛек» цены контракта на 15% осуществлено без участия единой комиссией уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области либо заказчика Департамент здравоохранения Брянской области.

При обозрении материалов осуществления закупки, в том числе – первых частей заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе установлено, что ООО «СаНаЛек» указало в своей заявке препарат Лорноксикам производства Никоме Австрия ГмБХ (Австрия), ГУП «Брянскфармация» - препарат Лорноксикам (Германия), а ООО «БСС» в своей заявке указало препарат Лорноксикам со страной происхождения Россия.

В соответствии с п. 13 Приказа Минэкономразвития России от 25.03.2014 N 155 "Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" страной происхождения товара считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным

законодательством Таможенного союза.

В соответствии с п. 3 ст. 58 Таможенного кодекса Таможенного союза определение страны происхождения товаров осуществляется в соответствии с международными договорами государств – членов таможенного союза, регулируемыми правилами определения страны происхождения товаров.

Пункт 1 Единых правил определения страны происхождения товаров, установленных Соглашением между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь, Правительством Республики Казахстан, определяет, что страной происхождения товара является страна, в которой товар был произведен или подвергнут достаточной переработке в соответствии с критериями достаточной переработки товаров, т.е., согласно п. 4 указанных Единых правил, в результате осуществления операций по переработке или изготовлению товара произошло изменение классификационного кода товаров по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности на уровне любого из первых четырех знаков кода, при этом в соответствии с п. 5 Единых правил критериям достаточной переработке не отвечают разлив, фасовка в банки, флаконы, мешки, ящики, коробки и другие операции по упаковке.

При этом положения Федерального закона от 12.04.2010 N 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» определяют, что лицом, направляющим заявление о государственной регистрации лекарственного препарата, может являться не только разработчик лекарственного препарата, но и иное уполномоченное им лицо. Следовательно, лицо, на имя которого выдано регистрационное удостоверение на лекарственное средство, может не являться его производителем.

Анализ сведений о лекарственных препаратах с международным непатентованным наименованием Лорноксикам, содержащихся в Государственном реестре лекарственных средств, Государственном реестре предельных отпускных цен, размещенными на сайте Минздрава России <http://grls.rosminzdrav.ru/default.aspx>, показывает, что на территории Российской Федерации не зарегистрированы препараты с международным непатентованным наименованием Лорноксикам, хотя бы одна из стадий производства или достаточной переработки которого осуществлялась бы на территории Российской Федерации.

На основании изложенного установлено, что ООО «БСС» безосновательно указало Россию как страну происхождения лекарственного препарата с международным непатентованным наименованием Лорноксикам.

Указанные действия участника закупки ООО «БСС» привели к автоматическому формированию некорректного протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 15.06.2015 года № 0127200000215001960 и необоснованному снижению цены, по которой должен быть заключен контракт с победителем открытого аукциона в электронной форме ООО «СаНаЛек» на 15%, что повлекло за собой нарушение требований ч. 10 ст. 70 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми контракт по итогам проведения открытого аукциона в электронной форме заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и документации об открытом аукционе в электронной форме, по цене, предложенной победителем открытого

аукциона в электронной форме, что повлекло за собой нарушение прав и законных интересов ООО «СаНаЛек».

2. Заказчиком Департамент здравоохранения Брянской области нарушены положения п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, согласно которым документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению, а также требования п. 6 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, согласно которым вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, поскольку заказчиком требование о предоставлении участниками закупки в составе заявки на участие в электронном аукционе вышеуказанных документов отсутствует.

Согласно представленным в адрес Брянского УФАС России документам заказчиком для целей реализации [Приказа](#) Минэкономразвития России от 25 марта 2014 г. N 155 в документации об электронном аукционе установлено требование об указании участником закупки страны происхождения поставляемого товара.

В целях подтверждения информации о стране происхождения поставляемого товара, согласно [п. 6 ч. 5 ст. 66](#) Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) Закона о контрактной системе, или копии этих документов.

Следует отметить, что подтверждением страны происхождения товаров, указанных в [Приказе](#) Минэкономразвития России № 155, является сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) Российской Федерации, Республики Беларусь или Республики Казахстан по [форме](#), установленной Правилами определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными в указанных [Правилах](#). Согласно [Положению](#) о порядке выдачи сертификатов о происхождении товаров формы СТ-1 для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденному [приказом](#) Торгово-промышленной палаты Российской Федерации от 25 августа 2014 г. N 64, документом, подтверждающим происхождение товаров, является сертификат [формы СТ-1](#), выдаваемый уполномоченной Торгово-промышленной палатой Российской Федерации.

3. Заказчиком Департамент здравоохранения Брянской области нарушены требования ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе, согласно которой пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения

обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и п.п. 6, 7, 8 Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом" (далее - Постановление Правительства от 25.11.2013 года № 1063), согласно которого пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени [ставки](#) рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле:

$$П = (Ц - В) \times С,$$

где:

Ц - цена контракта;

В - стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов;

С - размер ставки.

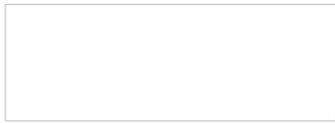
7. Размер ставки определяется по формуле:

где:

- размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента К;

ДП - количество дней просрочки.

8. Коэффициент К определяется по формуле:



где:

ДП - количество дней просрочки;

ДК - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней).

При К, равном 0 - 50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени,

поскольку в п. 6.6 проекта контракта отсутствует формула и порядок расчета пени, указанных в пунктах 6-8 Правил.

Пунктом 6.3 проекта контракта установлено, что пеня устанавливается в размере, определенном в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

Таким образом, заказчиком до участника закупки заранее должна быть доведена вся информация включая формулу и порядок расчета пени, что соответствует принципу открытости и прозрачности информации в соответствии со ст. 7 Закона о контрактной системе.

Выявленные в действиях заказчика Департамент здравоохранения Брянской области нарушения образуют составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена ч.ч. 1.4, 3, 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

решила:

1. Признать жалобу участника закупки ООО «СаНаЛек» на действия заказчика Департамент здравоохранения Брянской области, уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на обеспечение лекарственными средствами, изделиями медицинского назначения, продуктами специализированного питания, путем их приобретения, отдельных категорий граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи в соответствии со ст. 6.2. Федерального закона от

17.07.1999 № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» (лот- 50) по заявке департамент здравоохранения Брянской области за № 0127200000215001960 необоснованной.

2. Признать, что необоснованное указание участником закупки ООО «БСС» в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме на поставку товара российского происхождения повлекло за собой нарушение ч. 10 ст. 70 Закона о контрактной системе.
3. Признать в действиях заказчика Департамент здравоохранения Брянской области нарушение положений ч. 7 ст. 34, п. 2 ч. 1 ст. 64, п. 6 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе и п.п. 6, 7, 8 Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063.
4. Выдать уполномоченному органу Управление государственных закупок Брянской области, заказчику Департамент здравоохранения Брянской области, оператору электронной площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» предписание об устранении выявленных нарушений.
5. Передать материалы рассматриваемой жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях, а также дела о нарушении ООО «БСС» антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

«<...>»