

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ

о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства

В Санкт-Петербургское УФАС России поступили заявления ООО «НПФ «Амалтея» (вх. № 24934-ЭП/22 от 27.09.2022, вх. № 29779-ЭП/22 от 22.11.2022) относительно возможного нарушения ООО «Биосвязь» статьи 14¹ Закона¹ о защите конкуренции. Заявитель утверждает, что ООО «Биосвязь» различными способами распространяет информацию, которая порочит заявителя.

В ходе рассмотрения заявлений ООО «НПФ «Амалтея» (вх. № 24934-ЭП/22 от 27.09.2022, вх. № 29779-ЭП/22 от 22.11.2022) Санкт-Петербургское УФАС России установило следующее.

1. ООО «НПФ «Амалтея» является держателем регистрационного удостоверения от 28 июля 2016 года № ФСР 2011/10250. На основании этого удостоверения оно вправе вводить в оборот медицинское изделие «Индикатор компьютерный полиграфический «УСО-01» по ТУ 9442-004-52156421-2010». Регистрационное удостоверение действует бессрочно.

ООО «Биосвязь» обратилось в суд с заявлением о признании незаконным регистрационного удостоверения № ФСР 2011/10250 от 28.07.2016, выданного Росздравнадзором ООО «НПФ «Амалтея», а также об обязанности Росздравнадзора отменить регистрационное удостоверение № ФСР 2011/10250 от 28.07.2016.

Арбитражный суд города Москвы своим решением от 30 ноября 2022 года № А40-203776/22-149-1563 отказал в удовлетворении заявленных ООО «Биосвязь» требований к Росздравнадзору. В ходе рассмотрения дела суд установил следующие обстоятельства.

Как указывает ООО «Биосвязь», медицинское изделие «Индикатор компьютерный полиграфический «УСО-01» по ТУ 9442-004-52156421-2010», производства ООО «НПФ «Амалтея», является незарегистрированным медицинским изделием.

Медицинское изделие «Индикатор компьютерный полиграфический «УСО-01» по ТУ 9442-004-52156421-2010 зарегистрировано в установленном законодательством Российской Федерации порядке и допущено к обращению на территории Российской Федерации.

Суд не установил оснований для отмены государственной регистрации медицинского изделия, предусмотренных пунктом 57 Правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных постановлением Правительства России от 27.12.2012 №1416.

Отклоняя представленное заключение специалиста по результатам компьютерно-технического исследования от 6 сентября 2022 года № 588/22, суд установил, что оно проведено лицом, не имеющим соответствующей квалификации в области медицинских изделий (специалист в области судебной компьютерно-технической экспертизы) и не в рамках законодательства об обращении медицинских изделий.

Управление считает, что установленные судом обстоятельства обязательны и для антимонопольного органа. Вместе с тем, управление считает необходимым дополнить выводы суда относительно упомянутого компьютерно-технического исследования от 6 сентября 2022 года № 588/22.

Как следует из вводной части этого заключения, специалисту предоставлены копии реферата для программного обеспечения «Комфорт Лого», регистрационного удостоверения от 28 июля 2016 года № ФСР 2011/10250, а также информация с сайта Росздравнадзора в отношении индикатора компьютерного полиграфического «УСО-01».

Между тем в упомянутом заключении использовано письмо Росздравнадзора от 16 августа 2019 года № 02И-2002/19. При этом из содержания заключения не следует, что это письмо было предоставлено в распоряжение специалиста.

Также управление отмечает, что в компьютерно-техническом исследовании от 6 сентября 2022 года № 588/22 разрешены вопросы, для разрешения которых у специалиста нет специальных знаний. По сути данное исследование отвечает на правовые вопросы.

2. В ходе проведения закупок ООО «Биосвязь» направило заказчикам запросы о разъяснении положений документации. Например, при проведении торгов №№ 0176200005522002137, 32211949724, 32211949720.

Как сообщало в этих запросах ООО «Биосвязь», регистрационное удостоверение на медицинское изделие «УСО-01» содержит недостоверную информацию о его составных частях.

Согласно проведенному в досудебном порядке по обращению ООО «Биосвязь» заключению специалиста по результатам компьютерно-технического, правового исследования №588/22 от 06.09.2022 года ООО «Центр по проведению судебных экспертиз и исследованию «Судебный эксперт», установлено, что медицинское изделие «УСО-01» не может поставляться (продаваться) по гос. контрактам в государственные и муниципальные учреждения России.

Также ООО «Биосвязь» потребовало, чтобы заказчики изменили положения документации торгов. В противном случае ООО «Биосвязь» заявило, что подаст жалобу в территориальный антимонопольный орган по месту нахождения заказчика.

3. ООО «Биосвязь» направило МАДОУ «ДС <...>» письмо от 6 октября 2022 года № 48. В этом письме ООО «Биосвязь» сообщило, что ему известно о потребностях учреждения в комплексах биологической обратной связи. Согласно проведенному в досудебном порядке по обращению ООО «Биосвязь» заключению специалиста по результатам компьютерно-технического исследования №588/22 от 06.09.2022 года ООО «Центр по проведению судебных экспертиз и исследованию «Судебный эксперт», установлено, что медицинское изделие «УСО-01» не может поставляться (продаваться) по гос. контрактам в государственные и муниципальные учреждения России.
4. ООО «Биосвязь» направило руководителям организаций, здравоохранения,

образования и социальной защиты² письмо от 12 сентября 2022 года № 44 о незарегистрированных медицинских изделиях производства ООО «НПФ «Амалтея». В этом письме ООО «Биосвязь» сообщило, что группа аффилированных лиц, в которую входит ООО «НПФ «Амалтея», долгие годы по госконтрактам и напрямую продавали незарегистрированные медицинские изделия, незаконно обогатившись, более чем на миллиард рублей. В погоне за незаконными прибылями ООО «НПФ «Амалтея» ставило под угрозу жизнь и здоровье граждан России, его действия привели к огромным потерям бюджетных средств, в том числе, выделяемых по нацпроектам.

Между тем доказательств указанных доводов ООО «Биосвязь» не представило.

5. Статья 14¹ Закона о защите конкуренции содержит запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации. Не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении:

1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;

2) количества товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;

3) условий, на которых предлагается к продаже товар другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, в частности цены товара.

Как разъяснено в пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации (статья 14.1 Закона о защите конкуренции), а также путем введения в заблуждение (статья 14.2 Закона о защите конкуренции). При разграничении данных составов недобросовестной конкуренции следует учитывать, что статьей 14.1 Закона о защите конкуренции охватывается распространение недостоверных (ложных, неточных или искаженных) сведений хозяйствующим субъектом в отношении конкурентов, а статьей 14.2 Закона о защите конкуренции — в отношении своей собственной деятельности и (или) своих товаров (работ, услуг).

Согласно письму ФАС России от 28 июня 2018 года № АД/48621/18 «О применении статьи 14.1 Федерального закона «О защите конкуренции» (План методической помощи на 2018 год, пункт 8)» дискредитация имеет своей целью подрыв доверия клиентуры (потребителей или иных контрагентов) к конкуренту или его продукции и привлечение потребителей к собственной продукции путём распространения негативной информации о конкуренте, в число которой входит

и неполная информация о конкуренте, его товарах и услугах. Результатом данного проявления недобросовестной конкуренции является негативное изменение конкурентного положения потерпевшего хозяйствующего субъекта, выражающееся в отказе потребителей от товаров (услуг) «опороченного» конкурента и переходе к другим хозяйствующим субъектам (не обязательно исключительно к лицу, распространившему негативную информацию). Однако преимущества лица, распространившего негативную информацию, могут выражаться в притоке новых потребителей.

Таким образом, сведения о том, что регистрационное удостоверение на медицинское изделие «УСО-01» содержит недостоверную информацию о его составных частях, являются ложными. Неточными являются сведения о том, что медицинское изделие «УСО-01» не может быть поставлено в ходе исполнения контрактов по Федеральном законе от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также о том, что ООО «НПФ «Амалтея» совершило незаконные действия, извлекло в результате них нечестную прибыль и причинило кому-либо вред.

Санкт-Петербургское УФАС России усматривает в действиях ООО «Биосвязь» признаки нарушения статьи 14¹ Закона о защите конкуренции.

С учётом изложенного, Санкт-Петербургское УФАС России на основании статьи 39¹ Закона о защите конкуренции предупреждает Общество с ограниченной ответственностью «Биосвязь» (адрес: 191015, Санкт-Петербург, Таврическая улица, дом 17, литера А, офис 13, ИНН 7810379975, ОГРН 1157847303569) о необходимости прекращения указанных действий путём:

- отзыва писем от 6 октября 2022 года № 48, от 12 сентября 2022 года № 44,
- прекращения направления запросов о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке, в которых содержатся сведения о том, что регистрационное удостоверение на медицинское изделие «УСО-01» содержит недостоверную информацию о его составных частях.

Вышеуказанные действия ООО «Биосвязь» надлежит совершить в срок до 27 февраля 2023 года.

О выполнении предупреждения сообщить в Санкт-Петербургское УФАС России в течение трёх дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.

Санкт-Петербургское УФАС России дополнительно сообщает, при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

Руководитель управления

И.Е. Прохоров

1Здесь и далее по тексту — Федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2Всего письмо отправлено 650 раз.