

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/01/14.5-49/2021

о нарушении антимонопольного законодательства

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «16» ноября 2021 г.

В полном объеме решение изготовлено «27» декабря 2021 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

Таукенова К.М. - заместитель руководителя ФАС России;

члены Комиссии:

<...>;

<...>;

<...>;

<...>;

<...>.

рассмотрев дело № 08/01/14.5-49/2021 о нарушении ООО «Инсталлгрупп» (680032, Хабаровский край, г. Хабаровск, Автономная ул., д. 5б, ОГРН 1132724009538, ИНН 2724181468) статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»), в присутствии на заседании представителей ООО «Инсталлгрупп»<...> (доверенность № б/н от 12.01.2021), <...> (доверенность № б/н от 24.06.2021),

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступило заявление Компании Энсто Финланд Ой (Ensto Finland Oy) (далее также –

Заявитель) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «Инсталлгрупп» (далее также – Ответчик), в форме недобросовестной конкуренции, выразившейся во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации зажимов анкерных SM-157 и SM-158 с незаконным использованием изобретения по патенту № RU 2597078 «Натяжной зажим для изолированного воздушного кабеля» (далее также – Патент).

Компания Энсто Финланд Ой (Ensto Finland Oy) основана в 1958 году и имеет предприятия в Эстонии, Финляндии, Франции, Индии, Италии, Российской Федерации и Испании.

В частности, в Российской Федерации Заявитель действует через дочернюю компанию (100% доля в уставном капитале) – ООО «ЭНСТО РУС».

Заявитель производит и реализует на территории Российской Федерации широкий перечень электротехнической продукции.

Компания Энсто Финланд Ой (Ensto Finland Oy) является правообладателем патента на изобретение № RU 2597078 «Натяжной зажим для изолированного воздушного кабеля», зарегистрированного в Государственном реестре изобретений Российской Федерации 10 августа 2002 года, с датой приоритета от 14 сентября 2000 года.

Заявителем была обнаружена страница в сети Интернет https://install-ltd.ru/upload/iblock/f06/zagim_sm_157_158.pdf, на которой размещен доступный для скачивания файл формата PDF, содержащий техническое описание изделия «Зажим анкерный SM157/158», примеры его использования, габариты, артикул и производственную мощность Ответчика.

Как следует из сведений регистратора доменных имен REG.RU, доменное имя install-ltd.ru принадлежит ООО «Инсталлгрупп».

Исходя из информации, размещенной на сайте install-ltd.ru в разделе «О компании» (<https://install-ltd.ru/company/>), ООО «Инсталлгрупп» позиционирует себя как группу компаний Инсталл, которая известна как производитель и поставщик оборудования и материалов для строительства и ремонта сетей электроснабжения, подвеса и прокладки самонесущего изолированного провода, монтажа структурированных кабельных сетей и волоконно-оптических линий связи, активного сетевого оборудования.

Основным видом деятельности Ответчика является торговля оптовая производственным электротехническим оборудованием, машинами,

аппаратурой и материалами.

Перечень товаров, размещенный на сайте ООО «Инсталлгрупп» в разделе «Каталог товаров» (<https://install-ltd.ru/catalog/>), является аналогичным перечню товаров Заявителя.

В ходе антимонопольного расследования было установлено, что ООО «Инсталлгрупп» является получателем сертификата соответствия № РОСС RU.AM05.H02074 со сроком действия с 17.06.2019 по 16.06.2022 на зажимы анкерные SM. Из содержания сертификата следует, что изготовителем зажимов анкерных SM также является ООО «Инсталлгрупп».

С учетом изложенного был проведен краткий анализ (обзор) состояния конкуренции, в результате которого было установлено, что Заявитель и ООО «Инсталлгрупп» осуществляют деятельность на рынке анкерных зажимов Российской Федерации, то есть являются хозяйствующими субъектами-конкурентами.

Заявителем была произведена закупка у ООО «ЕС-Энерго», контрагента Ответчика, партии зажимов анкерных SM157/158, что подтверждается товарной накладной от 16.05.2018 № 159. Полученные по товарной накладной упаковки товара содержали маркировку ООО «Инсталлгрупп» (install-ltd.ru).

Полученные зажимы были переданы патентному поверенному <...> для подготовки экспертного заключения по вопросу использования патента на изобретение № RU 2597078 при изготовлении зажимов анкерных SM157/158.

По результатам экспертизы патентный поверенный <...> пришел к выводу о том, что изобретение «Натяжной зажим для изолированного воздушного кабеля», охраняемое на территории Российской Федерации патентом № RU 2597078, использовано и в анкерном зажиме SM-157, и в анкерном зажиме SM-158, поскольку в каждом из указанных зажимов использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте 1 содержащейся в патенте № RU 2597078 формулы изобретения (заключение об использовании изобретения от 21.02.2020).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1229 ГК РФ, изобретение признается использованным в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета изобретения.

Компания Ensto Finland Oy не давала ООО «Инсталлгрупп» разрешения на использование изобретения по патенту № RU 2597078.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии со статьей 14.5 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 1 статьи 1225 ГК РФ изобретение является результатом интеллектуальной деятельности, которому предоставляется правовая охрана.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Г К РФ), если такое

использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1358 ГК РФ использованием изобретения, полезной модели или промышленного образца считается, в частности:

1) ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец;

2) совершение действий, предусмотренных подпунктом 1 настоящего пункта, в отношении продукта, полученного непосредственно запатентованным способом. Если продукт, получаемый запатентованным способом, является новым, идентичный продукт считается полученным путем использования запатентованного способа, поскольку не доказано иное;

3) совершение действий, предусмотренных подпунктом 1 настоящего пункта, в отношении устройства, при функционировании (эксплуатации) которого в соответствии с его назначением автоматически осуществляется запатентованный способ;

4) совершение действий, предусмотренных подпунктом 1 настоящего пункта, в отношении продукта, предназначенного для его применения в соответствии с назначением, указанным в формуле изобретения, при охране изобретения в виде применения продукта по определенному назначению;

5) осуществление способа, в котором используется изобретение, в том числе путем применения этого способа.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1358 ГК РФ изобретение признается использованным в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета изобретения.

Таким образом, оценив в совокупности все имеющиеся в деле

доказательства и обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что является установленным незаконное использование изобретения по патенту № RU 2597078 в зажимах анкерных SM157/158.

Проанализировав имеющиеся в материалах дела № 08/01/14.5-49/2021 о нарушении антимонопольного законодательства доказательства и установленные по делу обстоятельства, Комиссия ФАС России пришла к следующим выводам.

Из представленных Ответчиком материалов следует, что ООО «Инсталлгруп» не обладает производственными мощностями и оборудованием для производства зажимов анкерных SM157/158, что подтверждается представленными Комиссии ФАС России документами:

- оборотно-сальдовая ведомость по счету 01 за 01.01.2017-16.06.2021;
- анализ субконто Основных средств за январь 2017 г. — май 2021 г.

Определением ФАС России от 08.07.2021 № 08/56598/21 в качестве заинтересованного лица был привлечен контрагент Ответчика ООО «ЕС-Энерго», у которого Заявителем были приобретены зажимы анкерные SM157/158 по заказу № 214 от 24.04.2018 (товарная накладная № 159 от 16.05.2018), а также у ООО «ЕС-Энерго» были запрошены сведения о лице, являющемся поставщиком зажимов, реализованных по указанной товарной накладной, и о лице, осуществлявшем упаковку товара по данному заказу.

Из пояснений по делу ООО «ЕС-Энерго» (рег. № 138494/21 от 17.08.2021), а также приложенных к ним документов (товарно-транспортные накладные от 10.05.2018 № 150, от 16.05.2018 № 159 и счета-фактуры от 02.03.2021 № 66, от 19.03.2021 № 89, от 23.06.2021 № 254, от 25.06.2021 № 258, от 04.05.2018 № МСККТ000930, от 02.03.2021 № МСККТ000432, от 20.04.2021 № МСККТ000860, от 31.05.2021 № 117, от 24.06.2021 № МСККТ001432) Комиссией ФАС России было установлено, что поставщиком зажимов анкерных SM157/158 по заказу № 214 от 24.04.2018 было ООО «Комтелэнерго», которое приобрело спорный товар у ИП Полхова Владимира Александровича.

Также из данных пояснений установлено, что упаковка товара, реализованного по товарной накладной № 159 от 16.05.2018, осуществлялась при помощи скотча и этикеток, предоставленных ООО «Инсталлгруп», так как ООО «ЕС-Энерго» является распространителем продукции ООО «Инсталлгруп» и получает от ООО «Инсталлгруп» различные брендированные средства для упаковки товара, в том числе скотч и этикетки.

Дополнительно ФАС России был направлен запрос в Федеральную налоговую службу России (далее также — ФНС России) о представлении товарно-транспортных накладных на зажимы анкерные серии SM, которые представлялись ООО «Инсталлгрупп» в рамках камеральных налоговых проверок.

В ответ на запрос ФНС России были направлены под грифом «Для служебного пользования» универсальные передаточные документы, которые были представлены ООО «Инсталлгрупп» в рамках камеральных налоговых проверок деклараций по НДС за период 2019-2021 гг., с отражением **приобретения** и реализации номенклатурного ряда «Зажим анкерный SM-158».

Из представленных ФНС России документов следует, что ООО «Инсталлгрупп» приобрело спорную продукцию в 2019 году у ООО «СТРИМ», а реализовало ее в 2020 году в меньшем количестве, из чего следует, что реализованные анкерные зажимы ООО «Инсталлгрупп» не производило самостоятельно, а закупало.

Кроме того ФАС России было установлено, что ООО «СТРИМ», указанное в представленных ФНС России материалах, у которого ООО «Инсталлгрупп» приобретало спорную продукцию, ликвидировано 08.02.2021.

Ответственность за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности, предусмотрена пунктом 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Согласно пункту 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», поскольку частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ установлена ответственность за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся только во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, а не за любое незаконное использование таких результатов или средств, субъектом административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названной нормой, по смыслу указанной части может быть лишь лицо, которое **первым** ввело в оборот товар с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

ООО «Инсталлгрупп» не является лицом, которое **первым** ввело в оборот анкерные зажимы с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности.

Исходя из изложенного, Комиссия ФАС России приходит к выводу об отсутствии в материалах дела доказательств наличия в действиях ООО «Инсталлгрупп» признаков, позволяющих квалифицировать их в качестве нарушающих запрет, установленный статьей 14.5 Закона «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства и руководствуясь статьей 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Рассмотрение дела № 08/01/14.5-49/2021 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Инсталлгрупп» (680032, Хабаровский край, г. Хабаровск, Автономная ул., д. 5б, ОГРН 1132724009538, ИНН 2724181468) прекратить в связи с отсутствием в действиях ООО «Инсталлгрупп» (680032, Хабаровский край, г. Хабаровск, Автономная ул., д. 5б, ОГРН 1132724009538, ИНН 2724181468) нарушения антимонопольного законодательства.

2. Основания для признания в действиях ООО «Инсталлгрупп» (680032, Хабаровский край, г. Хабаровск, Автономная ул., д. 5б, ОГРН 1132724009538, ИНН 2724181468) нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

3. Основания для выдачи предписания ООО «Инсталлгрупп» (680032, Хабаровский край, г. Хабаровск, Автономная ул., д. 5б, ОГРН 1132724009538, ИНН 2724181468) о прекращении действий, нарушающих антимонопольное законодательство, отсутствуют.

4. Основания для принятия других мер по пресечению и (или)

устранению последствий
законодательства отсутствуют.

нарушения

АНТИМОНОПОЛЬНОГО

Председатель Комиссии К.М. Таукенова

Члены Комиссии <...>

<...>

<...>

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.