

## РЕШЕНИЕ

по делу № 02-01-02-10-11

г. Новосибирск

Резолютивная часть решения  
оглашена " 16 " февраля 2011г.

В полном объеме решение  
изготовлено " 1 " марта 2011г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель  
Комиссии: Ельчанинов А.А. – зам. руководителя управления;

Даниленко Г.Н. – начальник отдела антимонопольного  
контроля и естественных монополий;

члены Комиссии:

Салтевский В.А. – специалист-эксперт отдела  
антимонопольного контроля и естественных монополий,

рассмотрев дело № 02-01-02-10-11 по признакам нарушения ЗАО «РЭС» (630005, г. Новосибирск, ул. С. Шамшиных, 80) ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»),

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило заявление «...» в котором говорится о затягивании ЗАО «РЭС» решения вопроса о технологическом присоединении к электрическим сетям недостроенного объекта жилого назначения по адресу: г. Новосибирск, ул. Ромашковая

Заявительница обратилась 17.09.2009 г. в ЗАО «РЭС» (Вх. № 49164) с просьбой выдать технические условия и разрешить электроснабжение индивидуального жилого дома, расположенного по вышеназванному адресу. В письме № РЭС-04-20/49164 от 08.10.2009 г. был дан ответ, что поскольку дом входит в индивидуальную групповую застройку, ЗАО «РЭС» предлагает выполнить электроснабжение дома в комплексе с электроснабжением всей застройки по ул. Ромашковая. Для получения технических условий должен обратиться единый заказчик (администрация Ленинского района г. Новосибирска или группа застройщиков).

После обращения в администрацию Ленинского района г. Новосибирска, 25.11.2009 г. заявительница сообщила ЗАО «РЭС», что администрация района делать запрос на получение технических условий не будет, поскольку по ул. Ромашковая групповой застройки нет. В связи с отсутствием какой-либо реакции со стороны Общества, 25.02.2010 г. «...» повторно обратилась в районную администрацию с просьбой выступить единым заказчиком для получения технических условий на подключение нагрузки индивидуального жилого дома. Вопрос электроснабжения дома был рассмотрен на совещании в администрации Ленинского района г. Новосибирска 04.03.2010 г. с представителями Общества,

результатом чего стало предложение обратиться заявительнице непосредственно в ЗАО «РЭС» (что было сделано ею ещё 17.09.2009 г.).

Тем не менее, 24.03.2010 г. «...» вновь написала заявление на выдачу технических условий (Вх. № 54267). На что ЗАО «РЭС» отреагировало письмом № РЭС-04-20/54267 от 06.05.2010 г., в котором опять перенаправило заявительницу в районную администрацию, сославшись на п. 4 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (утв. Постановлением Правительства РФ № 83 от 13.02.2006 г.).

После жалобы «...» в Аппарат Правительства РФ на действия Общества и подачи третьей заявки на электроснабжение индивидуального жилого дома (Вх. № 55843 от 14.05.2010 г.), ЗАО «РЭС» выдало технические условия для технологического присоединения индивидуального жилого дома по ул. Ромашковая, № РЭС-04-20/55843 от 28.06.2010 г. (далее – ТУ) с договором об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № 112-64/5308327 от 08.07.2010 г. (далее – Договор). В п. 2.4 выданных ТУ на «...» возложено обременение по уточнению точки подключения к ВЛ-0,4 кВ в Левобережном РЭС филиала «Новосибирские городские электрические сети», в п. 2.5 – по согласованию в энергосбытовой организации типа прибора учёта и места его установки. 13.07.2010 г. заявительница обратилась в филиал «Новосибирские городские электрические сети» ЗАО «РЭС» (Вх. № 3224) по вопросу выдачи точки подключения. До настоящего времени никакого ответа не последовало.

Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утверждённые Постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 г. (далее – Правила) определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок и объектов электросетевого хозяйства) юридических и физических лиц к электрическим сетям, регламентируют процедуру присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации, определяют существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, устанавливают требования к выдаче технических условий, в т.ч. индивидуальных, для присоединения к электрическим сетям, критерии наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения и особенности технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей посредством перераспределения присоединённой мощности между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

Согласно пп. «а» п. 25.1 Правил в технических условиях для заявителей, предусмотренных п. 14 настоящих Правил, должны быть указаны точки присоединения, которые не могут располагаться далее 25 метров от границы участка, на котором располагаются (будут располагаться) присоединяемые объекты заявителя. Согласно пп. «в» п. 25.1 Правил в технических условиях для заявителей, предусмотренных п. 14 настоящих Правил, должны быть указаны требования к приборам учёта электрической энергии (мощности). В соответствии с п. 14 Правил, таковыми лицами являются физические лица, направляющие заявку

в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учётом ранее присоединённой в данной точке присоединения мощности), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику.

В нарушение указанных Правил в ТУ не указаны точки присоединения энергопринимающих устройств заявительницы к электрической сети и не указаны требования к приборам учёта электрической энергии, установка которых должна быть выполнена «...» Правилами не предусмотрено включение отсылочных пунктов, в соответствии с которыми сетевая организация может не указывать в технических условиях конкретные точки присоединения либо требования к приборам учёта электрической энергии (мощности).

Из анализа положений ТУ и условий Договора следует, что исполнение обязанностей, возложенных ТУ на заявительницу в течение 4 месяцев невозможно. В то же время, п. 4.4 Договора предусмотрено право ЗАО «РЭС» в случае неисполнения «...» в течение четырёх месяцев своих обязательств по п. 2.1-2.7 ТУ расторгнуть Договор в одностороннем порядке. При таких обстоятельствах ЗАО «РЭС» будет иметь возможность не осуществлять технологическое присоединение энергопринимающих устройств заявительницы к собственным сетям, что ущемляет её интересы.

Кроме того, ущемление интересов «...» подтверждается фактом её обращения в целях исполнения п. 2.4 ТУ в филиал «Новосибирские городские электрические сети» ЗАО «РЭС» 13.07.2010 г. с просьбой выдачи точки подключения к ВЛ-0,4 кВ. Отсутствие ответа сделало невозможным выполнение указанных технических условий заявительницей. Как видно из ТУ, «...» должна исполнить свои обязанности независимо от исполнения обязательств ЗАО «РЭС» в установленный четырёхмесячный срок. Однако в реальности заявительница не может выполнить свои обязательства, не имея точки подключения и требований к приборам учёта электроэнергии до того, как ЗАО «РЭС» не выполнит объём работ по строительству новых ВЛ-0,4 кВ. О недопустимости действий ЗАО «РЭС» свидетельствует то обстоятельство, что ЗАО «РЭС» при выдаче технических условий должно было учесть отсутствие линий электропередач, в связи с чем, распределить обязанности заявителя и сетевой организации поэтапно, с указанием разумных исполнимых сроков на совершение мероприятий по технологическому присоединению.

Согласно ч. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключённым, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. В соответствии с пп. «а» п. 16 Правил договор об осуществлении технологического присоединения в качестве существенного условия должен содержать перечень мероприятий по технологическому присоединению и обязательства сторон по их выполнению. Таким образом, технические условия являются существенными условиями договора на

технологическое присоединение. При отсутствии указанных условий договор не может быть заключён.

Неполные технические условия (без указания в них точки подключения и требований к приборам учёта электроэнергии, как этого требует п. 25.1 Правил) не позволяют определить конкретные мероприятия, которые должны выполнить стороны во исполнение договора об осуществлении технологического присоединения. Поскольку обязанность по направлению проекта договора и разработке технических условий Правилами возложена на сетевую организацию, именно сетевая организация ответственна за разработку и выдачу технических условий, несоответствующих Правилам, что в рассматриваемой ситуации равносильно уклонению от заключения договора.

Уклонение ЗАО «РЭС» от заключения не противоречащего законодательству РФ договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, а также навязывание невыгодных условий технологического присоединения ущемляет интересы заявительницы. Уклонение от заключения договора противоречит п. 3 Правил, в соответствии с которым независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в п. 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению. Навязывание невыгодных условий противоречит п. 19 Правил, в соответствии с которым запрещается навязывать заявителю услуги и обязательства, не предусмотренные настоящими Правилами, а именно п. 2.4, 2.5 технических условий, выполнение которых пп. «а», «в» п. 25.1 Правил возлагается на сетевую организацию.

Заявителям, указанным в п. 12.1 и 14 настоящих Правил, сетевая организация обязана направить заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к этому проекту договора в течение 30 дней с даты получения заявки (п. 15 Правил). Своих обязательств ЗАО «РЭС» не выполнило, по сей день уклоняясь от направления заявительнице не противоречащего законодательству РФ договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, а также навязывая невыгодные условия технологического присоединения.

Согласно ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц.

В соответствии с п. 5 ст. 5 вышеназванного Федерального закона доминирующим признаётся положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. ЗАО «РЭС» Приказом ФСТ России № 140-э от 18.04.2005 г. включено в Реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе в раздел: «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии», под регистрационным номером 54.1.38, т.е. его деятельность в соответствии с

Федеральным законом «О естественных монополиях» № 147-ФЗ от 17.08.1995 г. подлежит государственному регулированию и контролю.

Действия ЗАО «РЭС» по уклонению от заключения с «...» не противоречащего нормам российского законодательства договора на технологическое присоединение, а также навязывание заявителю в таком договоре и приложениям к нему невыгодных условий, являются нарушением ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

В отзыве на определение о возбуждении дела (Вх. № 975 от 14.02.2011 г.) ЗАО «РЭС» не признаёт свою вину по установленным в ходе проверки признакам нарушения антимонопольного законодательства, поясняя следующее.

«1) ЗАО «РЭС» не нарушило ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции». В соответствии с ч. 1 ст. 10 указанного Федерального закона запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Новосибирское УФАС России полагает, что имеет место ущемление интересов «...», выразившееся в уклонении ЗАО «РЭС» от заключения не противоречащего законодательству договора об осуществлении технологического присоединения с «...» Однако указанное не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Между «...» и ЗАО «РЭС» был заключён Договор, также сторонами подписано приложение № 1 к договору – ТУ. Все существенные условия, поименованные в п. 16 Правил (в редакции от 21.04.2009 г., действовавшей на момент заключения Договора), в Договоре предусмотрены и сторонами согласованы, а, следовательно, Договор соответствует императивным требованиям, установленным Правилами.

Таким образом, в действиях ЗАО «РЭС» отсутствуют признаки уклонения от заключения не противоречащего законодательству Договора.

Также в действиях ЗАО «РЭС» Новосибирским УФАС России усматривается навязывание заявителю невыгодных условий технологического присоединения, а именно – п. 2.4, 2.5 ТУ, выполнение которых возлагается на сетевую организацию.

Согласно пп. «а» и «в» п. 25.1 Правил в технических условиях должны быть указаны:

- «точки присоединения, которые не могут располагаться далее 25 метров от границ участка, на котором располагаются (будут располагаться) присоединяемые объекты заявителя»;
- «требования к приборам учёта электрической энергии (мощности), устройствам релейной защиты и устройствам, обеспечивающим контроль величины максимальной мощности».

ЗАО «РЭС» вменяется навязывание в нарушение п. 19 Правил заявителю обязательств, не предусмотренных Правилами. Таким образом, исходя из содержания пп. «а», «в» п. 25.1, п. 19 Правил под таким навязыванием обязательств можно было бы рассматривать обязывание заявителя самому определить точку подключения, тип и требование к приборам учёта. Однако таких требований не

содержится в п. 2.4, 2.5 ТУ. Из буквального содержания п. 2.4 ТУ следует, что точка подключения уточняется в Левобережном РЭС филиала «Новосибирские городские электрические сети», указан телефон для обращения с требованием об уточнении точки подключения. В п. 2.5 содержится основное требование к прибору учёта (электронный прибор учёта), а также указано на необходимость в дальнейшем согласования конкретного типа прибора учёта и места его установки в энергосбытовой организации.

Таким образом, соответствующие обязательства возложены именно на сетевую и энергосбытовую организации (определить точку подключения; тип и место установки прибора учёта) и никоим образом не перекладывались на заявителя и не навязывались ему как дополнительные обязательства. Заявителю предложено лишь обратиться в соответствующие организации, на которых лежит соответствующая обязанность.

Отсутствие в ТУ более точного указания на точку подключения, тип и место установки прибора учёта является вынужденной мерой, вызванной отсутствием на момент заключения Договора линии электропередач, к которой будет производиться технологическое присоединение энергопринимающих устройств «...» Точка подключения – это место соединения сетей инженерно-технического обеспечения с устройствами и сооружениями, необходимыми для присоединения строящегося (реконструируемого) объекта капитального строительства к электрическим сетям. В ТУ, выданных «...», в мероприятиях по осуществлению технологического присоединения значится установка новой КТПН, строительство новой ВЛ-0,4, к которой и планируется подключение. Точка подключения, таким образом, подлежит определению и согласованию после фактического выполнения указанных мероприятий, о чём и было указано заявителю в ТУ. Указанная формулировка п. 2.4 и 2.5 ТУ представляет собой ни что иное, как отсрочку для определения сетевой и энергосбытовой организациями соответствующих параметров, ввиду того, что на момент заключения Договора (до строительства новой ВЛ) определить эти параметры невозможно.

Об отсутствии объективной возможности указать конкретную точку подключения, когда сетевой организации в соответствии с пп. «б» п. 25.1 Правил надлежит осуществить строительство новых линий электропередачи, указывает также и Западно-Сибирское управление Ростехнадзора в своих разъяснениях от 30.07.2010 г. № 16/10311.

Кроме того, следует отметить, что включение в договор тех или иных условий, не удовлетворяющих сторону договора, само по себе не является нарушением антимонопольного законодательства, что подтверждено и судебной практикой на уровне Высшего Арбитражного суда РФ. Так, в постановлении ФАС Уральского округа от 26.12.2008 г. № Ф09-8668/08-С1 указано, что положение потребителей, зависимых от доминирующего на соответствующем рынке субъекта, не препятствует оспариванию конкретных невыгодных условий договора, поскольку положениями ст. 421 ГК РФ предусмотрено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Исходя из позиции Президиума ВАС, изложенной в определении от 20.04.2009 г. № 4012/09 по вышеуказанному делу, следует, что направление проекта договора само по себе не является обстоятельством, свидетельствующим о навязывании невыгодных условий. Должен быть доказан факт понуждения подписать договор на условиях, невыгодных для

заявителя или не относящихся к предмету договора, под угрозой наступления негативных последствий.

ЗАО «РЭС» не осуществляло никаких действий по навязыванию тех или иных условий Договора заявительнице. «...» не возражала против заключения Договора на предложенных условиях, о чём свидетельствует тот факт, что Договор подписан без каких-либо изменений. Также и в последующем «...» не обращалась за внесением изменений в Договор и приложение к нему – ТУ.

Таким образом, со стороны ЗАО «РЭС» не было допущено нарушений ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции», поскольку:

- договор об осуществлении технологического присоединения с «...» заключён;
- п. 2.4, 2.5 ТУ не возлагают на заявительницу дополнительных обязательств;
- в действиях ЗАО «РЭС» отсутствуют признаки навязывания заявительнице невыгодных условий договора.

2) Со стороны ЗАО «РЭС» не допущено ущемления прав третьего лица («...») В соответствии с п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений ст. 10 ГК РФ и ст. 3 и 10 Федерального закона «О защите конкуренции» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

В данном случае не наблюдается злоупотребления со стороны ЗАО «РЭС» своим доминирующим положением, поскольку неуказание конкретно точки подключения вызвано объективными причинами (факт отсутствия планируемой к строительству ВЛ).

В соответствии с п. 3, 14 Правил независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с физическим лицом в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно, которые используются для бытовых нужд. При этом, согласно п. 15 Правил сетевая организация обязана направить заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к этому проекту договора в течение 30 дней с даты получения заявки.

В рассматриваемом деле при обращении «...» на момент заключения Договора определить конкретно точку присоединения, тип и место установки прибора учёта фактически было невозможно. В связи с этим заявителю в ТУ и было указано на необходимость в последующем уточнения данных технических параметров, и иным образом определить точку присоединения и тип и место установки прибора учёта было нельзя. Отсрочить выдачу ТУ до момента установки новой КТПН и строительства ВЛ, также не представлялось возможным, поскольку Правилами установлена обязанность выдачи технических условий одновременно с

подписанием договора.

Поэтому в данном случае включение в ТУ п. 2.4-2.5 направлено на соблюдение интересов заявительницы, но никак не на их ущемление, в противном случае ЗАО «РЭС» вообще не смогло бы заключить Договор с «...»

3) Действия ЗАО «РЭС» являются допустимыми в соответствии со ст. 13 Федерального закона «О защите конкуренции» согласно которой действия (бездействие) хозяйствующих субъектов, предусмотренные ч. 1 ст. 10 вышеназванного Федерального закона могут быть признаны допустимыми, если такими действиями (бездействием) не создаётся возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке, не налагаются на их участников или третьих лиц ограничения, не соответствующие достижению целей таких действий (бездействия), соглашений и согласованных действий, сделок, иных действий.

В условиях, когда, с одной стороны, ЗАО «РЭС» должно заключить договор об осуществлении технологического присоединения и выдать технические условия (не смотря на отсутствие фактической точки присоединения к электрическим сетям), а с другой стороны, – определить эти параметры в ТУ при заключении договора, предложенный заявительнице вариант формулировки условий ТУ представляется наиболее приемлемым и допустимым в данных условиях подключения.

При этом гражданину лишь указано на необходимость уточнения точки присоединения и согласования типа прибора учёта в организациях, на которых лежит соответствующая обязанность. В любом случае у заявительницы есть право требовать от сетевой организации как выполнения обязательств по строительству воздушной линии, так и в последующем – требовать определения точки подключения, и от энергосбытовой организации – согласования типа и места установки прибора учёта.

В подтверждение допустимости действий ЗАО «РЭС» по включению спорных условий в ТУ (п. 2.4 и 2.5) в материалы дела представляются разъяснения Западно-Сибирского управления Ростехнадзора от 30.07.2010 г. № 16/10311 из которых следует, что при необходимости выполнения сетевой организацией обоснованных требований к усилению существующей электрической сети в связи с присоединением новых мощностей, момент определения точки подключения не совпадает с моментом выдачи технических условий».

На заседании Комиссии представитель ЗАО «РЭС» поддержал свою позицию, изложенную в отзыве на определение о возбуждении дела, добавив следующее.

«При квалификации действий лица, занимающего доминирующее положение, надлежит исследовать вопрос субъективного отношения субъекта к своим действиям, т.е. вопрос вины. В соответствии с правовой позицией, сформулированной Конституционным судом Российской Федерации в Постановлении от 24.06.2009 г. № 11-П, из совокупного анализа содержащихся в нём правоположений следует, что вина является обязательным элементом, подлежащим установлению при признании хозяйствующего субъекта нарушившим антимонопольное законодательство.

Фактически, принимаемое по делу решение антимонопольного органа в последующем ложится в основу дела о привлечении лица, которое признано нарушившим Федеральный закон «О защите конкуренции», к административной ответственности. Таким образом, уже на стадии рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства подлежит выяснению обстоятельства наличия или отсутствия вины в действиях ответчика. При отсутствии виновных действий ответчика, последний не может быть признан нарушившим антимонопольное законодательство.

На основании вышеизложенного, ЗАО «РЭС» полагает, что при рассмотрении настоящего дела Новосибирским УФАС России должны быть учтены следующие обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии вины сетевой организации. Как следует из материалов дела, линии электропередач, к которой планируется осуществить подключение объекта «...» на момент выдачи ТУ не существовало. Соответственно, ЗАО «РЭС» на момент выдачи ТУ лишено было возможности определить точку непосредственного присоединения объекта потребителя к несуществующей линии электропередач и указать её в выданных ТУ.

Также, в условиях отсутствия электрической сети, к которой должно было быть осуществлено технологическое присоединение объекта «...», невозможно было определить тип прибора учёта и место его установки. Соответственно, вина ЗАО «РЭС» в нарушении антимонопольного законодательства отсутствует».

Новосибирское УФАС России соглашается с тем, что факт навязывания невыгодных условий со стороны ЗАО «РЭС» не находит своего подтверждения. В остальном доводы Общества не приняты Комиссией по следующим основаниям.

1. В нарушение Правил в ТУ не указана точка присоединения энергопринимающих устройств «...» к электрической сети. Более того, в ТУ включён п. 2.4, в соответствии с которым на «...» возложена обязанность уточнить точку подключения к ВЛ-0,4 кВ в Левобережном РЭС филиала «Новосибирские городские электрические сети».

Учитывая, что Правила не предусматривают возможность возложения на заявителя обязанностей по уточнению и согласованию технических условий, включение в ТУ указанных условий, является неправомерным.

Таким образом, действия ЗАО «РЭС», выразившиеся в неустановлении необходимых существенных условий, по причине чего Договор не имеет юридической силы, и возложении на «...» непредусмотренных действующим законодательством обязанностей, ущемляют интересы данного лица.

Кроме того, из анализа положений ТУ и условий Договора следует, что исполнение обязанностей, возложенных ТУ на заявительницу в течение 4 месяцев невозможно. При этом п. 4.4 Договора предусмотрено право ЗАО «РЭС» в случае неисполнения «...» в течение 4-х месяцев своих обязательств по п. 2.1-2.7 ТУ расторгнуть договор в одностороннем порядке, что может привести к ущемлению её интересов.

2. Письмо Западно-Сибирского управления Ростехнадзора № 16/10311 от 30.07.2010 г., на которое ссылается Общество, не является нормативно-правовым актом. И уж тем более не имеет приоритета перед Правилами. К тому же в разъяснениях сказано, что указать конкретную точку подключения можно после разработки проектной документации. Таким образом, речь идёт не о моменте

выдачи технических условий, а о моменте разработки проектной документации. О том, можно ли указать точку подключения после выдачи технических условий или нет, в разъяснениях ничего не сказано.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1-4 ст. 41, ч. 1 ст. 49, ст. 50 Федерального закона «О защите конкуренции»,

#### РЕШИЛА:

1. Признать ЗАО «РЭС» занимающим доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии и связанного с ним технологического присоединения.

1. Признать ЗАО «РЭС» нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. путём уклонения от заключения не противоречащего законодательству РФ договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств с «...» а также ущемлении интересов заявительницы при технологическом присоединении к электрическим сетям недостроенного объекта жилого назначения по адресу: г. Новосибирск, ул. Ромашковая (уклонение от заключения договора противоречит п. 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утверждённым Постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 г., в соответствии с которым независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в п. 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению. Ущемление интересов выражается во включении в ТУ № РЭС-04-20/55843 от 28.06.2010 г. п. 2.4, возлагающего обременение на «...» в виде необходимости уточнения точки подключения к ВЛ-0,4 кВ, что противоречит пп. «а» п. 25.1 Правил, а также в установлении для заявительницы сроков по выполнению возложенных на неё обязательств, несообразных с учётом необходимых мероприятий по технологическому присоединению).

2. Признать имеющиеся материалы достаточными для выдачи ЗАО «РЭС» предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно: включить в ТУ указание на точку присоединения, исключив тем самым обременение «...» по выполнению п. 2.4 ТУ и внести изменения в п. 2.2 Договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № 112-64/5308327 от 08.07.2010 г. в части срока выполнения заявительницей мероприятий, указанных в п. 2.1-2.7 ТУ (срок не должен быть меньше времени осуществления технологического присоединения, указанного в п. 2.8 Договора).

3. Признать, что основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Председатель Комиссии

А.А.  
Ельчанинов

Члены Комиссии:

Г.Н. Даниленко

В.А.  
Салтевский

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ч. 2 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

**ПРЕДПИСАНИЕ № 02-01-02-10-11**

“ 1” марта 2011г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель  
Комиссии:

Ельчанинов А.А. – зам. руководителя управления;

Даниленко Г.Н. – начальник отдела антимонопольного  
контроля и естественных монополий;

члены Комиссии:

Салтевский В.А. – специалист-эксперт отдела  
антимонопольного контроля и естественных монополий,

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»)

на основании своего

1 “ марта 2011 г. по делу 02-01-02-10-11 о

решения от "

№

нарушении

ЗАО «РЭС» (630005, г. Новосибирск, ул. С. Шамшиных, 80) ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ЗАО «РЭС» в срок до 01.04.2011 г. прекратить нарушение ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся в уклонении от заключения не противоречащего законодательству РФ договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств с «...» а также ущемлении интересов заявительницы при технологическом присоединении к электрическим сетям недостроенного объекта жилого назначения по адресу: г. Новосибирск, ул. Ромашковая (уклонение от заключения договора противоречит п. 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утверждённым Постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 г., в соответствии с которым независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в п. 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению. Ущемление интересов выражается во включении в ТУ № РЭС-04-20/55843 от 28.06.2010 г. п. 2.4, возлагающего обременение на «...» в виде необходимости уточнения точки подключения к ВЛ-0,4 кВ, что противоречит пп. «а» п. 25.1 Правил, а также в установлении для заявительницы сроков по выполнению возложенных на неё обязательств, несоразмерных с учётом необходимых мероприятий по технологическому присоединению), а именно: включить в ТУ указание на точку присоединения, исключив тем самым обременение «...» по выполнению п. 2.4 ТУ и внести изменения в п. 2.2 Договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № 112-64/5308327 от 08.07.2010 г. в части срока выполнения заявительницей мероприятий, указанных в п. 2.1-2.7 ТУ (срок не должен быть меньше времени осуществления технологического присоединения, указанного в п. 2.8 Договора).

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Председатель Комиссии

А.А.  
Ельчанинов

Члены Комиссии:

Г.Н. Ланиленко

В.А.  
Салтевский

Предписание может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.