

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу  
об административном правонарушении № 1629/02

11  
года

января

2018

г. Ростов-на-Дону

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее по тексту – Ростовское УФАС России) Батурин Сергей Владимирович – начальник отдела информационно-аналитического и взаимодействия с полномочным представителем Президента РФ, рассмотрев протокол и материалы дела № 1629/02 об административном правонарушении, возбужденного в отношении <.....>, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении от 30.12.2001 года №195-ФЗ (далее – КоАП РФ), в отсутствие В.А.Н., надлежаще уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела,

## УСТАНОВИЛ:

В соответствии с ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решением Ростовского УФАС России от 08.08.2018г. по делу № 1152/02 действия ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» были признаны нарушающими п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – ФЗ «О защите конкуренции»), выразившихся в прекращении поставки газа на объект капитального строительства, расположенного по адресу: <...>.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) поступило обращение ИП Ж. о неправомерных, по мнению заявителя, действиях ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону», выразившихся в прекращении поставки газа на объект капитального строительства, расположенного по адресу: <...>.

Согласно статье 18 Федерального закона «О газоснабжении в Российской Федерации», поставки газа проводятся на основании договоров между поставщиками и потребителями независимо от форм собственности в соответствии с гражданским законодательством и утвержденными Правительством Российской Федерации правилами поставок газа и правилами пользования газом в Российской Федерации, а также иными нормативными правовыми актами, изданными во исполнение настоящего Федерального закона.

В силу пункта 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (ст. 544 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 30 Правил поставки газа в Российской Федерации, утвержденных Постановлением от 05.02.1998 №162 «Об утверждении правил поставки газа в Российской Федерации (далее – Правила 162), поставка и отбор газа осуществляются исключительно на возмездной основе в соответствии с заключенным договором. Порядок расчетов и сроки платежей определяются договорами поставки газа в соответствии с настоящими Правилами.

Согласно пункту 5 Правил 162 поставка газа производится на основании договора между поставщиком и покупателем, заключаемого в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, федеральных законов, настоящих Правил и иных нормативных правовых актов.

Между ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» (поставщик) и ИП Ж. (покупатель) заключен договор поставки газа №43-3-12698/11-Н от 24.02.2011 года.

31.03.2017 года по заявке ИП Ж. осуществлена проверка УУГ и газоиспользующего оборудования, в результате которой было зафиксировано, что УУГ не исправен (не работает дисплей), фактически установленное газоиспользующее оборудование (котел газовый Fondital Victoria Compact-24) не соответствует оборудованию, указанному в договоре, о чем составлен акт №8667 демонтажа охранных пломб с узла учета газа покупателя.

Также ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» уведомлением от 31.03.2017 сообщило ИП Ж., что ее узел учета газа не отвечает требованиям вновь введенных нормативных документов ГОСТ Р 8.741-2011 п. 7.4.3, 9.3.4 МИ 3082-2007, в связи с чем, ИП Ж. было рекомендовано выполнить реконструкцию узла учета газа в срок до 01.10.2017, в противном случае, расчет количества поданного газа будет определяться по проектной мощности неопломбированных газоиспользующих установок исходя из 24 часов работы их в сутки с 01.10.2017, до приведения узла учета газа в соответствие требованиям к действующим стандартам.

ИП Ж. обратилась в аккредитованную на право аттестации методов измерений организацию ООО НПО «Турбулентность-Дон» для проверки прибора учета на предмет его соответствия ГОСТу Р 8.740-2011, он признан годным к эксплуатации в качестве коммерческого измерительного комплекса.

После проверки ИП Ж. выдан выпускной аттестат средства измерения Вектор G4, заводской №06282-2010 с отметкой «годен», дата поверки - 18.05.2017, о чем также отражено в журнале регистрации.

Доказательств неисправности прибора учета Вектор, заводской G4 №06282, повреждения сохранной пломбы завода-изготовителя на приборе учета газа за период с 01.03.2017 по 30.03.2017 в материалах дела отсутствуют.

Данные доводы были предметом рассмотрения в рамках судебного дела А53-17538/17, в результате рассмотрения которого, суд признал неправомерность действий ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» в части признания прибора учета газа не пригодным к эксплуатации.

Учитывая условия пункта 4.14 договора поставки газа №43-3-12698/11-Н, в случае неисправности узла учета газа у покупателя, количество поданного газа определяется по максимальной проектной мощности неопломбированного газоиспользующего оборудования, исходя из 24 часов работы его в сутки с 1-го числа текущего месяца.

ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» произвело расчет потребленного ИП Ж. газа по проектной мощности газоиспользующего оборудования за полный расчетный месяц (март 2017), в котором обнаружена неисправность узла учета газа.

20.04.2017 ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» сообщило письмом за №40-01-10/256 ИП Ж., что ею не выполняются условия договора поставки газа №43-3-12698/11-Н по оплате за газ. Задолженность составила 19 319,16 руб. В случае неоплаты задолженности до 26.04.2017, с 04.05.2017 будет прекращена подача газа.

Данная задолженность, как следует из пояснений ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» от 18.08.2017 года № 13-01-12/5728, образовалась за март 2017 год, расчет которой осуществлен по максимальной проектной мощности газоиспользующего оборудования, исходя из 24 часов в сутки, что подтверждается сводным актом № 55612 от 31.03.2017 поданного-принятого газа за март 2017 по договору поставки газа.

Информация по начислению, отраженная ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» в сводном акте № 55612 от 31.03.2017 поданного-принятого газа за март 2017 по договору поставки газа № 43-3-12698/11-Н от 24.02.2011, признана судом по делу А53-17538/17 необоснованной частично, а именно: в части начисления объема потребления газа на участке индивидуального предпринимателя Ж. в нежилом здании № 37, расположенном по адресу: <...> в период с 01.03.2017 по 30.03.2017 по мощности газоиспользующего оборудования.

Суд в рамках дела А53-17538/17, признавая начисление за март 2017 год необоснованным, исходил из п. 3.9 Правил учета газа, утвержденных Приказом Минэнерго Российской Федерации от 30.12.2013 № 961, в соответствии с которым при отсутствии либо неисправности средств измерений и (или) технических систем и устройств с измерительными функциями у потребителя количество поданного газа поставщиком или газораспределительной организацией определяется по проектной мощности газопотребляющих объектов исходя из времени, в течение которого подавался газ в период отсутствия либо неисправности средств измерения и (или) технических систем и устройств с измерительными функциями. ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» не представило доказательств и сведений, на основании которых мог быть произведен расчет за газ ИП Ж. по проектной мощности за весь период март 2017, учитывая, что ООО НПО «Турбулентность-Дон» установлен факт соответствия прибора учета Вектор, заводской G4 №06282 ГОСТу Р 8.740-2011. Доказательства неисправности прибора учета Вектор, заводской G4 №06282, повреждения сохранной пломбы завода-изготовителя на приборе учета газа за период с 01.03.2017 по 30.03.2017, также отсутствуют в материалах дела.

Так, в соответствии с п. 34 Правил поставки газа поставщик имеет право уменьшить или полностью прекратить поставку газа покупателям (но не ниже брони газопотребления) в случае неоднократного нарушения сроков оплаты за поставленный газ и (или) за его транспортировку, за исключением потребителей, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации.

Согласно пп. «е» п.2 Правил ограничения основаниями для полного ограничения подачи (поставки) и отбора газа является полное или частичное неисполнение, или ненадлежащее исполнение обязательств по оплате поставляемого газа и (или) услуг по его транспортировке в установленный срок, допущенное потребителем более 3 раз в течение 12 месяцев.

Таким образом, ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» выставило

необоснованный счет за март 2017 года, рассчитав стоимость поставленного газа по максимальной проектной мощности газоиспользующего оборудования с первого числа текущего месяца и тем самым ущемило интересы ИП Ж., прекратив поставку газа в нежилое помещение, расположенный по адресу: <...>, о чем составлен акт об ограничении поставки газа от 28.06. 2017 года.

На основании вышеизложенного, в действиях ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» установлено нарушение пункта 4 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в ущемлении интересов ИП Ж. путем прекращения поставки газа на объект капитального строительства, расположенного по адресу: <...>

В соответствии со ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

За нарушение части 1 ст. 10 Федерального Закона от 26.07.2006 г. ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрена административная ответственность по части 1 ст. 14.31 КоАП РФ.

**В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.**

**Согласно приказу от 14.03.2016 года, <...> принят в <...>**

**Действия должностного лица <...> подлежат квалификации по ч.1 ст.14.31 КоАП РФ.**

Согласно ч.1 ст. 14.31 КоАП РФ, совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса,

- влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Место совершения правонарушения: РО, г. Шахты

Время совершения правонарушения: 28 июня 2017

Исходя из статей 2.1, 26.1 КоАП РФ для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону. Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или

проведении административного расследования и отвечающих требованиям статьи 26.2 КоАП РФ.

Объект административного правонарушения: общественные отношения в сфере предпринимательской деятельности.

Объективная сторона: совершение должностным лицом правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП, выразившееся в прекращении поставки газа.

Субъект административного правонарушения: <....>

Субъективная сторона: вина должностного лица в совершении административного правонарушения в результате ненадлежащего исполнения своих служебных обязанностей.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Процедура рассмотрения дела об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности соблюдена.

Факт совершения правонарушения должностным лицом <...> подтверждается:

- решением Ростовского УФАС России от 08.08.2018 года по делу 1152/02

- протоколом об административном правонарушении от 17.10.2018 года, а также материалами дела

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 и 4.3 КоАП РФ не установлено.

Однако, в ходе рассмотрения дела должностным лицом Ростовского УФАС России, было установлено злостное уклонение исполнения своих служебных обязанностей, выразившееся в длительном ущемлении интересов ИП Ж. путем злоупотребления доминирующим положением.

Основания для освобождения лица, совершившего административное правонарушение от административной ответственности в порядке применения статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление ВАС № 10) указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания (п. 18).

Согласно пункту 18.1 Постановление ВАС № 10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях. Рассматриваемый случай таковым не является.

В этой связи, руководствуясь ст. ст. 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать <...>, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч рублей).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф в размере 20 000 руб. должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ по форме квитанции, приложенной к Постановлению.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумму штрафа надлежит уплатить <....>

Основание платежа - Постановление Ростовского УФАС России № 1629/02.

На основании части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение одного года со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ и статьей 23.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

После оплаты штрафа копию платежного поручения (или иного документа об оплате) рекомендуется незамедлительно направить в Ростовское УФАС России (по факсу: (863) 240-99-59, либо электронной почте: to61@fas.gov.ru), поскольку согласно статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу **№ 1629/02**

Заместитель руководителя управления  
Батурин

С.В.