

РЕШЕНИЕ № 335-ж/2014

19 июня 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд - Челябинского УФАС России,
Комиссии:		
Членов	Кокшаровой И.О.	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Комиссии:	Дворниковой А.О.	ведущего специалиста — эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд,

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «ДИВАЙН ДЕВЕЛОП» на действия Аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по благоустройству территории в санатории (извещение № 0369100010914000052) в присутствии:

- представителей Федерального казенного учреждения здравоохранения «Санаторий «Лесное озеро» Министерства внутренних дел Российской Федерации», действующих на основании доверенности,
- представителя ООО «Дивайн Девелоп», действующего на основании доверенности.

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступили жалоба 10.06.2014 ООО «Дивайн Девелоп» на действия Аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по благоустройству территории в санатории (извещение № 0369100010914000052) (далее — открытый Аукцион).

Согласно представленным документам Федеральное казенное учреждение здравоохранения «Санаторий «Лесное озеро» Министерства внутренних дел Российской Федерации» 20.05.2014 объявило о проведении аукциона в электронной форме путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения о проведении аукциона в электронной форме.

Начальная (максимальная) цена контракта – 732 620 рублей 36 копеек.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе – 29.05.2014 до 08 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы государственный контракт на выполнение работ по благоустройству территории в санатории (извещение № 0369100010914000052) не заключен.

Доводы жалобы заявителя заключаются в следующем.

По результатам рассмотрения первых частей заявок заявителю было отказано в допуске к участию в аукционе в электронной форме на основании не предоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе (отсутствует наименование места происхождения товара или наименование производителя товара).

В составе первой части заявки заявителя было указано наименование места происхождения товара — Россия, что полностью соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Дополнительно сообщено, что аналогичная позиция были высказаны в Решении Челябинского УФАС России № 246-ж/2014 от 16.05.2014.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили следующее.

По мнению заказчика, заявка заявителя не соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Решение об отказе в допуске к участию в аукционе было принято на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, а именно: «в связи с непредоставлением информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, пункту 1.4 раздела 2 документации об электронном аукционе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе, в числе прочего, должна содержать наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Заявитель в составе первой части заявки на участие в аукционе в отношении товаров, предлагаемых к использованию при выполнении работ, указал информацию о месте происхождения товара - «Россия».

В силу части 1 статьи 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации «наименование места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право (статьи 1229 и 1519) производителей такого товара.

Положения настоящего пункта соответственно применяются к обозначению, которое позволяет идентифицировать товар как происходящий с территории определенного географического объекта и, хотя не содержит наименования этого объекта, стало известным в результате использования данного обозначения в отношении товара, особые свойства которого отвечают требованиям, указанным в абзаце первом настоящего пункта.

При этом, согласно части 2 статьи 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации не признается наименованием места происхождения товара обозначение, хотя и представляющее собой или содержащее наименование географического объекта, но вошедшее в Российской Федерации во всеобщее употребление как обозначение товара определенного вида, не связанное с местом его производства.

Исходя из вышеуказанных норм указание страны происхождения товара («Россия»), не может считаться указанием наименования места происхождения товара. Поскольку нельзя идентифицировать товар, как происходящий с территории определенного географического объекта, связанного местом его производства или с определенным производителем предлагаемого товара.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьями 99,106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

Аукционной комиссией было принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе, на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В силу части 1 статьи 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации **«наименование места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана,** является обозначение представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или

главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право (статьи 1229 и 1519) производителей такого товара.

В силу подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, Заказчиком установлено требование о предоставлении в составе первой части заявки сведений о наименовании места происхождения товара или наименование производителя товара.

Заявителем в составе первой части заявки было указано наименование места происхождения товара — «Россия».

При этом статьей 66 Закона о контрактной системе **не установлено требование, что месту происхождения товара должна быть предоставлена правовая охрана**, вследствие чего не должны применяться положения статьи 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что аукционная комиссия неправомерно отказа в допуске на участие в аукционе в электронной форме заявителю.

При рассмотрении жалобы, комиссией проведена внеплановая проверка документации о закупки и извещения о закупки, в ходе которой установлено следующие:

1. В нарушение части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе заказчиком неправомерно указан не фиксированный размер пени за просрочку исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней).

2. Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Аналогичные требования к сроку действия банковской гарантии установлены заказчиком документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Пунктом 13 проекта контракта установлено, что настоящий контракт вступает в силу с момента заключения и действует до 16.08.2014, а в части взаиморасчетов — до полного исполнения сторонами обязательств..

В силу статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации срок может быть обозначен календарной датой, периодом времени в годах, месяцах, днях, так и

определен указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Вместе с тем, указание срока действия контракта в виде события приводит к невозможности представления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта со сроком действия, превышающим срок действия контракта, поскольку невозможно установить, когда наступит событие, связанное с исполнением обязательств сторонами, и является нарушением части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, поскольку ограничивает право участника закупки на самостоятельный выбор способа обеспечения исполнения контракта.

Таким образом, отсутствие в пункте 13 проекта контракта конкретной даты срока действия исполнения контракта является нарушением части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, поскольку не позволяет определить срок действия банковской гарантии, превышающий на один месяц срок действия контракта.

Комиссия, руководствуясь статьями 99,106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Дивайн Девелоп» на действия Аукционной комиссии обоснованными;
2. Признать в действиях Аукционной комиссии нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе;
3. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушения части 5 статьи 34, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.
4. Выдать Заказчику, Аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

об нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

по делу № 335-ж/2014

19 июня 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Ливончик
В.А.

Председателя начальника отдела контроля закупок для
Комиссии: -государственных и муниципальных нужд
Челябинского УФАС России,

Членов главного специалиста-эксперта отдела контроля
Комиссии: Кокшаровой -закупок для государственных и муниципальных нужд
И.О. Челябинского УФАС России,
Дворниковой ведущего специалиста — эксперта отдела контроля
А.О. закупок для государственных и муниципальных нужд,

на основании решения Челябинского УФАС России от 19.06.2014 года, по итогам рассмотрения жалобы ООО «Дивайн Девелоп» на действия Аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по благоустройству территории в санатории (извещение № 0369100010914000052) в целях устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Федеральному казенному учреждению здравоохранения «Санаторий «Лесное озеро» Министерства внутренних дел Российской Федерации» с момента размещения предписания на официальном сайте www.zakupki.gov.ru не заключать государственный контракт на выполнение работ по благоустройству территории в санатории (извещение № 0369100010914000052) до исполнения настоящего предписания;

2. Аукционной комиссии (извещение № 0369100010914000052) в срок до

14.07.2014:

2.1. принять решение об отмене протокола подведения итогов электронного аукциона № 0369100010914000052-2 от 03.06.2014 (извещение №0369100010914000052);

2.2. принять решение об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0369100010914000052-1 от 02.06.2014 (извещение № 0369100010914000052)

2.3. передать решение об отмене протоколов, указанных в пункте 2.1 настоящего предписания Федеральному казенному учреждению здравоохранения «Санаторий «Лесное озеро» Министерства внутренних дел Российской Федерации» для размещения **на официальном сайте оператора электронной площадки ОАО «Сбербанк - АСТ»;**

3. Федеральному казенному учреждению здравоохранения «Санаторий «Лесное озеро» Министерства внутренних дел Российской Федерации» (извещение № 0369100010914000052) в срок до 21.06.2014:

3.1. разместить решение об отмене протоколов, указанных в пункте 2.1 настоящего предписания **на сайте оператора электронной площадки ОАО «Сбербанк - АСТ» (извещение № 0369100010914000052)**

3.3. продолжить определение подрядчика.

4. ОАО «Сбербанк - АСТ» обеспечить Федеральному казенному учреждению здравоохранения «Санаторий «Лесное озеро» Министерства внутренних дел Российской Федерации» возможность исполнения пункта 3 настоящего предписания.

5. Федеральному казенному учреждению здравоохранения «Санаторий «Лесное озеро» Министерства внутренних дел Российской Федерации» до 01.08.2014 направить в Челябинское УФАС России (с сопроводительным письмом) доказательства исполнения настоящего предписания (решение об отмене протоколов аукциона в электронной форме, сведения о размещении указанного решения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.