

РЕШЕНИЕ

9 июля 2009 года г. Смоленск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Смоленского УФАС Рос-сии
<...>

УСТАНОВИЛА:

В жалобах, озвученных в ходе заседания комиссии, заявители указали на нарушение аукционной комиссией государственного заказчика требований Закона о размещении заказов при размещении вышеуказанного заказа путем проведения открытого аукциона.

Представитель заявителя ООО «РемСтройАльянс» И.А. Железный отметил, что в соответствии с протоколом от 25.06.2009 рассмотрения заявок на участие в аукционе ООО «РемСтройАльянс» не допущено до участия в открытом аукционе, так как в составе заявки отсутствует Учредительный договор и информация из Статистическо-го регистра о хозяйствующем субъекте.

И.А. Железный указал, что в соответствии со ст. 52 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридическое лицо созданное одним учредителем действует на основании устава, утвержденного этим учредителем. В ООО «РемСтройАльянс» единственным учредителем является Поляков В.В., что подтверждается п. 1.2 Устава общества выпиской из ЕГРЮЛ представленными в составе заявки на участие в аукционе. Следовательно, аукционная комиссия не имела право отказывать в допуске участнику размещения заказа на данном основании.

Также он отметил, что требование о представлении информации из Статистического регистра о хозяйствующем субъекте в составе заявки на участие в аукционе, не предусмотрено положениями ст. 11 Закона о размещении заказов. Кроме того, И.А. Железный указал на то, что согласно ч. 3 ст. 36 участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе и признанным участниками аукциона, и участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе и не допущенным к участию в аукционе, направляются уведомления о принятых аукционной комиссией решениях не позднее дня, следующего за днем подписания указанного протокола. Вышеуказанное уведомление (копия протокола № 1 рассмотрения заявок на участие в аукционе от 25.06.2009) общество получило через четыре дня после проведения открытого аукциона, что нарушает вышеуказанное положение.

Заявитель просит признать решение аукционной комиссии об отказе ООО «РемСтройАльянс» в допуске к участию в аукционе необоснованным и выдать предписание об устранении законодательства в сфере размещения заказов.

Представитель заявителя ООО «СтройИнвестПроект», А.Ф. Погорелко указал, что в соответствии с протоколом № 0900604/015391/2/1 рассмотрения заявок на участие в аукционе, размещенном на официальном сайте www.zakupki.gov.ru общество не было допущено к участию в аукционе по причине «не соответствие заявки требованиям документации». Конкретно каким именно требованиям аукционной документации не соответствовала заявка ООО «СтройИнвестПроект» в протоколе не указано. Согласно ч. 3 ст. 36 протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений Закона о размещении заказов, которым не соответствует участник размещения

заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукцион-ной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе. Следовательно, аукционной комиссией было нарушено вышеуказанное положение.

Кроме того, протокол № 0900604/015391/2/2 проведения аукциона не содержит данных о победителях, по лотам, вторых местах, и ценах государственных контрактов предложенных победителями, что нарушает ч. 7 ст. 37 Закона о размещении заказов

Так же А.Ф. Погорелко считает, что ООО «СтройИнвестПроект» не допустили до участия в открытом аукционе неправомерно, так как заявка соответствовала требова-ниям закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить протокол рассмотре-ния заявок на участие в аукционе.

В ходе заседания Комиссии представитель ответчика Л.Я. Рязанова пояснила, что единая комиссия при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе ру-ководствовалась ГК РФ, Законом о размещении заказов, и Федеральным законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Причинами не допуска к участию в аукционе ООО «СтройИнвестПроект» яви-лись отсутствие протокола собрания учредителей об одобрении крупной сделки и не-представление информации из Статистического регистра о хозяйствующем субъекте в составе заявки на участие в аукционе.

По мнению Л.Я. Рязановой требования о представлении участниками размеще-ния заказа, информации из статистического Регистра хозяйствующих субъектов уста-новлено в соответствии с п. «г» ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов что при рассмотрении заявок на участие в аукционе на соответствие требовани-ям, установленным документацией об аукционе, единая комиссия СмолГУ приняла решение о допуске девяти участников размещения заказа, в том числе ООО «Строй-РемСервис» и ЗАО «СЭМ». При этом требования о предоставлении участниками раз-мещения заказов заверенных документов, подтверждающих качество и безопасность материалов и недопущении привлечения субподрядчиков комиссией не рассмат-рива-лись.

Кроме того, с момента опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения о проведении открытого аукциона на право заключить государственный контракт на выполнение текущего ремонта помещений СмолГУ расположенных по адресу: г. Смоленск ул. Пржевальского д. 4 и Демидовский район д. Никитенки, в адрес государственного заказчика не поступило ни одного запроса о разъяснении положений аукционной документации, в том числе и от ООО «СахСмолСтрой», который не участвовал в размещении заказа, так как не подал заявку на участие в данном открытом аукционе.

По мнению представителя ответчика права и законные интересы участников размещения заказа единой комиссией государственного заказчика нарушены не были.

Изучив содержание жалобы и информации, полученной в ходе проведенной проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы и выслушав доводы представи-телей одного из заявителей и ответчика, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что государственным заказчиком – ГОУ ВПО «СмолГУ» размещение заказов на право

заключить государственный контракт на выполнение текущего ремонта помещений СмолГУ расположенных по адресу: г. Смоленск ул. Пржевальского д. 4 и Демидовский район д. Никитенки было осуществлено путем проведения открытого аукциона, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

При проведении процедуры размещения заказа государственным заказчиком в аукционной документации были установлены следующие требования:

- в п. 9 информационной карты аукционной документации «Документы входящие в состав заявки на участие в аукционе» установлено требование о предоставлении участником размещения заказа заверенных копий документов, подтверждающих качество и безопасность используемых материалов (сертификаты и декларации соответствия, санитарно эпидимологические заключения, сертификаты пожарной безопасности), что нарушает положения п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов;

- пунктом 11 информационной карты открытого аукциона «Требования к работам, являющимся предметом контракта», а также техническим заданием определено, что привлечение субподрядчиков не допускается. Данное требование нарушает положения ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов так как ограничивает количество потенциальных участников размещения заказа;

- в техническом задании государственным заказчиком указаны товарные знаки материалов, требуемых для выполнения работ, без указания слова «эквивалент», что нарушает положения ч. 3. ст. 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пояснениями представителя заявителя ООО «СахСмолСтрой» И.М. Капшукова, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Смоленского УФАС России установила, что ООО «СахСмолСтрой» не принимало участие в открытом аукционе в связи с тем, что они слишком поздно узнали о его проведении и не успели в установленные аукционной документацией сроки подать заявку. В такой ситуации Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Смоленского УФАС России пришла к выводу, что права общества не могли быть нарушены ни единой комиссией, ни государственным заказчиком.

При рассмотрении заявок на участие в аукционе остальных участников размещения заказа единая комиссия государственного заказчика не учитывала требования о предоставлении в составе заявок заверенных документов, подтверждающих качество и безопасность материалов и о невозможности привлечения субподрядчиков. С учетом изложенного Комиссией по контролю в сфере размещения заказов Смоленского УФАС России был сделан вывод о том, что в данной ситуации права и законные интересы участников размещения заказа не были нарушены, так как ни одна заявка участников размещения заказа не была отклонена в связи несоблюдением указанных требований.

Иных нарушений при размещении заказа на право заключить государственный контракт на выполнение текущего ремонта помещений СмолГУ расположенных по адресу: г. Смоленск ул. Пржевальского д. 4 и Демидовский район д. Никитенки Комиссией по контролю в сфере размещения заказов Смоленского УФАС России не выявлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «СахСмолСтрой», ООО «СтройРемСервис», ЗАО «СЭМ» на действия государственного заказчика ГОУ ВПО «Смоленский государственный университет» при проведении открытого аукциона на право заключить государственный контракт на выполнение текущего ремонта помещений СмолГУ

расположенных по адресу: г. Смоленск ул. Пржевальского д. 4 и Демидовский район д. Никитенки обоснованными.

2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение ч. 3 ст. 34, ч. 3.1 ст. 34, п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения государственному заказчику ГОУ ВПО «Смоленский государственный университет» не выдавать, так как права и законные интересы участников размещения заказа в данном случае нарушены не были.

<...>

Подписи членов Комиссии