

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

Должностному лицу
государственного заказчика –
заместителю руководителя
Управления Росприроднадзора
по Новгородской области

А.Д. Демченко

Исходящий № 6785/03 от 11.11.2016

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 188
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 08.11.2016

В полном объеме изготовлено 11.11.2016

Великий Новгород

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Виниченко Ольга Сергеевна, рассмотрев протокол № 188 от 17.10.2016 об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного в отношении должностного лица государственного заказчика – заместителя руководителя Управления Росприроднадзора по Новгородской области (173001, Великий Новгород, пр. Мира, д. 22/25; далее – Управление Росприроднадзора по Новгородской области) Демченко Андрея Дмитриевича по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт кабинетных площадей административного здания Управления Росприроднадзора по Новгородской области, извещение № 0150100000216000005 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 01.04.2016, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В апреле 2016 года государственным заказчиком – Управлением Росприроднадзора по Новгородской области осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт кабинетных площадей административного здания Управления Росприроднадзора по Новгородской

области, извещение № 0150100000216000005 о проведении которого было размещено на официальном сайте 01.04.2016.

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее - Документация об электронном аукционе) утверждена заместителем руководителя Управления Росприроднадзора по Новгородской области А.Д. Демченко 30.03.2016.

1. В соответствии с частью 4 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Из пункта 4 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 года № 1063 (далее – Правила) следует, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Согласно пункту 5 Правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Таким образом, подпункты «а» - «г» пунктов 4, 5 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта.

В соответствии с пунктом 2.5 Документации об электронном аукционе начальная (максимальная) цена контракта составляет 5 035 506, 36 рублей.

В соответствии с частью 4 статьи 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей.

В соответствии с Письмом ФАС России от 01.12.2014 № АД/48791/14, поскольку контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчики должны устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Кроме того, согласно вышеуказанному письму ФАС России в проект контракта должны включаться размеры штрафов в соответствии с Правилами.

Согласно пункту 10.3 Проекта государственного контракта (Приложение № 3 к Документации об электронном аукционе) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, за исключением просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, начисляется штраф в размере ____% цены настоящего контракта.

Согласно пункту 10.4 Проекта государственного контракта в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, начисляется штраф в размере ____% цены настоящего контракта.

Следовательно, государственным заказчиком в Проекте государственного контракта в нарушение требований Закона о контрактной системе и Правил не установлены надлежащие размеры штрафа (в %), предусмотренные Правилами, в том числе и не предусмотрена возможность изменения их величин в зависимости от ценового предложения участника закупки в случае снижения начальной (максимальной) цены контракта ниже 3 млн. рублей.

Кроме того, исходя из части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, начисляется пеня. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства.

Согласно пункту 10.4 Проекта государственного контракта в случае нарушения сроков исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, подрядчик вправе потребовать уплаты штрафов, пени. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного настоящим контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного настоящим контрактом срока исполнения обязательства. Пеня устанавливается настоящим контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от неуплаченной в срок суммы и определяется по формуле: $P = (C - B) \times S$.

Однако ни Закон о контрактной системе, ни Правила не устанавливают в качестве обязательного при расчете пени за каждый день просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, порядка расчета пени, указанного в пунктах 6 - 8 Правил и используемого в случае просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, то есть вышеуказанной формулы.

Размер такой пени для заказчика согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе составляет одну трехсотую действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от неуплаченной в срок суммы.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – Управления Росприроднадзора по Новгородской области содержатся нарушения частей 4, 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем исполнении обязанности по установлению в проекте контракта ответственности сторон в виде штрафов и пеней.

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Государственным заказчиком - Управлением Росприроднадзора по Новгородской области в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 2.1 Документации об электронном аукционе определен объект рассматриваемой закупки – капитальный ремонт кабинетных площадей административного здания Управления Росприроднадзора по Новгородской области. Наименование, описание и объем выполняемых работ, составляющих предмет аукциона, представлены в Техническом задании (Приложение № 1 к Документации об электронном аукционе).

Согласно пункту 8 Технического задания при выполнении работ, входящих в объект рассматриваемой закупки, должен использоваться пенополистирол ПСБ-С 35, соответствующий следующей технической характеристике: «Средняя плотность одного куб.метра: не менее двадцати пяти и не более тридцати пяти килограмм», согласно пункту 23 Технического задания должна использоваться розетка тип 1, соответствующая следующей технической характеристике: «Зажим проводов сечением до не менее двух целых пяти десятых мм² должен быть винтовой».

При этом, согласно письменным пояснениям государственного заказчика (вх. № 2643 от 22.04.2016 Новгородского УФАС России) в пунктах 8, 23 Технического задания государственным заказчиком допущены описки, а именно вместо технической характеристики «Средняя плотность одного куб.метра: не менее двадцати пяти и не более тридцати пяти килограмм» должна быть указана техническая характеристика «Средняя плотность материала: не менее двадцати пяти и не более тридцати пяти кг/м³», а вместо технической характеристики «Зажим проводов сечением до не менее двух целых пяти десятых мм² должен быть винтовой» - техническая характеристика «Зажим проводов сечением не менее двух целых пяти десятых мм² должен быть винтовой» соответственно.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения) заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки устанавливает требование об использовании, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Исходя из содержания пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки и установленные в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, то есть руководствоваться действующими техническими регламентами и стандартами.

Согласно пунктам 23, 36 Технического задания (розетка тип 1 и кабель силовой ВВГнг LS 3x1,5мм²) необходимо обеспечить соответствие данных материалов, используемых при выполнении работ, требованиям ГОСТ 22483-77.

При этом, ГОСТ 22483-77 утратил силу с 01.01.2014 года в связи с изданием Приказа Росстандарта от 29.11.2012 № 1269-ст. Взамен введен в действие ГОСТ 22483-2012.

Из вышеуказанных письменных пояснений государственного заказчика следует, что в пунктах 23, 36 Технического задания также допущена описка и указан недействующий ГОСТ 22483-77 вместо действующего ГОСТ 22483-2012, устанавливающего требования к жилам токопроводящих для кабелей, проводов и шнуров.

Таким образом, в действиях государственного заказчика - Управления Росприроднадзора по Новгородской области содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необъективном описании объекта рассматриваемой закупки, а именно в использовании ошибочного, не соответствующего действительным потребностям государственного заказчика описания требований к материалам, необходимым для выполнения работ, входящих в объект рассматриваемой закупки.

3. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Из изложенного следует, что документация об электронном аукционе должна содержать надлежащую инструкцию по заполнению заявки на участие в закупке, позволяющую определить порядок заполнения заявки в части указания показателей товаров, используемых для выполнения работ.

Неустановление заказчиком в документации об электронном аукционе надлежащей инструкции, а также установление инструкции, не позволяющей однозначно определить порядок заполнения заявки, является нарушением пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Однако в Документации об электронном аукционе, а также приложениях к ней какая-либо инструкция по заполнению заявки государственным заказчиком не установлена.

Отсутствие инструкции по заполнению заявки препятствует участникам рассматриваемой закупки подавать надлежащим образом оформленные заявки на участие в аукционе, содержащие значения конкретных показателей, соответствующие установленным государственным заказчиком в Техническом задании требованиям, а также препятствует аукционной комиссии государственного заказчика производить рассмотрение и оценку заявок участников на соответствие данным требованиям.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – Управления Росприроднадзора по Новгородской области содержится нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в неустановлении в документации об электронном аукционе инструкции по заполнению заявки.

4. В соответствии с частью 1 статьи 44 Закона о контрактной системе при проведении конкурсов и аукционов заказчик обязан установить требование к обеспечению заявок. При этом в конкурсной документации, документации об аукционе заказчиком должны быть указаны размер обеспечения заявок в соответствии с настоящим Федеральным законом и условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом).

Согласно части 2 статьи 44 Закона о контрактной системе обеспечение заявки на участие в электронных аукционах может предоставляться участником закупки только путем внесения денежных средств.

Согласно частям 8, 9 статьи 44 Закона о контрактной системе денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявок, при проведении электронных аукционов перечисляются на счет оператора электронной площадки в банке. Для учета проведения операций по обеспечению участия в электронных аукционах на счете оператора электронной площадки открываются лицевые счета участников таких аукционов.

Следовательно, исходя из положений статьи 44 Закона о контрактной системе, документация об аукционе должна содержать в обязательном порядке исключительно размер обеспечения заявок на участие в нем, а денежные средства, внесенные участниками электронного аукциона в качестве обеспечения заявок, при проведении электронных аукционов перечисляются на счет оператора электронной площадки в банке.

Статья 64 Закона о контрактной системе также не предъявляет требования об указании заказчиком в документации об электронном аукционе реквизитов для перечисления денежных средств в качестве обеспечения заявки, поскольку указанная информация и так доступна участникам закупки, зарегистрированным на соответствующей электронной площадке.

Государственным заказчиком в пункте 11 Документации об электронном аукционе установлен размер и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в электронном аукционе.

При этом, государственным заказчиком также установлены и реквизиты для перечисления денежных

средств участников закупки в качестве обеспечения их заявок, а именно банковские реквизиты оператора электронной торговой площадки – Закрытого акционерного общества «Сбербанк-Автоматизированная система торгов» (далее – ЗАО «Сбербанк-АСТ») в ОАО «Сбербанк России» г. Москва.

В то же время, согласно сведениям официального сайта ЗАО «Сбербанк-АСТ» в сети «Интернет» по адресу <http://www.sberbank-ast.ru>, банком получателя (ЗАО «Сбербанк-АСТ») является Публичное акционерное общество Сбербанк России, а не ОАО «Сбербанк России» г. Москва.

Указанные действия могли повлечь за собой введение в заблуждение участников закупки и привести к возвращению их заявок оператором электронной площадки по причине отсутствия на его расчетном счету денежных средств для обеспечения участия в электронном аукционе.

Таким образом, в действиях государственного заказчика - Управления Росприроднадзора по Новгородской области содержится нарушение части 1 статьи 44 Закона о контрактной системе, выразившееся в указании в документации об электронном аукционе недостоверных реквизитов банка получателя для перечисления участниками рассматриваемой закупки денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в электронном аукционе.

5. Согласно пункту 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Аналогичные положения установлены в пункте 22 Документации об электронном аукционе.

При этом конкретная дата окончания срока предоставления разъяснений положений Документации об электронном аукционе участникам закупки государственным заказчиком не установлена, дата начала срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений Документации об электронном аукционе также отсутствует.

Учитывая вышеизложенное, в действиях государственного заказчика – Управления Росприроднадзора по Новгородской области содержится нарушение пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем исполнении обязанности по установлению в документации об электронном аукционе срока представления ее разъяснений.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Демченко А.Д. надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал лично.

На рассмотрение дела Демченко А.Д. не были представлены письменные объяснения и замечания по содержанию материалов дела об административном правонарушении.

На рассмотрении дела Демченко А.Д. просил должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, также рассмотреть вопрос о малозначительности совершенного правонарушения.

Исследовав материалы дела № 188 от 17.10.2016 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Демченко А.Д. как заместитель руководителя Управления Росприроднадзора по Новгородской области на момент утверждения документации и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Управлении Росприроднадзора по Новгородской области, то есть являлся должностным лицом государственного заказчика.

Демченко А.Д. утвердил Документацию об электронном аукционе с нарушениями пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, частей 4, 5, 8 статьи 34, части 1 статьи 44, пунктов 1, 2, 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Демченко А.Д. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица государственного заказчика и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако Демченко А.Д. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Демченко А.Д. своих обязанностей заместителя руководителя Управления Росприроднадзора по Новгородской области, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Демченко А.Д. по неосторожности, поскольку Демченко А.Д. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях заместителя руководителя Управления Росприроднадзора по Новгородской области Демченко А.Д., который во исполнение своих должностных обязанностей должен был предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт кабинетных площадей административного здания Управления Росприроднадзора по Новгородской области, извещение № 0150100000216000005 о проведении которого было размещено на официальном сайте 01.04.2016, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173025, Великий Новгород, пр. Мира, д. 22/25; 30.03.2016.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Допущенное Демченко А.Д. административное правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупки и порядка отбора ее участников. Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие допущенных нарушений, и не может считаться малозначительным.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела от Демченко А.Д. поступило ходатайство о направлении вынесенного постановления по настоящему делу по адресу места нахождения Управления Росприроднадзора по Новгородской области.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от Демченко А.Д. не поступало.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – заместителя руководителя Управления Росприроднадзора по Новгородской области Демченко Андрея Дмитриевича, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт кабинетных площадей административного здания Управления Росприроднадзора по Новгородской области, извещение №

0150100000216000005 о проведении которого было размещено на официальном сайте 01.04.2016, с нарушениями пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, частей 4, 5, 8 статьи 34, части 1 статьи 44, пунктов 1, 2, 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Демченко Андрея Дмитриевича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.
3. Сумму штрафа Демченко Андрея Дмитриевича надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации).

Руководитель Управления,

Государственный советник РФ 2 класса

О.С. Виниченко

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляя в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.