

## РЕШЕНИЕ

### по делу №71

21.07.2015г.г. Черкесск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС по КЧР) в составе:

Председателя Комиссии – Уракчиева А.С. – руководитель управления;

Членов Комиссии - К.А. Бабаева – заместителя руководителя управления;

- Г.П. Авраховой – заместителя руководителя управления;

- Д. М. Карасовой – заместителя начальника отдела контроля закупок и рекламы;

- И.Р. Ахба – специалиста – эксперта отдела контроля закупок и рекламы;

- Ф.А. Кубановой – специалиста 2 разряда отдела контроля закупок и рекламы;

в отсутствие заявителя ООО «Авангард» (357560, Ставропольский край, г. ..., пос. ...., ул. ...., д. ...) (далее – Заявитель), в присутствии представителя от Заказчика – Управления имуществом и коммунальным комплексом города мэрии муниципального образования г. Черкесска ФИО, (далее - Заказчик, представитель заказчика), в присутствии представителя Специализированной организации – ООО ЭКБ «Максима» ФИО, рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика, содержащие, по мнению Заявителя, признаки нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту отопительной системы МКДОУ ДС №6 (номер извещения на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) №0379300001215000052) и в результате осуществления внеплановой поверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Карачаево - Черкесской Республике (далее – Карачаево – Черкесское УФАС) 14.07.2015г. поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту отопительной системы МКДОУ ДС №6 (номер извещения на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) №0379300001215000052), начальная (максимальная) цена контракта 1 100 219 (один миллион сто тысяч двести девятнадцать) рублей.

Аукционная документация на выполнение работ по капитальному ремонту отопительной системы МКДОУ ДС №6 утверждена начальником Управления

имуществом и коммунальным комплексом города мэрии муниципального образования города Черкесска Озовым А.В. Ответственное должностное лицо - Мамец А.А. Специализированная организация ООО ЭКБ «МАКСИМА» (344002, г. ...., ул. ...., д. ....). Электронная торговая площадка - ЭТП ММВБ.

В жалобе Заявитель указывает на нарушения требований ч.ч. 4,5 ст. 67 Закона №44-ФЗ, допущенные единой комиссией Заказчика, а именно необоснованное отклонение заявки на основании ч. 3 ст. 66 Закона №44-ФЗ, по причине представления в заявки сведений, не соответствующих требованиям, установленным в документации об аукционе. Заявитель указывает, что заявка содержала следующую формулировку: «... На трубы нанесена маркировка с интервалом 1 м, которая содержит товарный знак изготовителя, условное обозначение изделия без слова «труба»...». Заявителем данная формулировка была указана в соответствии с п. 5.4.2 ГОСТ 32412-2013, которая гласит, что каждый отрезок трубы должен иметь маркировку, которая выполняется с интервалом не более 1 м и содержит: наименование и (или) товарный знак изготовителя, условное обозначение без слова «труба», дату (год и месяц) изготовления. По мнению заявителя, учитывая, что Законом №44-ФЗ не предусмотрена обязанность участника иметь в наличии товар, подлежащий описанию в соответствии с требованиями документации, заявка на участие была заполнена в соответствии с требованиями ГОСТ 32412-2013. При этом в требованиях ст. 66 ч. 3 п. 1 б Закона №44-ФЗ указано, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную «... информацию: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии) ...», т.е. обязательное указание товарного знака не предусмотрено, соответственно участник имеет полное право в заявке не указывать товарный знак производителя. В этой связи считает, доводы комиссии по отклонению заявки недостаточными и нарушающими ст. 67 Закона №44-ФЗ.

Представители Заказчика и Спецорганизации не согласились с доводами жалобы, считают решение комиссии законным и обоснованным, и в своих возражениях указали следующее. Первая часть заявки заявителя не соответствует требованиям, установленным в документации об аукционе. 1) Несоответствие сведений, указанных в первой части заявки. В п. «трубы из полипропилена» участником сделано предложение не соответствующее требованиям Заказчика. Предложение участника: «На трубы нанесена маркировка с интервалом 1 м, которая содержит товарный знак изготовителя...». При этом нигде в заявке участник не указывает товарный знак материала. В соответствии со ст. 66 Закона №44-ФЗ, п. 3.3.2.1 аукционной документации, инструкцией по заполнению заявок первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать «согласие, предусмотренное п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона №44-ФЗ, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара». Таким образом, участник не предоставил сведения относительно товарного знака материала либо предоставил недостоверные сведения относительно маркировки материала. Поэтому комиссия приняла решение отказать в допуске заявителю к участию в

аукционе.

Комиссия УФАС по КЧР, изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, и на основании проведенной внеплановой проверки пришла к следующим выводам.

1) Согласно пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона №44-ФЗ при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, **и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии)**, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное требование содержится в п. 3.3.2.1 аукционной документации и в инструкции по заполнению заявок аукционной документации.

В технической части аукционной документации в требованиях к трубам из полипропилена, которые будут использоваться при выполнении работ, указывается: «...На трубы должна наноситься маркировка с интервалом не более 1 м, **которая содержит наименование или товарный знак изготовителя (при наличии)**, условное обозначение изделия без слова «труба», дату изготовления. Требуется соответствие ГОСТ 32415-2013.

В заявке заявителя указывается следующее: «...на трубы нанесена маркировка с интервалом 1 м, **которая содержит товарный знак изготовителя**, условное обозначение изделия без слова «труба» (наименование материала, из которого изготовлены трубы – PP-R), рабочее давление, диаметр трубы и толщину стенки, дату изготовления. Соответствует ГОСТ 32415-2013.

Из вышеуказанного следует, что в первой части заявки заявитель декларирует, что предложенные им трубы содержат товарный знак, при этом он не указывает товарный знак изготовителя (его словесное обозначение).

Из приведенного выше Комиссия УФАС по КЧР приходит к выводу, что аукционная комиссия Заказчика обоснованно отклонила заявку заявителя по первой части на основании несоответствия требованиям установленным документацией об аукционе, т.к. заявителем в первой части заявки не указан товарный знак изготовителя.

Законом допускается не указание товарного знака, в случае если товарный знак на товар отсутствует. Заявителем в заявке было указано, что предлагаемые трубы содержат товарный знак изготовителя. Этой формулировкой заявитель подтверждает, что на поставляемый товар существует товарный знак изготовителя, при этом он не указывает его, в нарушение требований пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 и требований аукционной документации.

2) Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона №44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные

характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона №44-ФЗ Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

П. 5.6.1 ГОСТа 32415-2013 предусмотрено, что на трубы должна наноситься маркировка с интервалом не более 1 м, **которая содержит наименование или товарный знак изготовителя**, условное обозначение изделия в соответствии с 4.4.1 без слова «труба», дату изготовления. Из данной формулировки ГОСТа следует, что на трубе должно содержаться одно из двух: или наименование изготовителя или товарный знак изготовителя.

В технической части аукционной документации, в требованиях к трубам указывается, что на трубы должна наноситься маркировка с интервалом не более 1 м, **которая содержит наименование или товарный знак изготовителя (при наличии)**, условное обозначение изделия без слова «труба», дату изготовления. Требуется соответствие ГОСТ 32415-2013. Из данной формулировки следует, что участники закупки могут предложить товар, на котором указывается или не указывается **наименование или товарный знак изготовителя, что не соответствует требованиям п. 5.6.1** требованиям ГОСТа 32415-2013.

Из указанного, Комиссия УФАС по КЧР приходит к выводу, что данная формулировка в технической части аукционной документации п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 33 Закона №44-ФЗ носит необъективный характер, а именно в описании объекта закупки использованы не стандартные требования и терминология, касающиеся

технических и качественных характеристик объекта закупки, установленные не в соответствии с техническими стандартами, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, при том, что использование стандартных показателей было возможно, т.к. технические требования к товару установлены на основании ГОСТа 32415-2013.

Таким образом, Заказчиком, Специализированной организацией было допущено нарушение требований п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, которое содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 99, частью 8 статьи 106 Закона,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Признать Заказчика, Специализированную организацию нарушившим требования п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание об устранении допущенных нарушений.
4. Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Председатель Комиссии      А.С. Уракчиев**

**Члены Комиссии              К.А. Бабаев**

**Г.П. Аврахова**

**Д.М. Карасова**

**Члба**

**Ф.А. Кубанова**