РЕШЕНИЕ № 08-01-58

28 февраля 2018 года г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей:

заказчика – ГБУЗ Новосибирской области «Клинический родильный дом № 6» -<...> (по доверенности),

податель жалобы – ИП Косарева Н.А. на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явилась, извещена надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ИП Косаревой Н.А. на действия комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ Новосибирской области «Клинический родильный дом № 6» при проведении электронного аукциона №0351300148318000004 на поставку пульсоксиметрических датчиков,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилась ИП Косарева Н.А. с жалобами на действия комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ Новосибирской области «Клинический родильный дом № 6» при проведении электронного аукциона №0351300148318000003 на поставку генераторов дыхания, при проведении электронного аукциона №0351300148318000004 на поставку пульсоксиметрических датчиков. Указанные жалобы рассмотрены Комиссией Новосибирского УФАС России в рамках одного заседания. В ходе заседания установлено следующее.

ИП Косарева Н.А. обжалует отказ в допуске к участию в аукционах по основаниям, указанным в протоколах рассмотрения первых частей заявок. ИП Косарева Н.А. полагает, что правомерно указала в первых частях заявок несколько стран происхождения товара, предлагаемого к поставке. В соответствии с регистрационными удостоверениями, приложенными во вторых частях заявок, предлагаемый к поставке товар имеет несколько стран происхождения товара. О возможности указать в первой части заявки незаконно указано в Определении Верховного Суда РФ от 20.06.2017 №306-КГ17-552.

На основании изложенного, податель жалоб просит выдать предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данные жалобы от заказчика поступили пояснения следующего содержания.

Заказчик в полном объеме поддержал основания отказа в допуске к участию в аукционах заявок ИП Косаревой Н.А., указанные в протоколах рассмотрения первых частей заявок.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данные жалобы необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

ИП Косаревой Н.А. отказано в допуске к участию в аукционе №0351300148318000003 по причине того, что «участник с порядковым номером 2 не указал в первой части заявки конкретную страну происхождения товара, а именно, участником предложено несколько стран происхождения товара, а именно, Соединенное Королевство, Литва, Тайвань (Китай), Китайская Народная Республика, что вводит в заблуждение заказчика и не соответствует ч.3 п.б ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а также п.15.1. п.п.15.1.1 документации об электронном аукционе, так как на основании п.15.1 п.п. 15.1.1 участник аукциона должен указать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в «Описании объекта закупки» документации об электронном аукционе, а также указать товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

ИП Косаревой Н.А. отказано в допуске к участию в аукционе №0351300148318000004 по причине того, что «участник с порядковым номером 2 не указал в первой части заявки по позициям №№1, 2 датчик пульсоксиметрический конкретную страну происхождения товара, а именно, участником предложено несколько стран происхождения товара, а именно, Соединенные Штаты, Мексика, Китайская Народная Республика, что вводит в заблуждение заказчика и не соответствует ч.3 п. б ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а также п.15.1.п.п.15.1.1 документации об электронном аукционе, так как на основании п.15.1 п.п.15.1.1 участник аукциона должен указать конкретные показатели товара, соответствующие значениям установленным в описании объекта закупки в документации об электронном аукционе, а также указать товарный знак его словесное обозначение (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленная образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

Присутствующий на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика пояснил, что ИП Косаревой Н.А. отказано в допуске к участию в аукционе по причине того, что в её заявке указано несколько стран происхождения товара, что, по мнению заказчика, недопустимо.

Закупаемый товар является «простым товаром», таким образом, каждая единица товара может иметь только одну страну происхождения товара. Так как по каждой позиции описания объекта закупок закупается несколько единиц товара, теоретически участник закупки мог предложить к поставке товар, имеющий несколько стран происхождения товара. Вторые части заявок заказчиком не рассматривались, в связи с чем установить какая (ие) страна (ы) указана (ы) в представленном участником закупки регистрационном удостоверении на товар

заказчик в данный момент не имеет возможности.

В соответствии с п.п.б п.1 ч.3 ст.66 ФЗ№44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно Определению Верховного Суда РФ от 20.06.2017 №306-КГ17-552 указание нескольких стран в составе первой части заявки не означает неотражение сведений о стране происхождения товара, не влияет на оценку соответствия предлагаемых характеристик товара требованиям законодательства и не влечет негативных последствий, как для заказчика, так и для участников аукциона, и, соответственно, не может служить основанием для отказа в допуске заявки на участие в аукционе по причине непредставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Таким образом, участник закупки имел возможность предложить несколько стран происхождения товара. Вторые части заявок заказчиком не рассматривались, в связи с чем установить какая (ие) страна (ы) указана (ы) в представленном участником закупки регистрационном удостоверении на товар заказчик в данный момент не имел возможности.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что ИП Косаревой Н.А. отказано в допусках к участию в аукционах неправомерно, в нарушение ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данных закупок, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данных электронных аукционов, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В проектах контрактов указаны требования к остаточному сроку годности, а именно, в проектах контрактов указано, что на момент поставки срок годности товара должен быть, в случае: общего срока годности более 5-ти лет - остаточный срок годности, не менее 30 месяцев, общего срока годности от 4-х до 5-ти лет - остаточный срок годности, не менее 24 месяцев, общего срока годности от 3-х до 4-х лет - остаточный срок годности, не менее 18 месяцев, общего срока годности от 1-го до 3-х лет - остаточный срок годности, не менее 12 месяцев, общего срока годности до 1-го года - остаточный срок годности, не менее 9 месяцев. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в данном случае требования к остаточному сроку годности товара, указанные в проектах контрактов, могут привести к ограничению количества участников закупок. В данном случае для заказчика имеет значение показатель остаточного срока годности товара. Таким образом, заказчик должен был установить требование об остаточном сроке годности товара вне зависимости от общего срока годности данного товара. В данном случае заказчиком допущено нарушение п.1 ч.1 ст.33, ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ. Аналогичная позиция о недопустимости установления различных остаточных

сроков годности одного товара также указана в письме ФАС России № ИА/71717/17 от 18.10.2017г.

В данных действиях усматриваются признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п. 2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Косаревой Н.А. на действия комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ Новосибирской области «Клинический родильный дом № 6» при проведении электронного аукциона №0351300148318000004 на поставку пульсоксиметрических датчиков обоснованной.

2. Признать ГБУЗ Новосибирской области «Клинический родильный дом № 6» и комиссию по осуществлению закупок ГБУЗ Новосибирской области «Клинический родильный дом № 6» нарушившими п.1 ч.1 ст.33, ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать ГБУЗ Новосибирской области «Клинический родильный дом № 6» и комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ Новосибирской области «Клинический родильный дом № 6» предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.