

РЕШЕНИЕ № 04/56 – 14

29 января 2015 г.

г. Омск

Резолютивная часть оглашена 29 января 2015 г.,

изготовлено в полном объеме 12 февраля 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Комиссия, Омское УФАС России, Управление) по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

(К...) - заместителя руководителя управления, председателя комиссии;

(С...) – начальника отдела защиты конкуренции, члена комиссии;

(П...) - начальника аналитического отдела, члена комиссии;

(К...о) – главного специалиста - эксперта аналитического отдела, члена комиссии;

(Н...) – специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции, члена комиссии,

в присутствии:

- от ответчика ОАО «Омский аэропорт» (далее – Общество) - представителей (Х...) (Доверенность), (Д...) (Доверенность);

- от заявителя ОАО «Высокие технологии» - представителя (Ш...) (Доверенность № 65 от 17.11.2014г.).

рассмотрев в заседаниях 26.11.2014г., 23.12.2014г. и 29.01.2015г. дело, возбужденное приказом Омского УФАС России от 31 октября 2014 года № 310 по признакам нарушения ОАО «Омский аэропорт» (ИНН 5507028605, адрес: 644103, г. Омск, ул. Транссибирская, 18) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в установлении монопольно высокой цены на услуги, оказываемые в залах специального обслуживания аэропорта Омск (Центральный),

У С Т А Н О В И Л А:

1. Дело о нарушении антимонопольного законодательства № 04/56-14 возбуждено приказом руководителя Омского УФАС России от 31.10.2014 г. № 310 на основании заявления ОАО «Высокие технологии» (далее – Заявитель) в отношении ОАО «Омский аэропорт» (ИНН 5507028605, адрес: 644103, г. Омск, ул. Транссибирская, 18) по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в установлении монопольно высокой цены на услуги, оказываемые в залах специального обслуживания аэропорта Омск (Центральный).

2. Из заявления следует, что между ОАО «Высокие технологии» и ОАО «Омский аэропорт» заключен договор № 1366/12-2012 от 17.12.2012г. возмездного оказания услуг по обслуживанию пассажиров в VIP-зале ОАО «Омский аэропорт». Договором была предусмотрена следующая стоимость услуг (с учетом НДС):

- стоимость обслуживания одного пассажира в VIP-зале – 3009 руб.;

- стоимость обслуживания одного провожающего/встречающего лица в VIP-зале – 826 руб.;

- стоимость услуг по комфортабельной посадке/высадке пассажира – 1003 руб.

ОАО «Омский аэропорт» письмом исх. № 10-14-202 от 03.07.2014г. уведомило ОАО «Высокие технологии» об изменении с 16.07.2014г. стоимости указанных услуг (с учетом НДС):

- стоимость обслуживания одного пассажира в VIP-зале – 4500 руб.;

- стоимость одного обслуживания одного провожающего/встречающего лица в VIP-зале – 1500 руб.;

- стоимость одного обслуживания одного провожающего/встречающего лица до воздушного судна в VIP-зале – 3000 руб.

Таким образом, увеличение цен на услуги, оказываемые ОАО «Омский аэропорт» в VIP-зале составило более 50 процентов.

Из письменных пояснений ОАО «Омский аэропорт» (исх. № 02-01058 от 21.08.2014г.) следует, что увеличение стоимости услуг в VIP-зале с 16.07.2014г. обусловлено несколькими факторами:

1. несмотря на рост себестоимости обслуживания пассажира, стоимость данной услуги не повышалась с 2011 года по 1-ое полугодие 2014г. (рост заработной платы с 2011г. по 1-ое полугодие 2014г. составил 123 процента);

2. в 2014 году был произведен капитальный ремонт VIP-зала, приобретена новая мебель.

Кроме того, ОАО «Омский аэропорт» пояснило, что услуга по комфортабельной посадке/высадке убывающих пассажиров с 06.02.2014г. исключена из прейскуранта предоставляемых услуг и включена в стоимость услуги по обслуживанию пассажира и провожающего/встречающего лица в VIP-зале.

При рассмотрении дела в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств Комиссией выносились определения об отложении рассмотрения дела от 26.11.2014г. и от 23.12.2014г.

В ходе рассмотрения настоящего дела Обществом были представлены дополнительные документы и информация.

2. В соответствии с пунктом 3.5 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного

законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 г. № 345 (далее – Регламент) Омским УФАС России в рамках рассмотрения заявления проведен анализ состояния конкуренции на следующих товарных рынках услуг, оказываемых в залах специального обслуживания аэропорта Омск (Центральный):

- услуг по обслуживанию пассажиров в VIP-зале;
- услуга по обслуживанию пассажиров в VIP-зале повышенной комфортности;
- услуга по обслуживанию пассажиров в бизнес-зале;
- услуга по обслуживанию пассажиров в зале официальных делегаций (далее - ЗОД);
- услуга по обслуживанию провожающего/встречающего лица в VIP-зале;
- услуга по обслуживанию провожающего/встречающего лица в VIP-зале повышенной комфортности;
- услуга по обслуживанию провожающего/встречающего лица в бизнес – зале;
- услуга по обслуживанию провожающего/встречающего лица в ЗОД;
- услуга по обслуживанию провожающего/встречающего лица до воздушного судна в VIP-зале;
- услуга по обслуживанию провожающего/встречающего лица до воздушного судна в VIP-зале повышенной комфортности;
- услуга по обслуживанию провожающего/встречающего лица в бизнес – зале до воздушного судна;
- услуга по обслуживанию провожающего/встречающего лица до воздушного судна в ЗОД.

Следует отметить, что с июля 2014 года из перечня услуг, оказываемых в бизнес - зале аэропорта Омск (Центральный), исключены услуги по обслуживанию провожающего/встречающего лица и по обслуживанию провожающего/встречающего лица до воздушного судна, в связи с переносом месторасположения бизнес-зала в зону контроля, допуск в которую в соответствии пунктом 32 Приказа Минтранса РФ от 25.07.2007г. № 104 разрешается только пассажирам очередных рейсов при наличии билета, оформленного в установленном порядке.

По результатам проведенного анализа состояние конкуренции на указанных товарных рынках можно оценить как неразвитое. Указанные товарные рынки в исследуемом периоде (2012 год, 2013 год и с января по июль 2014 года) обслуживал один продавец – ОАО «Омский аэропорт» с долей 100 процентов.

В ходе рассмотрения дела № 04/56-2014 ОАО «Омский аэропорт» указывало, что на территории аэропорта Омск (Центральный) дополнительные услуги повышенной комфортности, помимо ОАО «Омский аэропорт», оказывает ЗАО

«Омскавиасервис».

Однако, в рамках рассмотрения дела № 04/58-2014 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного в отношении ОАО «Омский аэропорт», установлено, что ЗАО «Омскавиасервис» на территории аэропорта оказывает услуги по «комфортному пребыванию» посетителей аэропорта (протокол от 02.12.2014г.). Данные услуги в отличие от услуг, оказываемых ОАО «Омский аэропорт», не включают в себя отдельное прохождение регистрации на рейс и оформление багажа; отдельный предполетный досмотр; отдельный выход на посадку; доставку пассажиров к/от самолета на комфортабельном микроавтобусе и др. Таким образом, дополнительные услуги повышенной комфортности, оказываемые ОАО «Омский аэропорт» и ЗАО «Омскавиасервис» на территории аэропорта Омск (Центральный) не являются взаимозаменяемыми.

На основании изложенного в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции Управлением установлены признаки наличия доминирующего положения ОАО «Омский аэропорт» на рассматриваемых товарных рынках.

В соответствии с пунктами 3.14., 3.15. Регламента критерием принятия решения об установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара является его (их) положение на рынке, соответствующее условиям, указанным в [статье 5](#) Закона о защите конкуренции. Доминирующее положение хозяйствующего субъекта считается установленным в случае принятия руководителем антимонопольного органа решения о возбуждении по признакам нарушения [статьи 10](#) Закона о защите конкуренции дела о нарушении антимонопольного законодательства и о создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании приказа руководителя Омского УФАС России от 31.10.2014 г. № 310 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела № 04/56-14 в отношении ОАО «Омский аэропорт» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в соответствии с пунктом 3.15. Регламента доминирующее положение ОАО «Омский аэропорт» Комиссия признала установленным.

Принимая во внимание, что доминирующее положение ОАО «Омский аэропорт» было установлено на основании приказа от 31.10.2014 г. № 310, в ходе рассмотрения дела № 04/56-14 Ответчиком не представлены доказательства того, что его положение не может быть признано доминирующим, оснований для начала процедуры установления доминирующего положения в рамках рассмотрения дела № 04/56-14 не было.

3. Рассмотрев материалы дела № 04/56-14, выслушав объяснения представителей Ответчика, Комиссия Омского УФАС России установила следующие обстоятельства.

3.1. В результате анализа расчетов тарифов и других материалов, представленных ОАО «Омский аэропорт», Комиссией установлено, что в состав затрат на услуги, оказываемые в VIP-зале, с 16.07.2014г. включены расходы на приобретение мебели для VIP-зала в сумме 307,3 тыс. руб., в том числе на услуги по обслуживанию пассажиров в VIP-зале – 288,84 тыс. руб.;

проводящего/встречающего лица – 14,3 тыс.руб.; на услуги по обслуживанию проводящего/встречающего лица до воздушного судна – 4,15 тыс.руб. Данные затраты распределены по видам услуг, оказываемых в VIP-зале, пропорционально количеству обслуженных человек.

Согласно информации, указанной в письме ОАО «Омский аэропорт» (исх. № 3.2-01326 от 09.10.2014) затраты на приобретение мебели стоимостью более 40 тысяч рублей в бухгалтерском учете планируется учитывать на счете 01 «Основные средства», стоимостью менее 40 тысяч рублей - на счете 10 «Материалы».

В соответствии с пунктом 17 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденного приказом Министерства финансов РФ от 30.03.2001г. № 26н, стоимость объектов основных средств погашается посредством начисления амортизации.

В соответствии с договором поставки № 20-1463/08-2014 от 11.08.2014г. сумма затрат на приобретение мебели составила 440 тыс. руб. (без НДС), в том числе на приобретение мебели стоимостью менее 40 тыс. - 43,17 тыс.руб. (без НДС), стоимостью более 40 тыс.руб. – 396,3 тыс.руб.

На основании изложенного Комиссия считает, что затраты на приобретение мебели стоимостью более 40 тысяч рублей необоснованно включены в расчет тарифов на услуги, оказываемые VIP-зале, в полном объеме, а не в размере амортизационных отчислений.

Кроме того в расчет тарифов на услуги, оказываемые в VIP-зале ОАО «Омский аэропорт», с 16.07.2014г. включены расходы на ремонт VIP-зала в сумме **556,55 тыс.руб.**, в том числе на услуги по обслуживанию пассажиров – в сумме 523,2 тыс.руб., по обслуживанию проводящего/встречающего лица - 22,26 тыс.руб., по обслуживанию проводящего/встречающего лица до воздушного судна – 11,13 тыс.руб.

При этом, расчет тарифа (на 1 человека) на указанные услуги осуществлялся ОАО «Омский аэропорт», исходя из затрат на услуги и количества обслуженных человек в VIP-зале за 6 месяцев.

В соответствии с информацией, указанной в Приложении №1 «Затраты, связанные с выполнением ремонтных работ по спец.залам ОАО «Омский аэропорт» за 2010-2014г.г.» к ответу ОАО «Омский аэропорт» (исх. № 3.2-01680 от 16.12.2014), ремонтные работы в VIP-зале производились в течение 2014 года на сумму 691,731 тыс.руб.

Комиссия считает, что включение в расчет тарифа на указанные услуги расходов на ремонт ОПФ, исходя из количества обслуженных пассажиров (проводящих/встречающих лиц) только за 6 месяцев (1 210 человек) является необоснованным, так как при включении стоимости ремонта основных средств в расчет тарифа необходимо учитывать плановый срок службы результата этого ремонта для целей оказания услуг в VIP-зале (то есть период до следующего аналогичного ремонта).

На основании изложенного Комиссия делает вывод о том, что с 16.07.2014г. цены на услуги по обслуживанию пассажиров, проводящих/встречающих лиц и по

обслуживанию провожающих/встречающих лиц до воздушного судна, оказываемые в VIP-зале ОАО «Омский аэропорт», превышают сумму расходов и прибыли, необходимых для оказания данных услуг.

3.2. Согласно представленным Расчетам тарифов на услуги, оказываемые в 2013 году в залах специального обслуживания ОАО «Омский аэропорт», в стоимость данных услуг включены затраты на услуги «инспекционно - досмотрового комплекса» (оплата труда с отчислениями на социальное страхование, амортизация службы авиационной безопасности ОАО «Омский аэропорт» (далее – САБ)).

В приложении №4 к ответу ОАО «Омский аэропорт» (исх. № 3.2-01326 от 09.10.2014г.) указан полный перечень услуг, в стоимость которых включены затраты САБ за 2013г.

Сумма затрат САБ на указанные услуги (за исключением услуги по обеспечению авиабезопасности, тариф на которую утвержден ФСТ России, и услугу по реализации авиакеросина), составляет более **2 177 тыс. руб.**, в том числе на заработную плату – более **1525 тыс.руб.**, амортизационные отчисления – **652 тыс.руб.**

Расчет суммы затрат САБ произведен Комиссией, исходя из затрат САБ на единицу услуги и количества (объема) оказанных услуг за 2013 год. (Приложение 1 к решению).

Вместе с тем, в соответствии с информацией, представленной ОАО «Омский аэропорт» в рамках рассмотрения дела № 04/08-14 фактические затраты САБ за 2013 год составили (тыс.руб.):

Статья затрат	Всего по САБ	в том числе по услугам		
		обеспечение авиабезопасности	реализация авиакеросина	прочие услуги
Заработная плата	82 143	74 643	6 562	938
Амортизация	5 635	5 541	0	94
Итого:	87 778	80 184	6 562	1 032

Таким образом, затраты в сумме более 1 145 тыс.руб. (без учета отчислений на социальное страхование) необоснованно включены в стоимость прочих услуг, в том числе в стоимость услуг по обслуживанию пассажиров, провожающих/встречающих лиц и провожающих/встречающих лиц до воздушного судна в VIP-зале, VIP-зале повышенной комфортности, бизнес-зале и ЗОД:

Статья затрат	Затраты в 2013 году по услугам в оказании которых задействован персонал и оборудование САБ за исключением услуги по обеспечению авиабезопасности и услуги по реализации авиакеросина (тыс. руб.)		
		включены в стоимость услуг	в том числе

	фактические	соответствии с расчетами	необоснованно
Заработная плата	938	1 525	587
Амортизация	94	652	558
Итого:	1032	2177	1145

На основании изложенного Комиссия считает, что в 2013 году цены на услуги по обслуживанию пассажиров, провожающих/встречающих лиц и по обслуживанию провожающих/встречающих лиц до воздушного судна, оказываемые в залах специального обслуживания ОАО «Омский аэропорт», превышали сумму расходов и прибыли, необходимых для оказания данных услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок государственному регулированию (далее - сопоставимый товарный рынок), включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

Следует отметить, что в Дополнениях к пояснениям по делу № 04/56-14 Общество указывает на отсутствие факта превышения цены на указанные услуги над суммой расходов и прибыли в связи с тем, что прибыль не превышает необходимых показателей (рентабельность 20 процентов).

Однако Управление считает указанный довод несостоятельным, так как в данном случае сумма расходов и прибыли превышала необходимый уровень в связи с превышением расходов, необходимых для оказания услуг.

Согласно Рекомендациям ФАС России по определению общих критериев сопоставимости рынков при проведении анализа состояния конкуренции на товарных рынках (исх. № АГ/40948/12 от 07.12.2012г.) при поиске сопоставимых рынков по критериям, перечисленным в статье 6 Закона о защите конкуренции, необходимо учитывать соразмерность объемов товарных рынков.

Объемы товарных рынков по оказанию услуг в залах специального обслуживания в географических границах аэропортов находятся в прямой зависимости от такого показателя, как количество обслуженных пассажиров в аэропорту.

В связи с этим, Управлением были направлены запросы главным операторам аэропортов Российской Федерации, в границах которых указанные товарные рынки могут быть сопоставимы (Приложение 2 к решению), исходя из имеющейся информации о количестве обслуженных в аэропортах пассажиров (письмо ФАС России исх. № АГ/22201/14 от 02.06.2014г.).

Согласно запросам Омского УФАС России (исх. № 02-11993э от 03.12.2014г., № 02-12221э от 09.12.2014г., № 02-173э от 14.01.2015г.) с целью установления наличия либо

отсутствия на территории Российской Федерации сопоставимых рынков услуг, оказываемых в залах специального обслуживания, цены на которых формируются в условиях конкуренции, главным операторам аэропортов необходимо было представить информацию о количестве хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги в залах специального обслуживания на территории аэропорта.

Из представленной хозяйствующими субъектами информации следует, что на территории большинства аэропортов услуги в залах специального обслуживания в 2013г. и с января по июль 2014г. оказывал единственный хозяйствующий субъект, за исключением международного аэропорта Сочи и аэропорта Сургут.

Из ответа ОАО «Международный аэропорт «Сочи» (исх. № 5/1.12/1602 от 17.12.2014г.) следует, что в указанный период услуги в залах специального обслуживания на территории международного аэропорта Сочи оказывали два хозяйствующих субъекта. При этом, ОАО «Международный аэропорт Сочи» оказывало услуги в бизнес-зале и ВИП-терминале, ФГУП «Президент-Сервис» Управления делами Президента РФ – в зале официальных лиц и делегаций.

В соответствии с информацией, указанной в ответе ОАО «Аэропорт Сургут» (исх. № 46АС-7581/14-1 от 08.12.2014) на территории аэропорта Сургут услуги по обслуживанию пассажиров в залах специального обслуживания оказывало ОАО «Аэропорт Сургут», услуги по торговле продуктами питания и напитками – филиал «ЗапСибКетеринг» ОАО «Авиакомпания ЮТэйр» и ООО «Запсибгазторг».

В связи с тем, что услуги по торговле продуктами питания и напитками не являются взаимозаменяемыми с услугами, оказываемыми в залах специального обслуживания аэропорта Омск (Центральный), Комиссия делает вывод о том, что на территории вышеуказанных аэропортов услуги в залах специального обслуживания оказывали не более двух хозяйствующих субъектов.

На основании анализа представленной информации, Комиссия пришла к выводу об отсутствии на территории Российской Федерации товарных рынков, сопоставимых с рынками услуг, оказываемых в залах специального обслуживания в географических границах аэропорта Омск (Центральный), цены на которых формируются в условиях конкуренции, в связи со следующими обстоятельствами.

Исходя из анализа положений статьи 4 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которой конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке и статьи 5 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которой доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту или таким хозяйствующим субъектам возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, следует вывод о том, что цена на товар формируется в условиях конкуренции, в случае, если на товарном рынке отсутствуют хозяйствующие субъекты, занимающие доминирующее положение.

Наличие на товарных рынках услуг, оказываемых в залах специального

обслуживания указанных аэропортов, не более двух хозяйствующих субъектов свидетельствует о доминирующем положении одного из хозяйствующих субъектов (по условиям части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции) или двух хозяйствующих субъектов (по условиям части 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции).

На основании изложенного Комиссия считает, что цены на услуги, оказываемые в залах специального обслуживания на территории вышеуказанных формировались не в условиях конкуренции.

Рынки, сопоставимые с рынками услуг, оказываемых в залах специального обслуживания в аэропорту Омск (Центральный), за пределами Российской Федерации отсутствуют, так как налогообложение и государственное регулирование для субъектов, осуществляющих хозяйственную деятельность на данных товарных рынках на территории Российской Федерации, существенно отличаются от указанных условий за ее пределами.

Учитывая, что на территории Российской Федерации и за ее пределами отсутствуют товарные рынки, сопоставимые с товарными рынками услуг, оказываемых в залах специального обслуживания аэропорта Омск (Центральный), на котором цены формируются в условиях конкуренции, для признания установленных ОАО «Омский аэропорт» цен монопольно высокими достаточно установления факта превышения этих цен над суммой необходимых расходов и прибыли.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе действия по установлению, поддержанию монопольно высокой цены товара.

В Дополнениях к пояснениям по делу № 04/56-14 Общество указывает, что согласно части 2 статьи 10 и части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) хозяйствующих субъектов, предусмотренные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции могут быть признаны допустимыми, если такими действиями не создается возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке, не налагаются на их участников ограничения, а также если их результатом является или может являться совершенствование производства, реализации товаров или стимулирование технического, экономического прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров российского производства на мировом товарном рынке и т.д.

Указанный довод Общества Комиссия считает необоснованным, так как в пункте 4 Постановления Пленума ВАС № 30 указано, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Кроме того, согласно данному постановлению, в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления

соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Довод Общества о том, что ОАО «Омский аэропорт» своими действиями по повышению стоимости услуг в VIP-зале не лишило пассажиров, в том числе Заявителя, возможности пользования альтернативными залами и услугами в общем порядке без взимания дополнительной платы, Комиссия считает необоснованным, так как услуги, оказываемые в VIP-зале аэропорта Омск (Центральный) не являются взаимозаменяемыми с услугами, оказываемыми в других залах ОАО «Омский аэропорт».

Так, услуги, оказываемые в бизнес-зале аэропорта Омск (Центральный) могут оказываться лишь пассажирам, вылетающим бизнес-классом.

VIP-зал повышенной комфортности ОАО «Омский аэропорт» предназначен для обслуживания определенного перечня лиц, которые до 01.02.2014 года обслуживались в ЗОД (с 01.02.2014г. ОАО «Омский аэропорт» прекратил оказывать услуги в ЗОД). Услуги, оказываемые в общих залах аэропорта отличаются по своему составу от услуг, оказываемых в VIP-зале. Кроме того, потребители услуг в VIP-зале (пассажиры) уже приобрели (опосредованно через приобретение авиабилета) услугу по обслуживанию в общих залах аэропорта. Однако в общих залах аэропорта пассажиры не имеют возможности приобрести такие услуги, как «комфортабельная посадка/высадка в автотранспортное средство прибывающих/убывающих пассажиров», «отдельная комната для переговоров» и прочие, поэтому отдельно приобретают услуги в VIP-зале. Таким образом, не имея возможности приобрести услугу в VIP-зале, пассажир не может заменить ее на альтернативную услугу на территории аэропорта Омск (Центральный).

Ссылка Общества на письмо от 31.12.2013г. № АЦ/543346/13 ФАС России, в котором указывается, что при применении пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции следует принимать во внимание то, что рыночная цена, как правило, формируется под влиянием ряда факторов: спроса и предложения, издержек производства, конкуренции и т.д., является некорректной, так как в данном письме ФАС России речь идет о рыночной цене, существенное влияние на которую оказывают поведение конкурентов и цены на их продукцию, а ОАО «Омский аэропорт» является единственным хозяйствующий субъектом, оказывающим услуги в залах специального обслуживания в географических границах аэропорта Омск (Центральный).

Таким образом, ОАО «Омский аэропорт» своими действиями по установлению монополично высоких цен в 2013 году – на услуги, оказываемые в залах специального обслуживания аэропорта Омск (Центральный), в 2014 году - на услуги, оказываемые в VIP-зале аэропорта Омск (Центральный), ущемило или могло ущемить интересы покупателей указанных услуг, в том числе интересы ОАО «Высокие технологии», что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Комиссия Омского УФАС России, руководствуясь частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Закона о защите конкуренции и пунктом 3.15 Регламента, учитывая доминирующее положение ОАО «Омский аэропорт», установленное приказом руководителя

Омского УФАС России от 31.10.2014 г. № 310 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела № 04/56-14 в отношении ОАО «Омский аэропорт» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции на товарных рынках услуг по обслуживанию пассажиров, обслуживанию провожающих/встречающих лиц и провожающих/встречающих лиц до воздушного судна в VIP-зале, VIP-зале повышенной комфортности, бизнес-зале, зале официальных делегаций в географических границах аэропорта Омск (Центральный):

РЕШИЛА:

1. Признать нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия ОАО «Омский аэропорт», выразившиеся в злоупотреблении ОАО «Омский аэропорт» доминирующим положением в 2013 году на товарных рынках услуг по обслуживанию пассажиров, обслуживанию провожающих/встречающих лиц и провожающих/встречающих лиц до воздушного судна в VIP-зале, VIP-зале повышенной комфортности, бизнес-зале, зале официальных делегаций в географических границах аэропорта Омск (Центральный), в 2014 году – на товарных рынках услуг по обслуживанию пассажиров, обслуживанию провожающих/встречающих лиц и провожающих/встречающих лиц до воздушного судна в VIP-зале в географических границах аэропорта Омск (Центральный), путем установления монопольно высоких цен на указанные услуги, результатом которых явилось или могло явиться ущемление интересов покупателей данных услуг, в том числе интересы ОАО «Высокие технологии».

2. Выдать ОАО «Омский аэропорт» предписание, в которое включить мероприятия, направленные на устранение установленного нарушения антимонопольного законодательства.

3. Материалы дела № 04/56-14 передать уполномоченному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам нарушения части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приложения:

1. Приложение 1 Перечень услуг, в оказании которых задействована САБ ОАО «Омский аэропорт», и затраты САБ за 2013 год.

2. Приложение 2 Информация о количестве хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги в залах специального обслуживания на территории аэропортов.

Председатель комиссии

(подпись, ф.и.о.)

Члены комиссии

(подписи, ф.и.о.)

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 04/56-14

12 февраля 2015 г.
г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 04/56-14 в составе:

(К...) - заместителя руководителя, председателя Комиссии,

(С...) - начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

(П...) - начальника аналитического отдела, члена Комиссии,

(К...о) - главного специалиста-эксперта аналитического отдела, члена Комиссии;

(Н...) – специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 12.02.2015 по делу № 04/56-14 о нарушении ОАО «Омский аэропорт» пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОАО «Омский аэропорт» прекратить нарушение пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно:

1.1. В течение одного месяца со дня получения предписания пересмотреть цены на услуги, оказываемые в VIP-зале, в части их снижения до уровня, не превышающего сумму необходимых для реализации указанных услуг расходов и прибыли.

1.2. Не допускать установления монопольно высоких цен на услуги, оказываемые в залах специального обслуживания ОАО «Омский аэропорт».

2. ОАО «Омский аэропорт» представить в Омское УФАС России копии документов, подтверждающих исполнение пункта 1.1 предписания в течение 10 дней с момента исполнения.

Председатель комиссии

(подпись, ф.и.о.)

Члены Комиссии
(подписи, ф.и.о.)

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа Кодексом Российской Федерации об административных нарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.