

Решение

02.09.2010 г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: Артахов А. Б.

Члены комиссии: Кравцов А.Д., Доценко А.А.

рассмотрев дело № 944 по жалобе заявителя о нарушении аукционной комиссией заказчика Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителей заказчика (<...>, <...>, <...>) представителя заявителя (<...>),

УСТАНОВИЛА

В Ростовское УФАС России 30.08.2010 г. (вх. № 10969) поступила жалоба заявителя на неправомерные действия аукционной комиссии заказчика, при проведении открытого аукциона № 1848 М/Аук «Право заключения муниципального контракта на оказание услуг по санаторному оздоровлению детей из малоимущих семей с предоставлением путевок в санаторных оздоровительных учреждениях круглогодичного действия в 2010 году» Лот №1: Оказание услуг по санаторному оздоровлению детей из малоимущих семей с предоставлением путевок в санаторных оздоровительных учреждениях круглогодичного действия в 2010 году по профилю заболевания органов дыхания (300 путевок). Лот №2: Оказание услуг по санаторному оздоровлению детей из малоимущих семей с предоставлением путевок в санаторных оздоровительных учреждениях круглогодичного действия в 2010 году по профилю заболевания опорно-двигательного аппарата (250 путевок)» (далее - аукцион).

Согласно доводам жалобы аукционная комиссия заказчика незаконно и необоснованно отказала заявителю в допуске к участию в аукционе по причине непредоставления в составе аукционной заявке лицензии на осуществление медицинской деятельности поскольку предметом аукциона являлось не оздоровление детей, а закупка путевок в оздоровительные учреждения. Представитель заявителя – <...> поддержал доводы жалобы просил разобраться в сложившейся ситуации.

Представители заказчика доводы жалобы не поддержали, представили письменное возражение на жалобу и пояснили следующее:

Аукционные заявки заявителя, поданные для участия в аукционе по двум лотам не соответствовала требованиям установленным Законом и документацией об аукционе в связи с чем, им было отказано в допуске к участию в аукционе.

Комиссия Ростовского УФАС России рассмотрев материалы настоящего дела, выслушав доводы представителей сторон, пришла к выводу о необоснованности жалобы заявителя по следующим основаниям.

15.07.2010г. на официальном сайте Ростовской области заказчиком было размещено извещение о поведении открытого аукциона.

Для участия в аукционе по лоту № 1 было подано две аукционные заявки: ООО «ЭЛЕГАНТ», ООО «Детский оздоровительный комплекс «СПУТНИК».

Для участия в аукционе по лоту № 2 было подано две аукционные заявки: ООО «Пансионат «Красный Десант», ООО «ЭЛЕГАНТ».

По итогам рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе 11.08.2010г. был составлен протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе (далее - протокол).

Согласно протокола аукционным заявкам заявителя было отказано в допуске к участию в аукционе по двум лотам.

При ознакомлении с аукционными заявками заявителя Комиссия Ростовского УФАС России поддержала решение аукционной комиссии заказчика об отказе в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям.

Предметом оспариваемого аукциона, указанного в информационной карте является право заключения муниципального контракта на оказание услуг по санаторному оздоровлению детей из малоимущих семей с предоставлением путевок в санаторных оздоровительных учреждениях круглогодичного действия в 2010 году. (п. 3 раздела 1.3. информационной карты аукциона).

Согласно подп. 5 п. 2 раздела 10 документации об аукционе заказчиком было установлено

требование к содержанию и форме заявки на участие в аукционе, так в составе аукционной заявки участника размещения заказа должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся предметом аукциона – лицензии на осуществление медицинской деятельности по профилю заболевания, в соответствии с предметом контракта.

В составе аукционной заявки заявителя по лоту № 1 была представлена копии лицензии № ЛО-61-01-000800 от 30.09.2009г. выданная ООО «Пансионат «Красный Десант».

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в аукционе, или копии таких документов.

При рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе (п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона).

Таким образом, заявителю правомерно было отказано в допуске к участию в аукционе по лоту № 1.

Для участия в аукционе по лоту № 2 в составе своей аукционной заявки заявитель представил копию лицензии № ЛО-61-01-000800 от 30.09.2009г. выданной ООО «Пансионат «Красный Десант», в связи с чем, аукционная комиссия заказчика правомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе по лоту № 2.

Таким образом, на основании изложенного и в силу положений документации об аукционе доводы заявителя о том, что заказчиком в рамках оспариваемого аукциона закупались путевки в оздоровительные учреждения, но не услуги по оздоровлению детей не подтвердился.

Кроме того, согласно протокола аукцион по двум лотам признан несостоявшимся, 23.08.2010г. между заказчиком и единственными участниками аукциона были заключены муниципальные контракты:

- по лоту № 1 муниципальный контракт № 32/10 с ООО «Детский оздоровительный комплекс «СПУТНИК»;

- по лоту № 2 муниципальный контракт № 32/10 с ООО «Пансионат «Красный Десант».

На основании изложенного Комиссия Ростовского УФАС России, руководствуясь ч. 6 ст. 60 Закона и на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94,

РЕШИЛА

Признать жалобу ООО «ЭЛЕГАНТ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии А.Б. Артахов

Члены комиссии А.Д. Кравцов, А.А. Доценко